

расширенного воспроизводства. Следовательно, в организации необходимо разработать такой механизм распределения прибыли, который бы всемерно способствовал повышению эффективности производства, конкурентоспособности продукции и росту рыночной стоимости предприятия.

В условиях развития кризисных явлений требуются особые подходы к разработке финансовой политики, политики распределения и использования прибыли со стороны как предприятия, так и государства. Необходим тщательный анализ экономической состоятельности предприятий, направленный на сокращение затрат, разработка мер жесткой экономии, повышение рентабельности продаж и оборачиваемости инвестированного капитала, проведение эффективной реструктуризации и активной приватизации.

Литература

1. Финансовая деятельность организаций. Финансовые результаты работы организаций в январе-феврале 2016 г. [Электронный ресурс] // Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://belstat.gov.by/>. – Дата доступа: 23.03.2016.

2. Методологические положения по статистике. Статистика финансов. Основные понятия, термины и их определения [Электронный ресурс] // Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://belstat.gov.by/>. – Дата доступа: 23.03.2016.

3. Инструкция о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования (в ред. постановлений Минфина, Минэкономики от 07.06.2013 № 40/41, от 09.12.2013 № 75/92) // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

Инновационный подход через интеграцию науки, высшего образования и производства

Н.В. Соловьева

*Невинномысский институт экономики, управления и права, г. Невинномысск, Россия
solo-snv@mail.ru*

«Долой разрыв между наукой и производством!», «Высшее образование для науки и производства!» и т.п. – лозунги нашего времени. В последние годы государство уделяет повышенное внимание взаимодействию науки и производства. Это достигается через сотрудничество академической науки, вузовской и промышленной сфер деятельности. Причем в данном трио академическую науку и высшее образование уже можно заключить в единую оболочку, так как реалии ставят перед вузами задачи по развитию у обучающихся креативного мышления, наукоемкого подхода к решению ситуаций.

Итогом будет крепкая взаимозависимость уже двух сторон – «науки» и «экономики». «Наука» выступает как сфера воспроизводства интеллектуального продукта, которая при этом нуждается в материальной поддержке со стороны предприятий и государства. А «экономика» – как потребитель этого продукта, для инновационной «подпитки», обновления спектра товаров и услуг, мировой конкурентоспособности.

Решение находится в суммировании таких субъектов инновационной деятельности, как вузы, научно-исследовательские центры и производственные предприятия. Эта кооперация опирается на ряд механизмов: устранение недостатков по фрагментарности и дублированию; сосредоточение усилий на приоритетных направлениях развития науки в целях повышения конкурентоспособности производимых товаров и услуг; эффективное использование инновационно-интеллектуальных, материально-технических и финансовых государственных и производственных рычагов (коими являются и дорогостоящее оборудование, и специально обученные кадры).

При этом сейчас все стороны данного взаимодействия пребывают в неудовлетворительном состоянии. Потому что вузы и различные НИИ пребывают в разочаровании от малых дотационных поступлений от государства и промышленности, а сфера экономики ждет взрыва инноваций.

Взаимное неудовлетворение – это результат многих факторов, например таких, как «демографическая яма», нежелание вкладывать в кадровый потенциал и т.п. Сегодня благодаря этой «яме» доля творческих людей в возрасте до 35 лет в России достигает –10 % от общего числа исследователей. Доля студентов (бакалавров и магистрантов), имеющих склонность к научным изысканиям, –6-8 %, что является положительным показателем [1, с. 19]. Потому что именно вузы дают ориентацию на приобщение к профессии ученого: так, в учебном процессе предусмотрены различные формы научно-исследовательской работы студентов.

Анализ выпускников вузов, которые желают дальше развиваться в сфере науки и наукоемких технологий, показывает сравнительно малую заинтересованность (–0,5 %). Это прежде всего зависит от заинтересованности успешных выпускников в реализации себя в престижной и прибыльной должности. В настоящее время профессиональные планы студентов, основанные на их дальнейшей успешности, отличаются от возможных предложений научной сферы России, которая из-за слабой связи науки и производства пока не может похвастаться блестящими предложениями.

Самый очевидный выход из ситуации – повышенное внимание должно уделяться формированию компетенций будущих специалистов, связанных с аналитическим мышлением, научной работой. Естественно, это предполагает изучение тенденций перспективного развития отраслей науки и, с учетом этого, модернизации подготовки кадров для науки.

Государство – планирует, вузы – желают, а производство – не имеет возможности. Наступивший каскад экономических кризисов, которые приходится преодолевать нашей промышленности, отражается и на объемах научно-исследовательских работ на конкретных предприятиях.

Инновационные разработки ведутся на всевозможных концернах, холдингах и других массивных промышленных комплексах. На средних и малых предприятиях научно-исследовательские центры, способные поддержать слияние образования-науки-промышленности, в лучшем случае преобразованы в конструкторские бюро, в худшем – ликвидированы.

В свою очередь, межотраслевая мобильность сейчас носит только односторонний характер. Кандидаты наук уходят из науки в бизнес, тем самым подчеркивая весомость данного сектора в общей шкале ценностей. Теперь «утечка умов» идет не только в зарубежье, но и локально, тем самым оголяя кадровый потенциал отечественных вузов. В последнее время наблюдаются исключительные случаи – приход людей с ученой степенью в науку из производства.

Таким образом, куя кадры для своих нужд, наука их теряет, даже не успев получить от них отработанного эквивалента – нового научного сотрудника.

Отсутствие желания передать накопленный промышленный опыт в соответствии с практико-ориентированным образованием, к сожалению, увеличивает разрыв между вузами и промышленностью страны.

Желанным результатом в описанной ситуации является взаимодействие всех сторон модели. Например, вузы могут предложить производству следующие рычаги влияния на подготовку необходимых специалистов:

- реализация научных разработок предприятиями различного спектра и масштабыности;
- разработка проблем, актуальность которых подтверждена требованиями рынка;
- возможность влияния на развитие не только региона, но и страны в целом;
- улучшение условий трудоустройства выпускников, что закроет бреши в кадровом наполнении предприятий-союзников.

Мотивы предприятия, в свою очередь, могут складываться из следующих предпосылок:

- научно-исследовательская инфраструктура вуза будет доступной для своих инновационных проектов;
- прямое влияние на подготовку будущих специалистов для своего предприятия;
- качественная экспертная оценка рисков инновационных решений;
- разработка и освоение наукоемких технологий с внедрением на своих площадках;
- кооперация с отечественными и зарубежными партнерами;
- повышение процента промышленных исследований;
- организация пилотных проектов на основании предварительных расчетов, полученных в вузовских лабораториях с привлечением научно-педагогического персонала и студентов.

Интегрирование производства в высшее образование, равно как и высшего образования – в производство, – необходимость, навеянная уходом только от горизонтали (вузы + научно-исследовательские центры + производственные предприятия). Оно привносит вертикальное и диагональное равноподчинение, от которого зависит эффективное инновационное развитие страны в целом, подключая к действующим субъектам в этих процессах правительство, общественный сектор, научно-педагогических работников и других заинтересованных лиц, что дает гарантию дальнейшего роста инноваций.

Литература

1. Осипов, Г.В. Взаимодействие науки и производства: социологический анализ: в 2 ч. / Г.В. Осипов, М.Н. Стриханов, Ф.Э. Шереги. – М.: ЦСП, 2014. – Ч. 1 – 364 с.