

Проблемы распределения прибыли предприятий и ее капитализации

Л.И. Панова

Минский инновационный университет, г. Минск, Беларусь

panova.47@mail.ru

Основными направлениями повышения конкурентоспособности и инновационной активности организаций промышленности являются активизация внутренних резервов роста эффективности и снижение себестоимости производимой продукции. Обобщающим показателем экономической деятельности предприятия выступает прибыль, которая обеспечивает финансовую основу для расширенного воспроизводства основного капитала и рабочей силы. Особую актуальность проблемы формирования и распределения прибыли приобретают на современном этапе.

По данным статистики, в Беларуси выручка от реализации продукции в январе-феврале 2016 года увеличилась на 13,9 %, а прибыль от реализации продукции, товаров, работ, услуг уменьшилась на 8,1 % по сравнению с аналогичным периодом прошлого года и составила 17356,2 млрд руб. против 18887,9 млрд руб. Чистые убытки организаций при этом достигли 20245,2 млрд руб. против 3209,8 млрд руб. чистой прибыли в соответствующем периоде прошлого года. Количество убыточных организаций выросло на 39,9 %, с 1753 до 2453 единиц, и составило 32,5 % в общем количестве организаций [1]. Убыточность и низкий уровень экономической эффективности не стимулирует инвестиционную активность, уменьшает стоимость чистых активов, снижает доходы организаций, работников и государства.

Получение прибыли является основной целью любой коммерческой организации. Прибыль выступает главным индикатором экономического развития, основным дешевым источником инвестирования в реконструкцию и модернизацию производства, в связи с этим исследование и разработка эффективного механизма управления прибылью организаций весьма актуальны. Цель управления прибылью заключается в максимизации абсолютной величины, стабильности формирования во времени и оптимальном ее распределении.

Формирование политики распределения прибыли в организации является одной из наиболее сложных задач общей политики управления прибылью. В статистике финансов применяется показатель «чистая прибыль, убыток (-) – конечный финансовый результат деятельности организации за отчетный период, определяемый как сумма прибыли от текущей, инвестиционной и финансовой деятельности, уменьшенная на сумму налогов, сборов и сумм, исчисляемых из прибыли с учетом изменения отложенных налоговых активов и обязательств» [2]. При получении субъектом хозяйствования прибыли необходимо провести анализ формирования, распределения и использования прибыли, а также выявить резервы ее роста.

В отечественной практике прибыль, остающаяся в распоряжении предприятия, распределяется на фонд накопления, фонд потребления и резервный фонд. Фонд накопления предназначен для реконструкции, модернизации, производственного развития организации и иных целей, сопровождающихся созданием нового имущества. Фонд потребления направляется на социальное развитие и материальное поощрение коллектива организации. Резервный фонд формируется для непредвиденных обстоятельств.

Фонд накопления включает амортизационный фонд и часть чистой прибыли, которую называют капитализируемой. Под капитализацией прибыли понимается использование части полученной предприятием прибыли для обеспечения расширенного воспроизводства. Именно эта часть увеличивает имущество предприятия и участвует в накоплении, обеспечивающем его дальнейшее развитие. Распределение и использование чистой прибыли является важнейшим процессом внутрифирменного планирования, от эффективности которого зависит реализация стратегии развития предприятия и роста его рыночной стоимости. Для анализа финансовых результатов деятельности, структуры и направлений использования полученной прибыли используются данные отчета о прибылях и убытках и отчета об изменении капитала.

Главная цель политики распределения прибыли – обеспечить оптимальную пропорцию между капитализируемой и потребляемой частью. В соответствии с действующим законодательством для оценки структуры источников финансирования применяются такие показатели финансовой устойчивости, как коэффициент капитализации и коэффициент финансовой независимости (автономии). Коэффициент капитализации определяется как отношение обязательств субъекта хозяйствования к собственному капиталу и его значение должно быть не более 1,0. Коэффициент финансовой независимости (автономии) определяется как отношение собственного капитала к итогу бухгалтерского баланса. Значение коэффициента финансовой независимости должно быть не менее 0,4–0,6 [3].

Основным требованием, предъявляемым к системе распределения прибыли, остающейся в распоряжении предприятия, выступает обеспечение финансовыми ресурсами потребностей

расширенного воспроизводства. Следовательно, в организации необходимо разработать такой механизм распределения прибыли, который бы всемерно способствовал повышению эффективности производства, конкурентоспособности продукции и росту рыночной стоимости предприятия.

В условиях развития кризисных явлений требуются особые подходы к разработке финансовой политики, политики распределения и использования прибыли со стороны как предприятия, так и государства. Необходим тщательный анализ экономической состоятельности предприятий, направленный на сокращение затрат, разработка мер жесткой экономии, повышение рентабельности продаж и оборачиваемости инвестированного капитала, проведение эффективной реструктуризации и активной приватизации.

Литература

1. Финансовая деятельность организаций. Финансовые результаты работы организаций в январе-феврале 2016 г. [Электронный ресурс] // Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://belstat.gov.by/>. – Дата доступа: 23.03.2016.

2. Методологические положения по статистике. Статистика финансов. Основные понятия, термины и их определения [Электронный ресурс] // Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://belstat.gov.by/>. – Дата доступа: 23.03.2016.

3. Инструкция о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования (в ред. постановлений Минфина, Минэкономики от 07.06.2013 № 40/41, от 09.12.2013 № 75/92) // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

Инновационный подход через интеграцию науки, высшего образования и производства

Н.В. Соловьева

*Невинномысский институт экономики, управления и права, г. Невинномысск, Россия
solo-snv@mail.ru*

«Долой разрыв между наукой и производством!», «Высшее образование для науки и производства!» и т.п. – лозунги нашего времени. В последние годы государство уделяет повышенное внимание взаимодействию науки и производства. Это достигается через сотрудничество академической науки, вузовской и промышленной сфер деятельности. Причем в данном трио академическую науку и высшее образование уже можно заключить в единую оболочку, так как реалии ставят перед вузами задачи по развитию у обучающихся креативного мышления, наукоемкого подхода к решению ситуаций.

Итогом будет крепкая взаимозависимость уже двух сторон – «науки» и «экономики». «Наука» выступает как сфера воспроизводства интеллектуального продукта, которая при этом нуждается в материальной поддержке со стороны предприятий и государства. А «экономика» – как потребитель этого продукта, для инновационной «подпитки», обновления спектра товаров и услуг, мировой конкурентоспособности.

Решение находится в суммировании таких субъектов инновационной деятельности, как вузы, научно-исследовательские центры и производственные предприятия. Эта кооперация опирается на ряд механизмов: устранение недостатков по фрагментарности и дублированию; сосредоточение усилий на приоритетных направлениях развития науки в целях повышения конкурентоспособности производимых товаров и услуг; эффективное использование инновационно-интеллектуальных, материально-технических и финансовых государственных и производственных рычагов (коими являются и дорогостоящее оборудование, и специально обученные кадры).

При этом сейчас все стороны данного взаимодействия пребывают в неудовлетворительном состоянии. Потому что вузы и различные НИИ пребывают в разочаровании от малых дотационных поступлений от государства и промышленности, а сфера экономики ждет взрыва инноваций.

Взаимное неудовлетворение – это результат многих факторов, например таких, как «демографическая яма», нежелание вкладывать в кадровый потенциал и т.п. Сегодня благодаря этой «яме» доля творческих людей в возрасте до 35 лет в России достигает –10 % от общего числа исследователей. Доля студентов (бакалавров и магистрантов), имеющих склонность к научным изысканиям, –6-8 %, что является положительным показателем [1, с. 19]. Потому что именно вузы дают ориентацию на приобщение к профессии ученого: так, в учебном процессе предусмотрены различные формы научно-исследовательской работы студентов.