

В первом варианте у студента происходит осознание своей социальной роли на разных уровнях социального взаимодействия, которое проявляется прежде всего в становлении его идентичности. Как известно, именно в процессе идентификации человек овладевает механизмами управления собственной деятельностью, поведением в социуме, начинает осознавать личностные смыслы деятельности, анализировать, прогнозировать и произвольно организовывать собственные действия [3].

Во втором варианте отсутствие психологического контакта приводит к безынициативности и пассивности обучаемых студентов. Вокруг последних образуется поле психологического вакуума. Стороны процесса общения существенно изолируются друг от друга, учебно-воспитательное воздействие представлено формально. При втором варианте изменению ситуации, на наш взгляд, будет способствовать осознание каждым участником образовательного процесса конечной цели. Осознание своей роли в процессе достижения конечного результата позволит преподавателям более ответственно относиться к выполнению своих обязанностей, использовать инновации в обучении, изменить стиль общения. У студентов осознание своей роли усилит их внутреннюю мотивацию, подведет к пониманию того, что для развития способностей необходима активная деятельность личности, связанная с изменением социального и межличностного пространства с акцентом на формирование новых способов деятельности и взаимодействия, презентацией внутреннего потенциала.

Достижение положительного результата общения и взаимодействия связано с накоплением и правильным обобщением информации друг о друге, зависит от уровня развития коммуникативных умений субъектов взаимодействия, их способности к эмпатии и рефлексии, их умения слушать, понимать друг друга, воздействовать посредством убеждения, внушения, эмоционального заражения, изменения стилей и позиций общения, умения преодолевать манипуляции и конфликты [4]. Важную роль также играют психолого-педагогическая компетентность преподавателя в области психологических особенностей и закономерностей общения.

Таким образом, положительное межличностное взаимодействие в вузовской среде, реализуемое в контексте совместной деятельности на основе взаимопонимания, взаимного принятия и психологической совместимости, будет обоюдно стимулировать и педагогов, и студентов к саморазвитию и самосовершенствованию.

### Литература

1. Абульханова-Славская, К.А. Личностный аспект проблемы общения / К.А. Абульханова-Славская // Проблемы общения в психологии; под ред. Б.Ф. Ломова. — М. : Наука, 1981. — 241 с.
2. Андреева, Г.М. Психология социального познания / Г.М. Андреева. — М. : Аспект-Пресс, 2000. — 390 с.
3. Асеев, В.Г. Мотивация поведения и формирование личности / В.Г. Асеев. — М. : Наука, 1976. — 190 с.
4. Буланова-Топоркова, М.В. Педагогическое общение / М.В. Буланова-Топоркова, Л.Д. Столяренко. — Ростов н/Д : Феникс, 2004. — С. 238–247.

## Психология речи студентов и их учебная деятельность

**В.И. Бородкин,**

*Белорусский государственный экономический университет, г. Минск, Беларусь,  
vladiv53@yandex.ru*

Проблема культуры речи в современном обществе, по мнению ряда исследователей, становится все более актуальной. Особенно привлекает к себе внимание снижение культуры речи у студентов, так как она во многом определяет успешность их учебной деятельности. Это связано как с восприятием учебного материала, так и с выполнением учебных заданий, с точностью и качеством их устных и письменных ответов.

К числу недостатков речевой культуры студентов можно отнести бедность арсенала лексики и стилистических приемов (употребляются однотипные определения, редки эпитеты, метафоры, сравнения и другие выразительные средства языка), неумение правильно согласовывать по смыслу слова, нарушения языковых норм. При этом не следует забывать о связи мышления и речи, которая особенно активно исследовалась в рамках отечественной

психологии. Недостатки культуры речи прямо или косвенно приводят к недостаткам культуры мышления студентов и, как показывают исследования [1], снижают определенные параметры их учебной деятельности.

Обращает на себя внимание и то, что многие изменения в учебном процессе, на первый взгляд повышающие его эффективность (такие как развитие тестовых форм контроля знаний, интерактивные формы проведения занятий, внедрение компьютерных технологий, мультимедийных средств и многие другие), идут по пути снижения и упрощения речевой активности студентов.

Нередко студенты почти не владеют нормами научной речи (научного стиля), которую необходимо использовать в устных и письменных ответах на экзаменах, зачетах, в контрольных срезах знаний, особенно в текстах курсовых и дипломных работ, рефератов, научных докладов. При этом научный руководитель часто выполняет функцию редактора и корректора студенческих работ, вместо того чтобы осуществлять научное руководство.

Анализируя эти явления, можно предположить, что повышение эффективности учебного процесса идет путем его адаптации ко все более низкой речевой культуре современных студентов. Это может дать выигрыш в тактическом плане, но вызывает большие вопросы в стратегической перспективе. Оно как бы легитимизирует и консервирует снижение уровня и качества речи студентов. Учитывая, что речь студентов и преподавателей является фундаментом всего учебного процесса, трудно даже предположить, к чему в будущем может привести ослабление этого фундамента. Все это обуславливает актуальность дальнейших исследований речевой культуры студентов в ее связи с особенностями познавательной сферы и с параметрами их учебной деятельности.

Речь как одна из основных форм поведенческой активности человека на протяжении XIX и XX столетий являлась предметом особого внимания психологов. В отечественной психологии на основе идей Л.С. Выготского получил широкое развитие культурно-исторический подход к исследованию речи [2]. Однако как в рамках психолингвистики, так и в рамках других подходов внимание исследователей сосредоточилось прежде всего на механизмах речи, оставляя в стороне ее содержание. Даже в области психосемантики речи основное внимание уделяется не столько отражению в речи мотивов и отношений индивида, сколько механизмам формирования и взаимодействия значений и смыслов различных языковых структур. Вместе с тем можно предположить, что мотивы и отношения индивида не только отражаются в его речи, но и, в значительной мере, формируются в ней. Проблема соотношения речи и труда наиболее радикально была поставлена Б.Ф. Поршневым, по мнению которого именно возникновение речи явилось основным фактором формирования человека как разумного существа [3].

В ходе представленного здесь исследования была предпринята попытка выявить взаимосвязь мотивации речи студентов с некоторыми параметрами их учебной деятельности. Для исследования использовался метод анкетирования. Всего было опрошено 146 студентов. При анализе ответов на вопрос «С какими мотивами Вы чаще всего используете свою речь?» были получены следующие данные: для выражения своих эмоций — 6,8 % опрошенных; для выражения своих мыслей — 69,9 %; для поддержания хороших отношений с окружающими — 9,6 %; для повышения своего социального статуса — 1 студент; другие мотивы — 12,9 %. Таким образом, наиболее важным мотивом речевой активности студентов является стремление выразить свои мысли.

При анализе ответов на вопрос «Как Вы оцениваете уровень развития своей речи?» было установлено, что 16,4 % опрошенных оценивают уровень развития своей речи как высокий, 52,1 % — как выше среднего, 28,8 % — как средний и 2,7 % — как ниже среднего. В качестве косвенного был использован вопрос «Легко ли Вам выразить ваши мысли словами?». Ответы распределились следующим образом: очень легко — 8,2 % опрошенных; легко — 35,6 %; иногда бывает трудно — 49,3 %; часто бывает трудно — 4,1 %; очень трудно — 2,7 %. Таким образом, несмотря на то что стремление выразить с помощью речи свои мысли является преобладающим мотивом в речевой активности, больше половины опрошенных испытывают трудности в его реализации. Вместе с тем коэффициент сопряженности Хи-квадрат между ответами на эти вопросы равен 5,71, что при данной степени свободы свидетельствует об отсутствии статистически значимой связи между самооценкой уровня развития своей речи и способностью выразить свои мысли словами. Следовательно, студенты в целом неадекватно оценивают уровень развития своей речи.

Сопоставление ответов на вопросы «Легко ли Вам выразить ваши мысли словами?» и «Как часто Вы используете нецензурные выражения?» показало между этими показателями речи наличие связи с уровнем значимости 0,1. Иначе говоря, чем легче студенту выразить

свои мысли словами, тем реже он использует нецензурные выражения. Наряду с этим частота использования нецензурных выражений оказалась связанной с оценкой студентами перспектив своей учебной деятельности. Так, среди студентов, никогда не употребляющих нецензурных выражений, 60 % уверены в том, что смогут закончить вуз без всяких трудностей; среди студентов, редко употребляющих нецензурные выражения, уверенных в этом 31,8 %; среди иногда употребляющих — 27,3 %; среди часто употребляющих нецензурные выражения — лишь 15,4 % уверены, что смогут закончить обучение без всяких трудностей. Коэффициент сопряженности между ответами на эти вопросы равен 12,98, что при данной степени свободы свидетельствует о наличии между ними связи с достаточно высоким уровнем значимости 0,05.

По результатам проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

1. Существует связь между культурой речи студентов и параметрами их учебной деятельности.
2. У студентов проявляется недостаточная адекватность самооценки своей речи, что ведет к снижению их речевой культуры.
3. Использование студентами ненормативной лексики снижает показатели их учебной деятельности.

### Литература

1. Бородкин, В.И. Связь мотивации речи с учебной деятельностью студентов / В.И. Бородкин // Актуальные проблемы социально-экономических, правовых и гуманитарных наук: новые подходы : материалы III науч. конф. профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов, Минск, 19 апреля 2013 г. / Белорус. ин-т правоведения. — Минск, 2013. — С. 228—229.
2. Выготский, Л.С. Мышление и речь / Л.С. Выготский. — М. : Лабиринт, 1999. — 352 с.
3. Поршнева, Б.Ф. Социальная психология и история / Б.Ф. Поршнева. — М., Наука, 1979. — 181 с.

## Развитие экологической направленности личности ребенка дошкольного возраста

Г.Н. Казаручик,

*Брестский государственный университет имени А.С. Пушкина, г. Брест, Беларусь,  
kazaruchyk@tut.by*

Предотвращение современного экологического кризиса не может ограничиваться принятием мер экономического или научно-технического характера. В науке все большую актуальность приобретает положение о том, что человечество может выбраться из катастрофы сужающегося кольца глобальных проблем, только радикально перестроив нравственные основы своей жизни, только распространив этические нормы на природу. Совершенно очевидно, что необходимо формирование у людей нового видения мира, нового типа экологического сознания — эгоцентрического, который, в отличие от антропоцентрического, характеризуется отсутствием противопоставленности человека и природы, восприятием природных объектов как полноправных субъектов. В связи с потребностью общества в изменении экологического мышления, миропонимания людей возникает необходимость в переориентации прежде всего системы образования на новую стратегию усвоения ценностей и формирования на этой основе экологической культуры личности, направленной на гармонизацию отношений человека с природой.

На протяжении последних десяти лет прогрессирует процесс разрушения сложившихся в системе образования стереотипов, традиций, взглядов. Одновременно идет интенсивный поиск новых способов функционирования и развития образовательных учреждений, путей изменения отношений между педагогами и воспитанниками. Это выражается прежде всего в процессах гуманизации, гуманитаризации, демократизации педагогического процесса, в смене содержания обучения и воспитания, созерцательной установки на деятельность. Наложение «полей» новой эгоцентрической парадигмы мировоззрения и новой образовательной стратегии образует «поле» экологического образования, целью которого является формирование экологичной личности. В социокультурном процессе, образовательных системах, деятельности педагогов появилась и актуализируется функция воспроизводства в личности и обществе ценностей новой экогуманитарной культуры, целостного мировоззрения, адекватно отражающего место человека в системе «природа — общество — человек».