

---

---

тируют внимание на таких характеристиках феномена понимания как диалогичность, процессуальность, продуктивность. И герменевтика, и постструктурализм выступают в качестве таких направленных философской мысли, в рамках которых была обоснована зависимость феномена понимания от фундаментальных характеристик человеческого бытия, выявлены и теоретически зафиксированы те «необходимые и достаточные» философские детерминанты, которые создают возможность понимания человеком не только художественного наследия, но, прежде всего, себя самого.

Сравнительный анализ герменевтического и постструктуралистского подходов не только обнаруживает разнонаправленность исследовательских стратегий интерпретации базисных оснований феномена понимания, но и открывает возможность анализа понимания как креативной деятельности по созданию смыслов в духе адогматизма, открытости и толерантности.

## **ЛИНЕЙНЫЕ И НЕЛИНЕЙНЫЕ ПОДХОДЫ К ИНТЕРПРЕТАЦИИ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ**

**Н.В. Рябоконт**

*Минский институт управления, г. Минск, Беларусь*

В истории человечества имели место различные подходы к выявлению причин характера и направленности общественного развития.

Линейные и циклические концепции истории появились в глубокой древности. Они были сведены к двум тенденциям развития общества – к прогрессу и регрессу. Идея прогресса в наибольшей мере была выражена в античной философии Сократом. Непосредственное отражение она нашла в концепции приращения научных знаний в интеллектуальной сфере. Знание здесь рассматривалось как благо, истинный путь, ведущий человека к более совершенной жизни, избавляя его от невежества и хамства.

Противоположная прогрессу тенденция развития общества была представлена Гесиодом. Он рассматривал движение истории по нисходящей линии от золотого века (царства благочестия и высокой морали) к серебряному веку (упадка морали и благочестия) и от него к железному веку (полного развала нравственности).

Идея линейного и нелинейного развития общества в период античности не была выражена в полной мере. Доминирующий характер здесь носило циклическое развитие. Прогрессивное или регрессивное движение истории античными философами рассматривалось в рамках замкнутого космического цикла, который с неизбежностью должен был смениться новым циклом, соответственно и история должна была начаться вновь.

Идея линейного развития истории впервые в ярко выраженной форме была представлена в средневековой философии.

Согласно христианскому мировоззрению история представляет собой линию, начало которой – грехопадение людей, а конец – второе пришествие Христа, Страшный суд и наступление царства Божия на земле.

В эпоху просвещения линейный характер общественного развития находит выражение в утверждении веры в прогресс человеческого Разума, достижение которого возможно в результате просвещения народных масс.

Наиболее отчетливо концепция линейного развития была представлена в марксистской философии в середине XIX века.

Классики марксизма заявили о необходимости материалистического объяснения истории в противовес господствующим в то время идеалистическим воззрениям. За идейными побуждениями отдельных людей они выявили объективные законы, общие для всего исторического процесса развития человечества. Из большого многообразия социальных явлений ими был выделен определяющий материальный фактор – способ производства материальных благ, лежащий в основе периодизации исторического процесса развития через смену общественно-экономических формаций: первобытно-общинной, рабовладельческой, феодальной, капиталистической и коммунистической.

Такой линейный, т.е. стадийно-поступательный процесс общественного развития в современной философской науке получил название *формационного подхода*.

В нем смена общественно-экономических формаций происходит в результате возникших в способе производства материальных благ противоречий между новыми производительными силами и устаревшими производственными отношениями. Эти противоречия находят непосредственное выражение в

---

классовой борьбе противоположных антагонистических классов, разрешение которых осуществляется посредством социальных революций, приводящих к замене одной общественно-экономической формации другой. Не случайно классики марксизма называли социальные революции локомотивами развития истории.

В последнее время в связи с обоснованием цивилизационного подхода к развитию истории ряд исследователей выразили критическое отношение к формационному членению общества. Они считают, что в рамках формационной парадигмы не учитывается роль субъективного фактора, а сама история развития общества представлена как объективный, естественно-исторический процесс. Недостатком этого подхода, полагают они, является также отрицание вариативности общественного развития, черты мифологичности и утопизма, связанного с учением о классовой борьбе и неизбежным наступлением коммунистической общественно-экономической формации.

Представители противоположной точки зрения считают, что формационный подход не исчерпал себя и не может быть исключен из истории развития человечества. Он не противоречит цивилизационному подходу, а является его дополнением. В своем единстве эти два подхода создают цельную и стройную концепцию исторического развития. Цивилизационный подход рассматривает общество в статике, а формационный – в динамике. Люди как творцы собственной истории не могут не интересоваться проблемами, связанными с развитием общества, в котором они живут. Эти вопросы оказались в центре внимания классиков марксизма – создателей учения об общественно-экономических формациях.

Среди современных концепций, интерпретирующих линейный подход к периодизации истории, следует выделить различные теории постиндустриального общества, идея которого впервые была обоснована американским социологом Д. Беллом.

Подобно формационному подходу в развитии истории здесь выделяются три основных этапа:

- 1) доиндустриальное (традиционное) общество;
- 2) индустриальное общество;
- 3) постиндустриальное общество.

В конце XIX века в связи с кризисом, поразившим западное общество, складывается нелинейный подход к развитию истории. Характерной чертой этого подхода является отрицание единой линии развития человечества. Если линейно-стадиальные концепции абсолютизировали непрерывность развития, то нелинейные – его прерывность. В рамках данного подхода основное внимание уделяется уникальности и неповторимости исторического процесса, множественности моделей развития общества.

Сущность нелинейного подхода заключается в том, что история человечества подразделяется на несколько совершенно самостоятельных образований – локальных цивилизаций, каждая из которых имеет свою собственную историю, отличается неповторимостью исторических явлений уникальностью культурно-исторических событий [1, с. 520].

Идеи нелинейного подхода к истории развивали такие мыслители как Н.Я. Данилевский, О. Шпенглер, А. Тойнби, П. Сорокин, К. Ясперс.

Одна из первых попыток описания истории человечества с точки зрения локальных цивилизаций и замкнутых культур принадлежит русскому философу Н.Ф. Данилевскому. В своей книге «Россия и Европа» он осуществляет критику общепринятой концепции деления всемирной истории и обосновывает теорию общей типологии культур, согласно которой не существует всемирной истории, а есть лишь история отдельных цивилизаций, имеющих индивидуальный замкнутый характер. Он насчитывает десять цивилизаций и раскрывает основные закономерности их возникновения, роста и деградации.

### **Литература**

1. Яскевич, Я.С. Философия: учеб.пособие /под общ. Ред. Я.С.Яскевич. – Минск, 2006.