
ностью отдельных ее звеньев (видов деятельности), где создается добавленная стоимость. Добавленная стоимость всех звеньев образует цену конечного продукта, которая является основным фактором, определяющим выбор потребителя.

В отличие от показателя «прибыль» показатель «добавленная стоимость» имеет особую практическую значимость при формировании цепочки создания стоимости продукта и оценке ее эффективности [3, с. 10]:

- характеризует совокупный результат эффективности использования производственных ресурсов и учитывает экономические интересы как внутренних, так и внешних участников цепочки;
- дает возможность точного определения вклада работников предприятия в создание новой стоимости;
- расширяет возможности совершенствования оплаты труда через установление зависимости размера заработной платы от величины добавленной стоимости, созданной трудом наемных рабочих;
- устанавливает долю внешних по отношению к предприятию контрагентов в стоимости продукта;
- определяет зависимость цепочки создания стоимости от видов деятельности, осуществляемых внешними хозяйствующими субъектами по отношению к предприятию;
- позволяет определять показатели структурного позиционирования каждого участника (поставщиков, производителей и потребителей) в ЦСС, т.е. идентифицировать управляющее звено цепочки;
- дает возможность глубокого исследования организационно-экономических отношений и связей между участниками ЦСС в процессе ее формирования и функционирования, с целью повышения эффективности, конкурентоспособности и устойчивости предприятия, а также выявления источников повышения ценности продукта для конечного потребителя;
- обеспечивает возможность выбора правильного направления формирования новой или совершенствование действующей ЦСС.

Таким образом, обосновано применение показателя «добавленная стоимость» для оценки эффективности ЦСС продукта. Анализ добавленной стоимости во всех звеньях ЦСС является важным инструментом для выявления резервов роста эффективности производства, повышения устойчивости и конкурентоспособности предприятия.

Литература

1. Савчук, В.П. Управление финансами предприятия / В.П. Савчук. – 2-е изд., стереотип. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2005. – 480 с.
2. Портер, М.Э. Конкурентное преимущество: Как достичь высокого результата и обеспечить его устойчивость / М.Э. Портер. – Пер. с англ. – 2-е изд. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2006. – 715 с.
3. Андреева, Т.В. Оценка эффективности цепочки создания стоимости продукта в пищевой промышленности: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Т.В. Андреева. – Оренбург, 2012. – 23 с.

ПЕРСПЕКТИВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИНТЕНСИФИКАЦИИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Я.П. Хило

*Гомельский государственный технический университет имени П.О. Сухого, г. Гомель, Беларусь
yanina_khilo@mail.ru*

Анализ основных тенденций мирового развития убедительно показывает, что сегодня рост национальной экономики развитых стран напрямую связан с уровнем технологического развития. Причем следует отметить существенные различия стратегических целей экономического роста у технологически развитых и развивающихся стран. Задача первых состоит в том, чтобы не допустить потери технологического лидерства за счет дальнейшего наращивания научно-инновационного потенциала.

Задача вторых – создать базовый научно-инновационный потенциал за счет собственных ресурсов и импорта технологий из более развитых стран и занять свою нишу в системе мирового разделения труда.

В последние десятилетия происходит коренное изменение роли науки и научного знания в процессе общественного воспроизводства. Так, наука становится главным фактором успешного экономического развития страны. Однако в современных условиях исключительную актуальность приобретает не само «чистое» знание, а его овеществленный результат, выражающийся, прежде всего, в тех иннова-

ционных продуктах, технологиях производства и управления, которые актуальны для нашей страны, а также в различных материальных и социальных благах, получаемых обществом от их внедрения. Очевидно, для того чтобы полученное научное знание приобрело овеществленный результат, обществом должна быть создана определенная среда, восприимчивая к внедрению научных разработок.

Однако одной из проблем становления инновационной экономики в Беларуси является достаточно широкое применение устаревших технологий. Разработка комплекса мер, направленных на преодоление технологического отставания, требует определения основополагающих причин, порождающих и поддерживающих распространенное на данном этапе экономического развития применение устаревших технологий, а также создания определенной институциональной среды, охватывающей все стадии инновационного процесса. В качестве основных причин применения устаревших технологий могут быть выделены следующие [1, с. 69]:

- отсутствие платежеспособного спроса национальной промышленности на новые разработки и эффективных механизмов продвижения новых технологий на мировые рынки;
- слабая инвестиционная поддержка инновационной деятельности;
- несовершенная система коммерциализации результатов научных исследований;
- неразвитость системы защиты интеллектуальной собственности;
- некавалифицированный инновационный менеджмент.

Важнейшей проблемой также остается недостаточная инновационная активность и восприимчивость экономики к результатам исследований и разработок, о чем можно судить на примере организаций, основным видом экономической деятельности которых является производство промышленной продукции.

В масштабах национальной экономики эффект от инновационной деятельности промышленных организаций не носит определяющего характера. Так, согласно [2] к категории инновационно активных в 2012 г. отнесено 22,8 % промышленных организаций (в 2011 – 22,7 % и в 2010 г. – 15,4 %), что существенно ниже, чем в странах-лидерах (Германия, Австрия, Канада – 60 % и выше, Ирландия – 75 %).

Удельный вес инновационной продукции, отгруженной в 2012 г. организациями, основным видом экономической деятельности которых является производство промышленной продукции, в общем объеме отгруженной продукции промышленности составил 17,9 % при годовом прогнозном показателе – 13,5–14,5 % [3]. Несмотря на существенность перевыполнения целевого параметра 2012 г., доля отгруженной инновационной продукции пока находится ниже порога научно-технологической безопасности – 20 %. Подлинно инновационной (новой для мирового рынка) является незначительная доля – около 1,1 % (2011 г.) белорусской инновационной продукции.

Для успешного перехода на инновационный путь развития Республике Беларусь необходимо упростить систему стимулирования в научно-технической сфере, перейти от отдельных специальных льгот различным видам получателей к прозрачной системе, построенной на льготировании затрат на выполнение исследований и разработок, применении пониженных нормативов отчислений от оплаты труда исполнителей исследований и разработок; повышенной нормы ускоренной амортизации (до 100 %) по приборно-лабораторному оборудованию научных организаций и инновационно активных предприятий; льготированию расходов на патентно-лицензионную деятельность.

Для создания и расширения каналов продвижения научно-технической продукции в производственный сектор важна активизация создания субъектов инновационной инфраструктуры, с целью дальнейшей их интеграции в Национальный научно-технологический парк и сеть его филиалов. В Беларуси возможно сформировать несколько конкурентоспособных на мировом рынке наукоемких кластеров.

Включение научных организаций в холдинги обеспечит базу для их реального саморазвития, повысит востребованность отечественных научных разработок, создаст механизм роста наукоемкости без прямого задействования бюджетных ресурсов. Научная составляющая холдингов обеспечит быстрое внедрение высоких технологий.

В состав холдингов и иных кластерных структур должны войти малые и средние предприятия регионов. Это позволит посредством подключения к единой технологической базе повысить уровень их материально-технического оснащения и создаст новые условия для повышения квалификации кадров. Эффективным направлением является включение в деятельность холдингов, ориентированных на инвестиции в наукоемкую и высокотехнологичную сферу банков.

В настоящее время Беларусь приступила к формированию нескольких кластеров, которые будут предметно ориентированы на выпуск конкурентоспособной на мировом рынке продукции. Так, сфор-

мированы холдинги «Горизонт», «Автокомпоненты», «Амкодор», «БелОМО», «БелавтоМАЗ», «Белорусская металлургическая компания», «Белстанкоинструмент», «БелАЗ», «Интеграл», представляющие продукцию исторически сложившихся и хорошо зарекомендовавших себя в мире отечественных брендов.

Структура и особенности функционирования холдингов позволяют оптимизировать внутренние горизонтальные связи, обеспечить рациональное использование эффекта масштаба, в том числе для развития непрофильных видов деятельности (общее литейное, инструментальное или станочное производство, социальная сфера и т. п.), а также получить значительный эффект за счет внутрикорпоративной стратегии экономии на расходах, объединения административно-управленческих, информационных систем компании в едином центре.

Литература

1. Крюков, Л.М. Национальная инновационная система: проблемы становления и развития / Л.М. Крюков // Белорусский экономический журнал – 2009. – № 4. – С. 66–75.
2. Основные показатели деятельности организаций, выполнявших научные исследования и разработки // Национальный статистический комитет Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://belstat.gov.by/homep/ru/indicators/science.php>. – Дата доступа: 02.06.2013.
3. Интервью Председателя ГКНТ Игоря Войтова журналу «Экономика Беларуси»/ Государственный комитет по науке и технологиям Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gknt.org.by/opencms/opencms/ru/v8einter/-235-2013/>. – Дата доступа: 12.07.2013.