

---

---

ляют уведомления о согласии на одностороннюю приемку товара покупателем. А вот поставщики, для которых поставка продукции без полного комплекта сопроводительных документов, с нарушением требований по количеству либо качеству фактически является нормой в их работе, на такие вызовы просто никак не реагируют. И тут покупатель, не в полной мере владеющий знаниями всех тонкостей действующего законодательства, может столкнуться с невозможностью в последующем доказать в судебном порядке свою правоту в случае, если не пройдет всю цепочку организаций в поисках независимого представителя и тем более в случае, если просто пропустит срок для составления акта приемки, вступив в этот период с недобросовестным поставщиком в переписку об устранении дефектов (доукомплектации товара), надеясь, что тот самостоятельно решит создавшуюся проблему. Указанное выше может негативно повлиять на и без того достаточно трудоемкий производственный процесс строительной организации и эффективность ее хозяйственной деятельности в целом.

В связи с этим считаем целесообразным упростить Положение о приемке товара по количеству и качеству, утвержденное Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 3 сентября 2008 г. № 1290, приведя в соответствие его нормы и содержащиеся в СТБ 1306-2002 нормы о входном контроле испытательных подразделений предприятий, аттестованных согласно требований РДС 1.02.09, распространив нормы на приемку строительного оборудования, техники, конструкций и др.

### **Литература**

1. Об утверждении Положения о приемке товаров по количеству и качеству : постановление Совмина Респ. Беларусь № 1290 от 3 сент. 2008 г. // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2011.
2. Строительство. Входной контроль продукции. Основные положения. СТБ 1306-2002 : приказ Министерства архитектуры и строительства Респ. Беларусь № 91 от 27 февраля 2002 г. // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2011.

## **ПРАВОВЫЕ ФОРМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В СФЕРЕ БИРЖЕВОГО РЫНКА ЦЕННЫХ БУМАГ**

**Е.И. Орлова**

*Минский институт управления, г. Минск, Беларусь*

Министерство финансов Республики осуществляет управляющее воздействие преимущественно в такой административно-правовой форме, как правовые акты управления, которые устанавливают формальные процедуры. Например:

1) лицензирование профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг Республики Беларусь осуществляется на основании ст. 15, 16 Закона Республики Беларусь «О ценных бумагах и фондовых биржах» и положений иных нормативных правовых актов; 2) установление обязательных требований к порядку эмиссии и регистрации ценных бумаг в соответствии с постановлением Министерства финансов Республики Беларусь от 11 декабря 2009 г. № 146 «Об утверждении Инструкции о некоторых вопросах выпуска и государственной регистрации ценных бумаг» и др.; 3) определение требований к порядку раскрытия информации участников рынка ценных бумаг на основании постановления Комитета по ценным бумагам при Совете Министров Республики Беларусь от 16 декабря 2005 г. «О некоторых вопросах представления отчетности и раскрытия информации участниками рынка ценных бумаг» и др.; 4) поддержание правопорядка на рынке ценных бумаг, как и в других сферах управления, на основе административного принуждения.

Вместе с тем правовое регулирование ограничения манипулирования ценами на рынке ценных бумаг Республики Беларусь осуществляется недостаточно эффективно. В соответствии с Указом Президента Республики Беларусь № 277 определены признаки манипулирования и некоторые полномочия органа государственного регулирования рынком ценных бумаг [1, подп. 1.1–1 п. 1]. Постановлением Министерства финансов Республики Беларусь от 8 апреля 2010 г. № 44 установлена предельная граница колебаний рыночной цены эмиссионных ценных бумаг, допущенных к обращению на ОАО «Белорусская валютно-фондовая биржа», не должна превышать 20 процентов; определен порядок расчетов рыночной цены эмиссионных ценных бумаг, допущенных к обращению на бирже (п. 1). Белорусское

---

законодательство недостаточно обеспечивает ограничение манипулирования ценами на рынке ценных бумаг Республики Беларусь. В частности, не определен порядок проверки действий лиц, содержащих признаки манипулирования и др.

Манипулирование включает не только манипулирование ценами при совершении сделок, но и сделки с использованием служебной (инсайдерской) информации. По оценкам самих участников рынка ценных бумаг, доля сделок, в которых так или иначе используется служебная (инсайдерская) информация, например, на российском рынке ценных бумаг, превышает 50 % [2, с. 27]. В этой связи актуальным является создание действенного механизма подтверждения фактов использования служебной (инсайдерской) информации, в частности установление режима категории информации ограниченного доступа. Следует отметить, что в постановлении Совета Министров Республики Беларусь от 6 ноября 1992 г. № 670 «Об утверждении Положения о коммерческой тайне» четко не установлены меры по охране коммерческой тайны, а только указано, что «содержание и объем данной информации, а также порядок ее защиты определяются руководителем субъекта хозяйствования, который доводит их до работников либо лиц, имеющих доступ к таким сведениям» (п. 5). Государственные органы, наделенные контролируемыми функциями, имеют право в пределах своей компетенции знакомиться с информацией, составляющей коммерческую тайну субъекта хозяйствования (п. 10). В Законе Республики Беларусь «О ценных бумагах и фондовых биржах» установлены требования к использованию конфиденциальной информации [3]. Так, в ст. 39 Закона предусмотрен запрет лицам, которые в силу своего должностного положения имеют доступ к конфиденциальной информации, осуществлять операции с ее использованием или передавать ее третьим лицам. По нашему мнению, в целом национальное законодательство не в полной мере регламентирует процедуру истребования подобной информации у субъекта хозяйствования и, как правило, не обязывает государственные органы принимать меры к охране сведений, составляющих коммерческую тайну, возможность контроля со стороны обладателя коммерческой тайны, за обеспечением охраны переданной им в государственные органы информации, что в определенной мере позволяет вести речь о нарушении права обладателя коммерческой тайны на ее государственную защиту.

Таким образом, правовые акты управления в сфере биржевого рынка ценных бумаг устанавливают формальные процедуры, например, лицензионные, предоставление отчетности. Недостаточна роль наиболее стабильных и комплексных по своему характеру регламентирующих актов (положений, процедур), которые определяют статус звеньев управления и их основные связи. Почти отсутствуют правовые акты управления, регулирующие контроль и надзор профессионального участника рынка ценных бумаг, ограничение манипулирования, охрану конфиденциальной информации и процесс взаимодействия субъектов управления и их совместные действия. В сфере биржевого рынка ценных бумаг не используется такая правовая форма государственного управления, как административный договор, который придает гибкость административно-правовому регулированию и отражает самостоятельность субъектов административно-правовых отношений.

#### **Литература:**

1. О некоторых вопросах регулирования рынка ценных бумаг : Указ Президента Респ. Беларусь, 28 апр. 2006 г., № 277 : в ред. Указа Президента Респ. Беларусь от 30.08.2011 г. // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь, 2011 г., № 75, 1/12650.
2. Развитие рынка ценных бумаг в Российской Федерации : (материалы к дискуссии) / ФКЦБ России. – М. : Изд. дом «Рынок цен. бумаг», 2000. – 312 с.
3. О ценных бумагах и фондовых биржах : Закон Респ. Беларусь, 12 марта 1992 г., № 1512–XII : в ред. Закона Респ. Беларусь от 16.07.2010 г. // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь, 2010 г., № 184, 2/1724.

## **ПРОБЛЕМА КВАЛИФИКАЦИИ ОБЪЕКТА АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ**

**С.А. Парменов**

*Министерство архитектуры и строительства Республики Беларусь, г. Минск, Беларусь  
worklarionov@gmail.com*

Объект административного правонарушения традиционно признается тем его элементом, который отражает социально-юридическую сущность конкретного правонарушения, позволяет правильно ква-