
Литература

1. Андреасян, И.М. Учимся учить / И.М. Андреасян. – Минск: Лексис, 2003. – 134 с.
2. Кругов, В.И. Основы научных исследований / В.И. Кругов. – М.: Высш. шк., 1989. – 400 с.
3. Манакова, Л.М. Научно-исследовательская работа студентов в многоуровневом высшем педагогическом образовании / Л.М. Манакова. – М.: Рус. яз. в шк., 1999. – 104 с.
4. Поддъяков, А.Н. Методологические основы изучения и развития исследовательской деятельности / А.Н. Поддъяков. – М.: Шк. технологии, 2006. – 92 с.

ДОГОНЯЮЩАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ В КОНТЕКСТЕ ГЛОБАЛИЗАЦИОННЫХ И УПРАВЛЕНЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ

Т.В. Лемешова, В.Н. Семенова

Минский институт управления, г. Минск, Беларусь

Академия управления при Президенте Республики Беларусь, г. Минск, Беларусь

apriori3030@yandex.ru, vl.semenova@gmail.com

Модернизирующимися называют общества, в которых происходят стремительные структурные изменения, затрагивающие на самом глубинном уровне все сферы жизнедеятельности человека и общества, от политики и экономики до религии, морали и массовой культуры. Обычно отмечают положительные стороны модернизации, к которым относят процессы демократизации и либерализации всех общественных сфер. Одновременно модернизация сопровождается и стремительным разрушением традиционного для данного общества жизненного уклада: исчезает старая социальная иерархия, традиционные политические и экономические институты, меняется место и роль религии, трансформируются традиционная мораль и культура. На смену им приходят ценности современной западной цивилизации с идеями прав человека и правового государства, демократии и свободы слова, национального государства и капиталистической экономики.

Среди негативных сторон и противоречий «вторичной» модернизации можно выделить следующие. Во-первых, «первичная» модернизация Запада, к которому относятся страны Западной Европы и Северной Америки, пришлась на Новое время и эпоху Просвещения и заняла достаточно длительное время. Процесс модернизации стран Запада был «растянут» на несколько поколений и часто в рамках одного поколения носил незаметный безболезненный характер. Специфика догоняющей модернизации заключается в том, что скорость модернизации на несколько порядков выше, чем возможность общества адаптироваться к происходящему и критически осмыслить произошедшие перемены. Это зачастую приводит все общество и конкретного индивида, в частности, к глубинным психологическим и духовным кризисам, не говоря уже о кризисах политического и экономического плана.

Во-вторых, современная западная цивилизация развивается в основном в плоскости материально-технической. Налицо и обратная зависимость между материальной и духовной сферами. Чем больший прогресс мы наблюдаем в сфере экономической и технической, тем более сокращается духовное измерение эпохи модерна. Отход современной западной цивилизации от сакральных религиозно-метафизических ценностей проявляется и в наполнении изначально христианской по духу западноевропейской культуры новым секулярным, по сути антихристианским, содержанием.

Для традиционных цивилизаций, к которым, безусловно с большой натяжкой, но можно отнести советскую цивилизацию, характерен приоритет духовных ценностей над материальными. Развиваясь в эпоху модерна эти цивилизации уже не могли адекватно ответить на вызовы со стороны современной западной цивилизации именно по причине доминирования духовной ориентации. В рамках процесса модернизации, который целиком и полностью является западным изобретением и заключается в том, чтобы «догнать» развитые западные государства, неизбежно происходит радикальная трансформация традиционной цивилизационной идентичности со сломом трансцендентной ценностной системы и самовестернизацией.

В-третьих, ускорение социокультурной динамики, как и в целом убыстрение времени, которое является своеобразным символом современной эпохи, ускоряет и процессы происходящие в политической сфере модернизирующихся государств. Если в старой Европе политические трансформации происходили в течение почти двухсот лет, то, например, политические системы некоторых постсоветских республик за двадцатилетие своего независимого существования неоднократно меняли свое внутреннее содержание, перейдя от представительской к модернизационной и постмодернистской политическим системам.

С позиций либеральной политической науки политические системы модернизирующихся государств рассматриваются как стремящиеся стать представительскими политическими системами. Здесь гражданское общество выступает в качестве основного, независимого от государства элемента. Предполагается, что в рамках гражданского общества выделяются различные групповые интересы, которые носят «естественный» характер, то есть они никем не формируются и не зависят от пропаганды и идеологии. Политическая система рассматривается как нейтральная среда, главная задача которой и состоит в представительстве и защите естественных индивидуальных и групповых интересов. В представительской политической системе политические субъекты (государство, партии, общественные объединения) не имеют собственных интересов и собственной воли. Они лишь призваны представлять интересы и потребности избирателей [2].

С начала 90-х гг. XX века политические системы постсоветских республик трансформируются в модернизационные или даже постмодернистские системы. Модернизационная политическая система строится на отказе от идеи о самоорганизующемся гражданском обществе и разумно мыслящем и действующем индивиде. В рамках данного подхода критикуются эгалитарные теории управления, появляются понятия политической и управленческой элиты, «политического менеджмента» и сам класс «политических менеджеров», профессиональных управленцев, ставящих перед собой конкретные цели исправления ошибок предшествующих либеральных и демократических методов управления.

Если в представительской политической системе активным ядром выступает гражданское общество и самостоятельный свободный индивид со своими потребностями, а роль государства фактически должна свестись с роли «ночного сторожа», то в модернизационной системе гражданское общество рассматривается как пассивная и инертная периферия, препятствующая инновациям и модернизации, проводимой «политическими менеджерами», фактически представляющими государственные структуры. Если представительская политическая система действует в интересах различных групп гражданского общества, модернизационная защищает интересы государства, зачастую не совпадающие с интересами общества, то постмодернистская политическая система представляет и защищает лишь свои собственные интересы [2]. Появление подобного типа политической системы означает дискредитацию идей представительства, справедливости, прогресса, целесообразности, государственных интересов. Фактически происходит приватизация власти бюрократией всех уровней, которая репрезентирует только свои собственные личные или клановые интересы. У населения постепенно складывается устойчивое мнение, что власть вообще не ориентируется на общественные потребности, а представляет собой игру политических менеджеров и технологов за получение прибыли в виде политического влияния. Соответственно, власть при установлении постмодернистской политической системы все больше и больше лишается доверия, поддержки и даже просто интереса со стороны граждан. На первый взгляд, создается впечатление, что происходит деполитизация общества. Однако политические вопросы все так же волнуют население, хотя в той же мере их интересуют подробности из жизни знаменитостей или прогноз погоды.

Как отмечает французский социолог Ж. Липовецки, современная политика вошла в эпоху развлечений, она привлекает к себе лишь рассеянное внимание зрителей [1]. Таким образом, трудности и противоречия догоняющей модернизации могут привести и к апатии как новому виду социализации.

Литература

1. Липовецки, Ж. Эра пустоты. Эссе о современном индивидуализме / Ж. Липовецки. – СПб., 2001. – 336 с.
2. Панарин, А.С. Политология: учебник / А.С. Панарин. – М., 1997. – 408 с.

ВЗАИМНАЯ РЕСУРСНАЯ ЗАВИСИМОСТЬ ГРУПП ИНТЕРЕСОВ И ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ КАК ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ ЛОББИСТСКИХ СЕТЕЙ

С.И. Мачихин

*Республиканский институт высшей школы, г. Минск, Беларусь
machihin_2005@tut.by*

Сегодня всеобъемлющее изучение проблем управления невозможно без учета той роли, которую в процессе принятия решений в политических системах современных государств играет лоббизм. Нередки случаи, когда потенциально нужные для государства и общества решения блокируются лоббистскими группировками.