
ВЛИЯНИЕ МОНЕТАРНОЙ ПОЛИТИКИ НА ПЛАТЕЖНУЮ СИСТЕМУ

Т.В. Понкратьева

Расчетный центр Национального банка Республики Беларусь, г. Минск, Беларусь
ponkratyeva@yandex.ru

Одним из основных источников риска и неэффективности в платежной системе выступает недостаточность ликвидности. Влиянию стоимости дневных кредитов на платежную систему посвящено достаточно большое число публикаций, в которых приводятся аргументы как в пользу бесплатной дневной ликвидности, так и в пользу ее платности. К примеру, Angelini (1998), Bech и Garratt (2003) утверждают, что бесплатный дневной кредит снижает склонность банков к накоплению ликвидности за счет входящих платежей, тем самым задерживая отправку собственных платежей и замедляя скорость осуществления расчетов. Zhou (2000), в качестве аргумента в пользу бесплатной дневной ликвидности, приводит экономическую несправедливость в отношении банков с большими отклонениями в потоках входящих и исходящих платежей. Такие банки вынуждены нести бремя высоких затрат на привлечение дневной ликвидности, в то же время являясь «донорами-ликвидности» для всех остальных банков. Freeman (1996) же и вовсе вывел правило, утверждающее, что доходность краткосрочных безрисковых активов стремится к нулю. Поскольку кредиты центральных банков предоставляемые для осуществления расчетов в рамках операционного дня и есть краткосрочные безрисковые вложения, то их стоимость должна стремиться к нулю. Сторонники платности дневных кредитов приводят в качестве аргумента необходимость возмещения затрат на мониторинг за платежной системой с целью своевременности и адресности предоставления дневных кредитов (Lester (2005)), наличие риска невозврата такого рода кредитов, и как следствие наличие процентных ставок как вознаграждение центрального банка за принятие на себя риска (Kahn и Roberds (1998)).

Напротив, влияние овернайт кредитов изучено мало. Влияния стоимости овернайт на платежную систему анализируется преимущественно по средствам микроэкономических моделей, отражающих взаимосвязь между платежным, торговым и банковским секторами. Такие модели явно задают предпочтения экономических агентов, информационную структуру и другие экономические предпосылки, позволяющие в соответствии с выбранным критерием благосостояния оценить полезность различных институтов. В то же время платежная система в них представлена схематичным движением денежных средств, сопровождающим товарооборот, что не позволяет в полной мере оценить влияние монетарной политики на качество работы платежной системы, с учетом ее структурных и институциональных особенностей.

В рамках исследования влияния различных монетарных ставок на состояние расчетов была разработана модель платежной системы, учитывающая функциональные особенности национальной платежной системы BISS, такие как деление платежного потока на срочные и несрочные платежи, обрабатываемые соответственно на валовой основе и с применением взаимозачета в рамках суммы установленного резерва, применение тарификационных коэффициентов с целью стимулирования более раннего ввода платежей в систему. Поведенческий характер модели, выражающийся в принятии банками решений относительно распределения платежного потока в течение дня, определения резервов и объемов аннулирования платежей, а также ее динамичность, заключающаяся в зависимости позиции ликвидности и допустимого поведения банка в следующем операционном дне от решений, принятых им в текущем дне, позволяют оценить чувствительность банковской системы к изменениям в стоимости как дневных, так и овернайт кредитов, а также последствия нехватки любого рода ликвидности для платежной системы.

В качестве основного критерия, определяющего поведение банка в платежной системе, выбран доход от осуществления платежей, складывающийся из платы, взимаемой банком с клиента за осуществление платежей, за вычетом затрат. Затраты банков разделены на издержки связанные с расчетами и издержки привлечения ликвидности. Издержки, связанные с расчетами, включают в себя плату за пользование платежной системой, представленную тарифом p за совершение платежа; потери из-за аннулирования, в виде компенсации, уплачиваемой клиенту в размере β от суммы платежа; издержки задержки платежей, представленные дифференцированными тарифными коэффициентами d_t . Издержки привлечения ликвидности представлены процентными ставками по дневным r_{day} , овернайт $r_{overnight}$ и межбанковским r_{market} кредитам. При этом наличие положительной позиции ликвидности в конце операционного дня позволяет банку получить доход в виде процентов $r_{deposit}$ по ночному депозиту.

Процесс функционирования платежной системы представляет собой бескоалиционную стохастическую игру с бесконечным числом состояний и дискретным временем, которая в общем случае не имеет решения в чистых стратегиях. Однако сложившаяся в настоящий момент практика показывает, что большинство банков если и осуществляет оптимизацию своего расчетного поведения, то делают это на основании критерия максимизации прибыли в рамках текущего операционного дня. Поэтому прием допущение об оптимизации расчетного поведения исследуемым банком в долгосрочном периоде при условии, что остальные участники расчетов выполняют лишь локальную оптимизацию, приносящую максимальную прибыль в текущем операционном дне. Таким образом, модель сводится к поиску оптимальной стратегии в Марковском процессе принятия решений с усредненными платежами.

Модель иллюстрирует низкую степень замещения дневных кредитов овернайтми и отсутствие возможности обратного замещения, поэтому ее можно рассматривать как дополнительный аргумент в пользу наличия различий в стоимости дневной и овернайт ликвидности.

Проведенные на основе модели эксперименты иллюстрируют, что невысокая стоимость дневных кредитов стимулирует более эффективное управление ликвидностью со стороны банков, приводящее к снижению объемов привлекаемых межбанковских кредитов и овернайт, и как следствие росту доходности банков. Снижение зависимости от внешних и долгосрочных заимствований делает платежную систему более устойчивой к монетарным шокам. В то же время даже незначительное удорожание дневных кредитов ведет к росту размеров очередей ожидания средств и объемов аннулирований, тем самым снижая скорость проведения расчетов.

Платежная система выступает не только в качестве проводящего механизма монетарной политики, но и сама подвергается ее воздействию по средствам регулирования процентных ставок. Рост процентных ставок снижает скорость обращения денег в результате увеличения очередей ожидания средств и объемов аннулирований. Таким образом, при сокращении денежной массы путем повышения процентных ставок Национальному банку следует учитывать отрицательные эффекты в виде ухудшения условий расчетов и снижения скорости совершения операций и обращения денег, налагаемые платежной системой.

Полученные результаты иллюстрируют более высокую эффективность поиска оптимальной стратегии поведения банка на основе долгосрочной максимизации доходности по сравнению с локальной оптимизацией. Полученное в данном случае решение позволяет не только сократить потери банка от роста процентных ставок по кредитам, но и повысить скорость и качество осуществления расчетов.

Литература

1. Bech M., Garratt R. Intraday liquidity management game // *Journal of economic theory*. – 2003. – №2. – С. 198-219.
2. Freeman S. The payment system, liquidity and rediscounting // *American economic review*. – 2006. – № 5. – С. 26–38.

ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ СУЩНОСТИ РИСКА В РАЗЛИЧНЫХ ТЕОРИЯХ

И.А. Пригодич

Полесский государственный университет, г. Пинск, Беларусь
venyacat@yandex.ru

Функционирование банка направлено на получение выгоды, прибыли, соответственно банковская деятельность является разновидностью предпринимательства. В этой связи неоспоримым является сопряженность банковской деятельности с рисками, которые зависят от многочисленных факторов, например, экономического, социального, управленческого характера. Характерной чертой банковской деятельности является наглядность и яркая выраженность рисков, что и привлекает внимание экономистов.

Многие авторы в своих работах уделяют большое внимание рискам. «Невозможно заниматься бизнесом, не рискуя, – утверждает Ричард Боултон и его коллеги. – Не рискуя, вы ничего не заработаете» [1]. Профессор В.В. Витлинский отмечает, что «в банковском деле риск явление абсолютно нормальное, чтобы получить существенную прибыль, необходимо идти на обоснованный (допустимый) риск» [2]. Профессор Лео Шустер, подчеркивает: «Банкир, утративший способность рисковать, банкиром