
вой экономике исключительно за счёт экспорта нефти и газа, а с промышленно-развитыми странами, откуда можно импортировать перспективные технологии, эффективные средства производства, т.е. необходимо сотрудничать со странами ЕС, США, Японией.

Литература

1. Leontief Wassily. Essays in economics. Transaction Books. New Brunswick (U.S.A.) and Oxford (U.K.), 202 p.

ПОДХОДЫ К ТРАКТОВКЕ СУЩНОСТИ КАТЕГОРИИ «КАПИТАЛ»

О.Ю. Мирошниченко

*Киевский национальный университет имени Т.Г. Шевченко, г. Киев, Украина
olgamir@i.ua*

Категория «капитал» (лат. capitalis – основной) является одной из фундаментальных категорий экономической науки, познание сущности которой берет свое начало со времен Древней Греции. Первая попытка к трактовке данной категории была сделана Аристотелем, посредством введения термина «хрематистика», который происходит от слова «chrēmata» – имущество, богатство. Под хрематистикой Аристотель понимал «искусство» обеспечивать достаток или деятельность, направленную на накопление.

В средние века слово «капитал» использовалось для обозначения головы рогатого скота. В то время скот выступал одним из основных источников богатства и фактором, измеряющим его величину. Исходя из этого, термин «капитал» использовался как для обозначения стада, так и для обозначения дополнительного блага, источником которого являлся домашний скот [1, с. 47–48].

В научную среду категория «капитал» вошла постепенно, трактовка ее сущности изменялась и уточнялась на протяжении многих столетий. Так, например, во Франции термин «капитал» имел много синонимов: богатство, деньги, ценности, имущество и др. Позже, во французском и немецком языках этим термином обозначали главное имущество, главную сумму.

Следует отметить, что впервые в теории экономической мысли достаточно глубокое научное обоснование категории «капитал» дал основоположник школы физиократов Ф. Кене, разделив капитал на два вида: основной и оборотный. Появление капиталистических отношений способствовало развитию научных экономических школ, представители которых давали различные определения категории «капитал». Учитывая многовариантность и неоднозначность трактовки данной категории можно выделить следующие подходы к определению сущности капитала: предметно-функциональный, социально-экономический, денежный, временная концепция капитала, трактовка капитала как определенного вложения.

Согласно с предметно-функциональным подходом капитал отождествляется с накопленным трудом, предназначенным для дальнейшего производства или продажи с целью получения дохода. В рамках этого подхода капитал выступает фактором производства, влияющим на результаты деятельности хозяйствующих субъектов и приносящим доход его владельцам. К представителям данного подхода можно отнести Ф. Кене, А. Смита, Д. Рикардо, Ж.-Б. Сея, Дж. С. Милля и др.

Социально-экономический подход предполагает трактовку капитала как экономической категории, которая отображает специфическое общественное отношение, возникающее при определенных исторических условиях. Особенностью социально-экономического подхода является стремление охарактеризовать общественно-экономическую сущность капитала в органической взаимосвязи с экономическими отношениями и выявить источник самовозрастания стоимости [2]. Известным представителем социально-экономического подхода является К. Маркс, который отбрасывал трактовку капитала как средства производства, доказывая, что капитал – это не вещь, а общественные производственные отношения, которые представлены в вещи и придают этой вещи специфический общественный характер [3]. Под капиталом К. Маркс понимал систему капиталистической эксплуатации наемного труда, в результате применения которой появляется «прибавочная стоимость», поэтому К. Маркс определял капитал как самовозрастающую стоимость.

Денежный подход предполагает трактовку капитала как финансового ресурса, который необходим его собственнику для получения дохода в виде процента. К приверженцам данного подхода можно отнести представителя критического направления в политической экономии П. Ж. Прудона, который

трактовал категорию «капитал» как деньги, причем главной его формой считал заемный капитал. Австрийский экономист Й. Шумпетер также отождествлял капитал с деньгами, посредством которых предприниматель получал необходимые для производства блага. «...Мы определяем капитал, – отмечал Й. Шумпетер, – как сумму денег и других платежных средств, которые могут быть в любой момент времени предоставлены в распоряжение предпринимателя» [4, с. 239].

Рассмотренные выше три подхода к трактовке сущности категории «капитал» являются наиболее широко используемыми в экономической науке. Однако следует отметить, что в научной литературе встречаются еще два подхода к определению капитала: временная концепция капитала и трактовка капитала как определенного вложения.

Согласно четвертому подходу капитал отождествляется со временем как особым экономическим ресурсом. Данная концепция основана на сравнении полезности благ в разное время и выведении дохода из определенных свойств последнего. Согласно этой точке зрения ценность настоящих (сегодняшних) благ (при неизменности других условий) всегда превышает ценность таких же благ в будущем. Поэтому доход на капитал имеет место при условии обмена товаров текущего и будущего потребления [2].

Пятый подход предполагает трактовку капитала как определенного вложения, обеспечивающего доход владельцу независимо от сферы применения или характера деятельности. В данном контексте следует выделить категории «человеческий капитал», «интеллектуальный капитал», «социальный капитал». Человеческий капитал рассматривается, как способность приносить доход, благодаря природным способностям, образованию, здоровью, творчеству человека, которые в совокупности рассматриваются как факторы его продуктивных сил. Возникновение концепции «человеческого капитала» относят к 50–60 гг. XX ст. Ее связывают с именами таких экономистов как Г. Беккер, М. Блауг. Термин «интеллектуальный капитал» получил распространение в 90-х гг. XX ст., благодаря работам Т. Стюарта. В научную среду этот термин был введен Дж. Гелбрейтом. Начало развития идеи социального капитала приходится на конец 80-х – начало 90-х годов XX ст., когда появились научные работы П. Бурдье, Д. Коулмана, Р. Патнэма, Ф. Фукуямы. Сегодня термин «социальный капитал» активно используют в различных научных дисциплинах.

Таким образом, существуют различные подходы к определению сущности категории «капитал», поскольку исследуемая категория является основополагающей в экономической науке. На данный момент нет единого определения капитала, его сущность многогранна. Развитие социально-экономических отношений способствует появлению новых видов капитала и эволюции подходов к его трактовке.

Литература

1. Эрнандо, де Сото. Загадка капитала. Почему капитализм торжествует на Западе и терпит поражение во всем остальном мире / Эрнандо де Сото. – М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2004. – 272 с.
2. Экономическая теория: политэкономия: учебник / под ред. В.Д. Базилевича. – М.: Рыбари; К.: Знання, 2009. – 870 с.
3. Маркс, К. Капітал. – Т. 1–3 (або Маркс К., Енгельс Ф. Зібрання творів. – 2-ге вид. – Т. 23–25).
4. Шумпетер, Й. Теория экономического развития / Й. Шумпетер. – М.: Прогресс, 1982. – 455 с.
5. Гелбрейт, Д.К. Экономические теории и цели общества / Д.К. Гелбрейт. – М.: Прогресс, 1979. – 406 с.
6. Putnam R. Making Democracy Work. Civic Tradition in Modern Italy. – Princeton: Princeton University Press, 1993. – 45 p.
7. Fukuyama, F. Social Capital and Civil Society // IMF Working Paper. – 2000. – № 74. – P. 26.
8. Історія економічних учень: хрестоматія: навч. посіб. / за ред. В.Д. Базилевича. – К.: Знання, 2011. – 1198 с.

НЕОБХОДИМОСТЬ АНАЛИЗА ДЕНЕЖНЫХ ПОТОКОВ В ОРГАНИЗАЦИИ

З.А. Муравьева

Минский институт управления, г. Минск, Беларусь

«Денежный поток» – аналог английскому «поток наличности» – показатель, характеризующий результат движения денежных средств организации за тот или иной период времени. Одним из основных условий финансового благополучия организации является приток денежных средств, обе-