

---

учитывать переход от монолитного к мозаичному сознанию. Переход к многообразию выбора, от централизации к децентрализации ведет к демассовым коммуникациям. Интерактивный поиск самоидентичности в социальных сетях – это условие, при котором власть должна отвечать многообразию «модульного Я». «Революция средств коммуникации дает каждому из нас более сложный образ себя. Она делает нас еще более непохожими друг на друга. Она ускоряет сам процесс нашего «примеривания» различных образов и ускоряет наше продвижение к новым образам. Она позволяет нам с помощью электроники демонстрировать свой образ миру» [2].

Социальная система становится более сложной. Реактивность распространения скорости информации требует молниеносной реакции от властей, меняет ее отношение к личности. Сегодня, с одной стороны, власти легче раскодировать общественные сигналы и все сложнее манипулировать сознанием. С другой стороны, новые технологии массовой коммуникации могут стать средствами манипуляций самой власти. А это уже почва для спорадических информационных войн. И поводом может стать любая информация о факте, ставшем достоянием большинства. Так, в Тунисе толчком выступлений стало самоубийство 26-летнего Мохаммеда Буазизи, которому власти запретили продавать овощи без лицензии, и он лишился средств к существованию. Критика властей, их неспособность справиться с ухудшением экономической ситуации и вызванным этим ростом безработицы – это следствие коммуникационной модели. Символическая фиксация новости, ее мифологизация влияет на социальную идентификацию, объединяющую географически разрозненные субъекты общества. Примечательно, что привратником при выборе информации и распространении в сети могут выступить любые политические силы. Образуется симметрия манипуляции. Ее нарушение, асимметрия, перекося информационных сил ведет к изменениям политических режимов. Пока это происходит в тех обществах, где власть не осознала роли информации в развитии личности. Консолидация политической воли – это цель информационной демократии, которая должна пройти все стадии развития, от научных достижений через совершенствование системы управления, к социальным преобразованиям и решениям проблем отдельной личности.

#### **Литература**

1. <http://larevolution.ru/BE-Condorcet.html>, с. 127
2. Белл, Д. Социальные рамки информационного общества / Д. Белл // Новая технократическая волна на Западе. – М.: Прогресс, 1986. – С. 330–342; с. 333.
3. БЭС: философия, социология, религия, политэкономия / гл. науч. ред. и сост. С.Ю. Солодовников. – Минск: МФЦП, 2002. – 1008 с.
4. Масуда, Е. Компьютопия / Е. Масуда // Философская и социологическая мысль. – 1993. – № 6. – С. 43.
5. <http://www.rian.ru/analytics/20110201/329144526.html>
7. <http://bookz.ru/authors/elvin-toffler/55f0dd6891b0/page-35-55f0dd6891b0.html>

## **ПРАВОВОСОЗНАНИЕ В СТРУКТУРЕ ОБЩЕСОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

**Е.В. Варонько**

*Минский институт управления, г. Минск, Беларусь  
kafep@miu.by*

Правосознание – это одна из форм общественного сознания, представляющая собой систему правовых взглядов, теорий, идей, представлений, убеждений, оценок, настроений, чувств, в которых выражается отношение индивидов, социальных групп, всего общества к существующему и желаемому праву, к правовым явлениям, к поведению людей в сфере права. То есть это субъективное восприятие правовых явлений людьми.

Сознание возникает в процессе любой деятельности и проявляется в ней. Поэтому функции или назначение правового сознания могут быть поняты из результатов деятельности его субъектов. Основой правосознания является не столько знание многочисленных правовых норм (это является прерогативой юристов), а осознание и принятие тех социальных ценностей, которые находят свое официальное закрепление в праве.

Формирование правосознания личности – сложный и многообразный процесс воздействия социальной среды: объективных условий и субъективных факторов, функционирующих как на уровне макросреды, так и на уровне микросреды, и пронизывающих все сферы жизни общества – экономиче-

---

---

скую, социальную, политическую и духовную. Воздействие социальной среды на формирование правосознания личности, учитывая специфику самого правового сознания, осуществляется под влиянием той её части, которая связана с правом, его созданием и реализацией.

Ответственность – одна из наиболее сложных категорий в юридической науке, затрагивающая широкую сферу человеческих отношений. В современных словарях русского языка ответственность понимается как «необходимость, обязанность отдавать кому-либо отчет в своих действиях, поступках» [1].

При характеристике понятия и содержания института ответственности, его места в структуре деятельности необходимо различать два взаимосвязанных, но самостоятельных явления – общесоциальную и юридическую ответственность.

«Ответственность – социальный феномен, имеющий двойственную природу и выступающий как социальное отношение и как качество личности. Социальная ответственность – порождение и важнейший компонент гражданского общества, общества равных свободных индивидов. Будучи необходимостью, опосредованной государством и правом, она получает политические и правовые особенности, формы», но не теряет при этом своих основных признаков и характеристик [2].

Соотношение между социальной ответственностью и юридической ответственностью можно представить как диалектическую связь общего и частного. Общее, как известно, существует в частном и через частное, и в то же время не исчерпывается последним. Следовательно, наиболее общие стороны, черты, признаки, формы реализации, присущие социальной ответственности, свойственны и отдельным ее видам [3]. Главное в ответственности – уровень, мера и объем выполнения предписанных требований, достижение определенного положительно эффекта.

«Социальная ответственность обусловлена взаимосвязями между людьми, общностями, коллективами» [4]; «социальным основанием ответственности выступает связь между личностью и обществом, социальная детерминация действий субъектов» [5].

Как таковая общесоциальная ответственность – явление не правовое. В сфере действия права она взаимодействует не с механизмом правовой охраны и юридической ответственностью, а с регулятивными правовыми явлениями и средствами: юридическими обязанностями и субъективными правами в составе разрешительного регулирования, позитивными юридическими действиями и поступками, но особенно правосознанием, и при таком взаимодействии как сама ответственность, так и правовые явления в структуре деятельности приобретают новые качества и характеристики.

Выделяются следующие основные признаки социальной ответственности, которые находят выражение в субъективно-объективных элементах деятельности: сознательно волевые отношения субъектов к предъявляемым возможностям и обязанность их неукоснительного соблюдения и исполнения; необходимость дать отчет за свои действия, за меру и объем выполнения порученного дела; соответствующая положительная или негативная оценка деятельности субъектов со стороны общества и государства [6].

Социальная ответственность представляет собой общественное отношение, возникающее на основе социальных норм, предписаний, требований, между субъектами ответственности и контролирующей инстанцией по поводу реализации соответствующих требований и возможностей.

Общесоциальная ответственность включается в процесс деятельности посредством правосознания субъектов и с этой (субъективной) стороны складывается из следующих основных элементов:

- осознание требований общества, выраженных в правовых нормах обязывающего содержания, и конкретных возможностях удовлетворения своих потребностей правовыми действиями и поступками;
- осознание целей, достижение которых в результате правовых поступков и действий удовлетворяет потребности общества и других лиц;
- осмысление и оценка условий, в которых будут осуществляться предстоящие правореализующие действия, актуализация опыта осуществления таких действий в прошлом, другими лицами;
- осознание правовых последствий действий и поступков в процессе правореализующей деятельности.

Объективная сторона общесоциальной ответственности сопряжена с исполнением и соблюдением юридических обязанностей как меры и вида должного поведения.

Общесоциальная ответственность проявляется в уровне и объеме реализации юридических обязанностей, а так в надлежащем использовании субъективных прав. При соблюдении пассивных юридических обязанностей ответственность выражается в воздержании от действий, запрещенных правовыми нормами.

В процессе исполнения позитивных юридических обязанностей общесоциальная ответственность выражается в определении правореализующих действий и поступков, осознании и конкретизации юридических обязанностей, принятии решения и оценки последствий реализации активных обязанностей.

---

Следует обратить внимание прежде всего на социальную значимость ответственности и на то, что многогранные связи общества и личности характеризуются не только как обязанности личности перед обществом, но и перед собой. Эти обязанности не просто объективно существуют, а на определенном этапе развития индивида осознаются им, признаются (или не признаются), превращаются (или не превращаются) во внутренне социальное качество.

Осмысляя понятие ответственности, можно сделать вывод, что в какой бы сфере она не проявлялась – экономической, политической, правовой, нравственной – она носит социальный характер. Это качество, характеризующее степень социализированности личности. Таким образом, ни юридические, ни корпоративные, ни какие-либо иные официальные нормы не могут исчерпывающее регламентировать все стороны поведения человека в обществе, не в состоянии служить абсолютным критерием отношения его к своим обязанностям. Их оказывается всегда недостаточно для глубокого и полного согласования интересов общества и личности. Этим объясняется объективная необходимость вкладывать в понятие «ответственность» более широкий смысл, связанный не только с системой санкций, но и с системой социальных смыслов.

### **Литература**

1. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка. / С.И. Ожегов. – 4-е издание, дополненное. – М.: Азбуковник, 2000. – 468 с.
2. Шабуров, А.С. Политические и правовые аспекты социальной ответственности личности: дис. ... д-ра юрид. наук/ А.С.Шабуров. – Екатеринбург, 1992. – 14 с.
3. Липинский, Д.А. О понятии и методологии исследования юридической ответственности / Д.А. Липинский // Вектор науки ТГУ. – 2009. – № 1(4).
4. Сперанский, В.И. Социальная ответственность личности в системе общественных отношений (социальный аспект): автореф. дис. ... д-ра филос. наук/ В.И.Сперанский. – М., 1990. – С. 17–18.
5. Филатова, Т.И. Социальная ответственность как фактор преодоления отчуждения личности: автореф. дис. ... канд. филос. наук/ Т.И.Филатова. – Харьков, 1990. – 15 с.
6. Сперанский, В.И. Социальная ответственность личности: сущность и особенности формирования / В.И. Сперанский. – М., 1987.

## **ПРАВОВОЕ ВОСПИТАНИЕ СПЕЦИАЛИСТОВ В СФЕРЕ УПРАВЛЕНИЯ**

**Н.А. Глыбовская**

*Минский институт управления, г. Минск, Беларусь*

Правовое воспитание – это систематическая целенаправленная деятельность государственных органов и организаций, институтов гражданского общества и отдельных компетентных лиц, направленная на формирование определенных взглядов, ценностных ориентаций, установок и навыков поведения, обеспечивающих беспрепятственную и эффективную реализацию правовых принципов и юридических норм.

Правовое воспитание – сложная и многогранная деятельность. Конечно, многие правовые ценности, имея первоисточником моральные нормы, усваиваются личностью в процессе разнообразной социальной практики, через иные, не правовые формы и каналы общественного сознания. Вместе с тем правовое воспитание предполагает создание специального инструментария по донесению до сознания человека правовых ценностей, преобразованию их в личные убеждения и внутренние ориентиры поведения.

В чем же должны заключаться особенности правового воспитания будущего специалиста-управленца в современных условиях? Главной задачей современного образования является «производство компетентных людей», таких которые были бы способны применять свои знания в постоянно изменяющихся условиях, т.е. обладали бы умением включаться в постоянное самообучение на протяжении всей своей жизни. Экономика нашей страны нуждается сегодня в специалистах, способных принимать разумные, грамотные, взвешенные, экономически обоснованные решения. Современный высококвалифицированный специалист управленческой сферы должен иметь знания в области права, финансов, бухгалтерского учета, менеджмента, маркетинга и многого другого. Адекватное решение проблемы подготовки такого специалиста – это комплексное системное образование с преподаванием знаний, лежащих «на стыке» нескольких наук. Результатом такой системы образования должно стать появление образованной, творческой, социально-активной, и что немаловажно, профессионально мобильной личности. Вместе