
О МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ОСНОВАХ ФОРМИРОВАНИЯ СОВРЕМЕННОЙ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ НА БАЗЕ ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

А.А. Перепелица

*Академия управления при Президенте Республики Беларусь, г. Минск, Беларусь
alperal@mail.ru*

Использование информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) в практике государственного управления рассматривается в настоящее время как средство коренной реорганизации деятельности государственных органов разного уровня. Для общей характеристики этого направления используются такие термины как «электронное управление» (e-government), «электронное государственное управление», «электронное государство», «электронное правительство». Существуют различные трактовки указанных терминов, в частности, Gartner Group рассматривает «электронное правительство» как трансформирование внутренних и внешних отношений государственных организаций на основе использования возможностей Интернета, информационных и телекоммуникационных технологий с целью оптимизации предоставляемых услуг, повышения уровня участия общества в вопросах государственного управления и совершенствования внутренних процессов. Обычно выделяют три функциональных составляющих электронного правительства, предоставляемых в форме услуг по обеспечению взаимодействия: между государственными органами (G2G – government to government), между государством и гражданами (G2C – government to citizens), между государством и бизнесом (G2B – government to business).

В Республике Беларусь понятие «электронное правительство» не имеет правового статуса, поскольку в законе «Об информации, информатизации и защите информации» [1], принятом в 2008 г., это понятие не отражено. Даже в «Стратегии развития информационного общества в Республике Беларусь на период до 2015 года» [2], в пятой главе которой электронное правительство рассматривается в качестве приоритетного направления развития информационного общества в Беларуси, не приведено определение этого понятия. Согласно отчетам ООН [3], [4], представляющим материалы по рассчитанным индексам готовности государств к внедрению электронных правительств (e-Government Readiness index), рейтинг Беларуси ухудшился – в 2008 г. Беларусь находилась на 56 позиции, а в 2010 г. переместилась на 64 позицию, из 192 рассматриваемых позиций (рангов) для стран мирового сообщества. Значение индекса Беларуси в 2010 г. составило 0,4900, тогда как значение этого индекса для лидера – Южной Кореи составило 0,8785. Если бы не высокая оценка одного из трех компонент индекса – человеческого капитала (0,3188), то падение рейтинга Беларуси было бы еще существеннее, т.к. остальные два компонента – предоставление онлайн-сервисов и уровень телекоммуникаций имеют низкие значения показателей – 0,1025 и 0,0687, соответственно. По уровню предоставляемых онлайн-сервисов Беларусь имеет худшие оценки по сравнению, например, с такими странами как Литва (ранг -28; 0,1641), Казахстан (ранг - 46; 0,1792), Россия (ранг 59; 0,1123), Монголия (ранг - 53; 0,1889), Украина (ранг - 54; 0,1177), Венесуэла (ранг 70; 0,1036), Китай (ранг - 72; 0,1252), Узбекистан (ранг - 87; 0,1284). По уровню телекоммуникационных возможностей показатель Беларуси ниже, например, чем у Литвы (0,1456), России (0,0913), Украины (0,0821), Венесуэлы (0,0766).

Одна из причин обозначенной ситуации состоит, на наш взгляд, в том, что в Беларуси не отработаны, во всяком случае, документально, вопросы, связанные с разработкой методологических подходов формирования как собственно модели электронного правительства, так и модели процессов по его реализации. В то же время, за последние два десятилетия, как в США, так и в Европе наработаны ряд подходов и даже методик, направленных на решение обозначенных проблем. Поэтому, по сути, задача состоит, во-первых, в изучении и анализе имеющихся подходов и методологий, во-вторых, в формировании критериев для выбора одной из них или их совокупности, собственно выбора и, в – третьих, модификация выбранной методологии с учетом особенностей государственного устройства Республики Беларусь.

В основе отмеченных методологий лежит подход, основоположником которого является Джон Захман (John Zachman). Им была осознана переносимость архитектурных (градостроительных) представлений для выделения, модельного формирования и представления различных «слоев информатизации», начиная с базисного слоя, отражающего собственно организацию, предприятие, корпорацию или государство. Этот слой – концептуальная архитектура, формирует основополагающие принципы создаваемой системы, которые развиваются (трансформируются) другими слоями информатизации,

каждый из которых привносит свои особенности в создаваемую систему в виде ряда моделей, специфичных для каждого слоя. Захман подчеркнул наличие определенных внутренних структур (архитектур) в сложных искусственных объектах различной природы и использовал их как средство управления сложностью за счет формирования самостоятельного архитектурного слоя, непосредственно не связанного с особенностями физической реализации объекта. Используя отмеченную метафоричность понятия архитектуры, Захман представил в интегрированной и компактной форме все основополагающие архитектурные компоненты в виде модели архитектуры информационной системы, получившей название Zachman Framework [5]. Модель в наглядном и обобщенном виде (матрица, таблица) демонстрирует стратегические проблемы создания сложных систем как для руководителей принимающих решения, так и для ИТ-специалистов. Захман рассматривал предложенную модель как средство интеграции бизнеса и информационных систем.

Модель Захмана была воспринята бизнес и ИТ – сообществом как мощное средство применения системного подхода к планированию и организации работ при создании и сопровождении информационных систем, предприятий, организаций и электронных правительств. Предложенная концепция позволила в обобщенном виде представить контекст создания системы, оценить требуемое направление всей совокупности необходимых взаимодействий, осуществляемых различными участвующими сторонами, сформировать общую семантику и лексику, приемлемую для всех сторон и обеспечивающую необходимый диалог между ними. Схема Захмана позволяет рассматривать отдельные фрагменты системы, не теряя смыслового ощущения общего контекста, т.е. видения предприятия в целом. При этом Захман обращал внимание на то, что именно потеря контекста субподрядчиками, выполняющими выделенные для них задания, и находящимися вне общего контекста, составляют во многих случаях причину появления информационных систем, которые трудно интегрировать, сопровождать и развивать.

На базе методологии Захмана многими организациями были созданы собственные методики и модели представления и описания предприятия и его информационной инфраструктуры. В частности, к таким моделям можно отнести модель Федеральной Архитектуры США (FEAF – Federal Enterprise Architecture Framework), методику описания архитектуры Open Group (TOGAF – The Open Group Architecture Framework), методику описания архитектуры министерства обороны США (DoDAF – Department of Defence Architecture Framework).

Литература

1. Закон Республики Беларусь «Об информации, информатизации и защите информации», 2008.
2. Стратегии развития информационного общества в Республике Беларусь на период до 2015 года.
3. E-Government Survey 2008. United Nations, 2008. – 246 с.
4. E-Government Survey 2010. United Nations, 2010. – 140 с.
5. Захман, Дж. Структура архитектуры информационных систем / Дж. Захман // IBM Systems Journal, 1987.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МУЛЬТИМЕДИЙНЫХ СРЕДСТВ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ЗАНЯТИЙ

В.А. Петров, Е.В. Воронкова

Минский институт управления, г. Минск, Беларусь

kafit @ miu.by

Проведение лекционных занятий с помощью технических средств является уже нормой в Минском институте управления.

Однако опыт преподавания математических дисциплин позволяет сделать вывод, что при таком методе проведения лекций есть ряд недостатков:

1) студенты переписывают лекционный материал автоматически, не задумываясь над его содержанием, не прислушиваются к тем замечаниям и тонкостям, о которых говорит преподаватель и которые не отмечены на слайдах;

2) у студентов не развиваются навыки обработки информации:

– не умеют выделять главное, ведь эту работу за них уже проделал преподаватель, ибо на слайдах представлены основные положения;

– не учатся ведению конспектов, а именно, не умеют использовать систему обозначений и сокращений;