

-
- дополнительное двух- (четырёх) часовое занятие, на котором рассмотреть полученные эффекты и проанализировать результативность инструментов в практической деятельности участников;
 - индивидуальные консультации;
 - тестирование;
 - двойные визиты к клиентам и анализ работы участников тренинга «в полях».

ЗАКОНОМЕРНОСТИ И ФУНКЦИИ УПРАВЛЕНИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКИМИ СИСТЕМАМИ НА ОСНОВЕ СИСТЕМНО-КИБЕРНЕТИЧЕСКОГО ПОДХОДА

С.Л. Яблочников

Винницкий финансово-экономический университет, г. Винница, Украина

vvkfek@mail.ru

В классическом менеджменте вводится понятие функций управления, перечень которых, в свое время, даже был зафиксирован в государственном стандарте ГОСТ 24525.0-80, в соответствии с которым они подразделяются на общие и конкретные. Как указано в стандарте, общими функциями являются: прогнозирование и планирование; организация работы; мотивация; координация и регулирование; контроль, учет и анализ. Такая классификация соответствует концепции А.Файоля, которая была поддержана Ф.Тейлором, Г.Эмерсоном и М.Вэбером.

В научной литературе также представлен вариант широкой трактовки функций управленческой деятельности в рамках теории классического менеджмента, в частности, целеполагание и достижение цели; административная функция, информационно-аналитическая; социальная; прогнозирования; планирования; мотивационно-стимулирующая функция; коррекции; поддержки динамической стойкости; обеспечения компетентности и дисциплины; осуществления контроля; создания благоприятного климата; сохранения целостности системы; повышения качества и эффективности деятельности.

По нашему мнению, такой подход к трактовке функций управления является следствием влияния идеологии администрирования. Путаница в сущности терминов возникает, в первую очередь, вследствие неадекватного и некорректного их перевода с иностранных языков. А.Файоль, как франкоязычный, употребляет термин «администрирование», понимая под ним управление основными процессами, отводя непосредственно самому управлению нижний уровень иерархии. Ф.Тэйлор, как англоязычный, в основном, употребляет термин «менеджмент» и уделяет внимание управлению производственными процессами.

Системно-кибернетический подход (СКП) основывается на общем понимании сущности термина «управление», а администрирование, менеджмент, регулирование, синергетику воспринимает как отдельные научные идеологии осуществления управленческих процессов. Непосредственно сущность самого управления для всех перечисленных идеологий является единой – это реализация системы действий для формулирования, формализации и достижения целей, с использованием необходимых ресурсов на протяжении определенного периода времени.

На сегодняшний день в управлении педагогическими процессами и системами преобладает идеология менеджмента. Данное научное направление, именуемое «менеджмент образования», развилось из популярного в 60-70-е года XX столетия школоведения, представителями которого были такие ученые-педагоги, как Е. Березняк, М. Малышев, Е. Петровский, Е. Голант, А. Волковский и другие.

Е. Хрыковым был проведен системный анализ подходов к трактовке и классификации функций управления педагогическими объектами и системами, в частности такими исследователями, как В. Бондарь, Л. Даниленко, Р. Шакуров, Т. Фролов, Ю. Конаржевский, О. Удод, А. Ермола, В. Пикельна, Л. Москалец, О. Суджик, О. Василенко, Т. Рабченко, С. Даннел. В результате проведенного анализа Е. Хрыковым был сделан вывод, что часть предложенных ими функций являются только заданиями для реализации управления, другие – этапами или средствами управления. В конечном итоге этот исследователь предлагает: в качестве функций управления педагогическими процессами и системами считать следующие: планирование, организация, контроль, регулирование. При этом он фактически соглашается с положениями ГОСТ 24525.0-80 [1, с. 75].

По нашему мнению, в пределах системно-кибернетического подхода к управлению в образовании, функциями управления являются:

- формулировка и идентификация наблюдателем на основании информации про объект, субъект управления и окружающую среду, цели (целей) реализации управленческих действий, а также допустимых средств и затрат, необходимых для достижения поставленных целей;

-
- осуществление комплекса действий непосредственного влияния на объект управления для приведения его в заранее определенное состояние, которое соответствует цели;
 - формирование воздействия с помощью определенных средств на окружающую по отношению к объекту управления среду, с целью создания благоприятных условий для процессов управляемого саморазвития;
 - реализация действий, направленных на оптимизацию деятельности субъекта управления для повышения эффективности, оптимальных, с точки зрения наблюдателя, управленческих действий;
 - оценка и контроль наблюдателем степени достижения запланированной цели, ее корректировка, а также анализ изменений поведения объекта, субъекта и условий внешней среды в результате реализации управления.

Именно от наблюдателя зависит идентификация цели функционирования системы, проектирование и организация процессов управления, а также адекватная оценка его результатов. Место (позиция), которое занимает наблюдатель (внутри объекта управления или вне его), во многом определяет критерии достижения цели функционирования и управления системой [2, с.212].

Таким образом, с точки зрения системно-кибернетического подхода к управлению в образовании, функции управления, во-первых, образуют определенный замкнутый цикл и фактически перекликаются с этапами управленческого процесса, а именно: сбор информации; ее оценка; анализ; формулирование цели; определение средств и инструментов управления; анализ и учет имеющихся резервов; осуществление моделирования; прогнозирование; разработка программы и алгоритма управления; непосредственное осуществление управленческих действий; контроль; корректировка или замена научной идеологии, модели, программы и алгоритма управления; мониторинг; замена или корректировка цели, а также субъекта и объекта управления.

Во-вторых, в определенном смысле они коррелируют с их трактовкой А.Файоля, а в-третьих, учитывают новейшие идеи общей науки об управлении, в частности кибернетики второго порядка (новой кибернетики) относительно состава участников управленческого процесса (объекта управления, субъекта управления, окружающей среды и наблюдателя).

По аналогии с определениями А. Гастева, Е. Хрыкова относительно закономерностей управления в образовании, с использованием понятия эффективности, нами сформулирована собственная их трактовка в пределах СКП. А именно: увеличение эффективности управления может быть обусловлено ростом, с точки зрения наблюдателя, позитивного эффекта от его реализации, при ограничениях затрат ресурсов; эффективность управления растет с уменьшением затрат на обеспечение необходимого, определенного наблюдателем, уровня позитивного эффекта от реализации управления; эффективность управления в образовании является более высокой, чем лучше, по мнению наблюдателя, обеспечивается баланс позитивного эффекта от реализации управления и затрат на его достижение.

Литература

1. Хриков, Є.М. Управління навчальним закладом: Навч. посіб. / Є.М. Хриков. – К.: Знання, 2006. – 365 с.
2. Яблочников, С.Л. Науково-методичні засади системно-кібернетичного підходу до управління в освіті / С.Л. Яблочников. – Вінниця: ПП «Едельвейс і К», 2009. – 582 с.