
В результате изучения дисциплины студенты осваивают:

- теоретические и практические основы автоматизированной обработки бухгалтерской информации;
- интеграцию бухгалтерского учета, экономического анализа с современными информационными технологиями и проектирование систем автоматизированной обработки бухгалтерской информации;
- технологии автоматизированной обработки бухгалтерской информации;
- использование пакетов прикладных программ автоматизации бухгалтерского учета и экономического анализа для построения автоматизированных систем обработки учетно-аналитической информации;
- выполнение учетных работ по отдельным участкам учета с использованием конкретных программ;
- самостоятельно проведение сравнительного анализа и выбора программ автоматизации бухгалтерского учета как оптимального варианта построения автоматизированных форм учета на предприятии.

Необходимо отметить, так как студентам специальности «Информационные системы и технологии в экономике» присваивается квалификация инженер-программист-экономист со специализацией «Автоматизация бухгалтерского учета на предприятии», студенты изучают дополнительно дисциплины: «Современные технологии обработки бухгалтерской информации», «Защита информации в технологии бухгалтерского учета». При этом студенты осваивают встроенный язык программирования для систем фирмы «1С» и выполняют курсовое проектирование. По дисциплине «Защита информации в технологии бухгалтерского учета» осваивают методы безопасной работы автоматизированных систем. Таким образом, общий объем лабораторных работ по специализации «Автоматизация бухгалтерского учета на предприятии» составляет 116 часов, что является достаточным для практического использования систем автоматизации бухгалтерского учета.

Литература

1. Головкова, Е.А. Автоматизация учета, анализа и аудита/ Е.А. Головкова, Т.В. Прохорова и др. – Минск: УП «ИВЦ Минфина», 2001 – 390 с.
2. Королев, Ю.Ю. Технологии автоматизированной обработки учетно-аналитической информации/ Ю.Ю. Королев, Л.А. Попкова, Т.В. Прохорова и др. – Минск: УП «ИВЦ Минфина», 2006. – 450 с.

КУЛЬТУРНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО КАК ПАРАДИГМА ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ И ТРАНСФОРМАЦИЙ ОБЩЕСТВА

И.Г. Мухина

*Харьковский институт финансов, г. Харьков, Украина
Muhina.1967@mail.ru*

Образование является одним из важнейших институтов современного общества, в котором отражаются все экономические, социальные и культурные трансформации. Возникшая в XX столетии философия образования направляет свою деятельность на выработку общей теории, которая воплощает в себе стратегию и тактику культурно-образовательных и воспитательных преобразований. В каждой общественно-экономической формации формируется особое культурно-образовательное пространство, в котором в полной мере отражается идеология, ценностные ориентиры и экономическая система общества. В связи с этим возникает такое понятие субъекта, индивида как «продукта системы», который за счет образовательной системы, общественного воспитания и приобщения к культуре общества адаптируется к общественным требованиям и запросам, старается реализовать себя в уже заданной системе ценностных координат. Культурно-образовательное пространство всегда отражает все ценностные и идеологические ориентиры общества и приоритетные направления воспитания и развития человека в данном социуме. Для того чтобы понять, какое образование и культура нам нужны, какими качествами должен обладать человек, живущий в общественной системе, необходимо обратиться к опыту предшествующих поколений, выявить элементы преемственности культуры и образования, взять все положительное и отказаться от старого, отжившего и не отвечающего сегодняшним общественным задачам. На постсоветском пространстве за последние десятилетия разработаны новые концепции образования и развития культуры, но к сожалению они до сих пор носят декларативный характер, а национальное образование представляет собой некий конгломерат советской и постсоветской образовательных систем. Вхождение Украины и других государств в Болонский процесс проходит очень болезненно, так как еще не созданы условия, обеспечивающие в полной мере информационно-техническую базу, необходимую для развития учебных заведений, их модернизацию и улучшение не только количественных, но и качественных показателей.

Да и коллеги зарубежных высших учебных заведений Восточной Европы (Польши, Венгрии и др.) констатируют тот факт, что штучное копирование западноевропейской системы образования (организация учебного процесса, оценивание знаний и т.д.) без учета особенностей национальной системы образования имеет немало недостатков. По-прежнему дипломы наших выпускников не котируются за рубежом, никто не ждет нашу образованную молодежь за рубежом, и она востребуется только как рабочая сила. Поэтому эйфория от слияния нашей образовательной системой с европейской для образования единого культурно-образовательного пространства сейчас сменяется очень туманными и сомнительными перспективами. В 90-х годах XX ст. на постсоветском пространстве в сфере образования и культуры возникла необходимость очистить образовательно-воспитательный процесс от излишней заидеологизованности, характерной советскому периоду, избавить гуманитарное образование от марксистско-ленинских концепций и наполнить его новым содержанием и смыслом, демократическими ценностями европейской и мировой культуры. Эту образовавшуюся пустоту должны были заменить и новая идеология, и новая модель культурно-образовательной системы общества, но к сожалению за последнее 20-летие так и не была четко выработана система ценностных координат, которая бы соответствовала актуальным задачам развития индустриально-информационного современного общества. Очень популярная точка зрения на советскую систему образования и воспитания как систему управления и манипуляции сознанием человека опровергает теория Г. Маркузе, который считал, что с помощью достигнутой производительности, «массовой демократии» и «популярной культуры» западное современное общество, которое есть для нас образцом для наследования, способно в полной мере использовать все свои ресурсы, чтобы превратить индивида в объект управления и не допустить его окончательного освобождения. Философ считает, что развитое индустриальное общество успешно подавляет потребности в высвобождении и при этом навязывает искусственные и ложные потребности, создающие иллюзию благополучного существования, тем самым притупляя стремление к радикальному изменению положения вещей. Следствием влияния современного общества на культурно-образовательное пространство Г. Маркузе считает возникновение одномерного мышления и поведения, что по сути было характерным и для советского общества [1].

В 50-80-х гг. XX ст. со стороны Запада была направлена массированная антисоветская пропаганда, в которой звучали критические замечания о создании мощных советских средств информации, пропаганды, культуры и системы образования, которые зомбируют личность, искажают реальную действительность. Ряд американских исследователей (Ф.Майер, Г. Маркузе и др.) считали, что посредством науки, техники, пропаганды, современное общество провоцирует возникновение жестокости, подчинение тирании большинства, отказ от протеста. СМИ, как один из атрибутов культурно-информационного пространства, по мнению Ф.Майера, систематически, изо дня в день «промывает мозги» членам общества [2]. Можно очень много приводить примеров того, что в современном западном обществе есть немало проблем, связанных с влиянием власти на духовную культуру общества, на систему образования и средства массовой информации. Попытка перенимать в готовом виде чужой культурный опыт государств с разным менталитетом, историческими и национальными корнями, за счет полного уничтожения и отвержения своей, оказывается полностью несостоятельной. До сих пор в сфере ценностных ориентиров воспитания личности идут дискуссии, что лучше интернационализм или национализм, коллективизм или индивидуализм, какими героями нашего дня заменить советских героев, служивших примером для подражания, что из советского образования и культуры можно взять на вооружение и использовать в становлении национальной образовательной системы. По мнению директора Института инновационных технологий и содержания образования МОН Украины К. Левковского, в современном мире образование становится важнейшим фактором нового качества не только экономики, но и общества в целом, так как образовательная политика есть важнейшая составляющая политики государства, инструмент обеспечения фундаментальных прав и свобод личности, гуманизации общества, утверждения культуры [3]. Среди основных тенденций развития украинского культурно-образовательного пространства доминирующими являются: создание поливариантности возможностей выбора жизненной стратегии личности, социального поведения, образования и профессионального выбора. Политическое становление государства и утверждение демократических ценностей должно создать все необходимые условия для наполнения культурно-образовательного пространства новым идейным и духовным содержанием.

Литература

1. Маркузе, Г. Одномерный человек. Исследование идеологии развитого индустриального общества / Г. Маркузе; пер. с англ. – М.: REFL-book, 1994. – 368 с.
2. Майер, Ф. Этот безумный, безумный мир... Воспоминания человека, который отправился искать свободу / Ф. Майер; пер. с нем. – М.: Политиздат, 1988. – 219 с.
3. Левківський, К. Якісна освіта – запорука самореалізації особистості / К. Левківський // Вища освіта. – №1. – 2010. – С.5–14.