
ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА КАК ОСНОВНАЯ И ВАЖНЕЙШАЯ ФУНКЦИЯ ГОСУДАРСТВА

Ю.Л. Сиваков

Минский институт управления, г. Минск, Беларусь

usivakov@mail.ru

Ретроспективный взгляд на историю государства и права предопределяет однозначный вывод в том, что обеспечение общественного порядка в стране всегда было основной заботой и проблемой государства. При этом следует исходить из того, что эта проблема охватывает очень широкий спектр общественно-политических, социально-экономических, демографических, культурологических, морально-психологических и других сторон деятельности органов власти, по обеспечению стабильности общества и его поступательного целенаправленно эволюционного развития по предсказуемости.

Мы с точки зрения всех отраслей права всегда больше внимания уделяем исследованию вопросов охраны общественного порядка, рассматривая общественный порядок в узком смысле слова, акцентируя внимание в основном на проблемах поведенческого характера. Рассматривая проблемы охраны общественного порядка, на наш взгляд, следует задумываться над тем, а что мы охраняем. Что является объектом охраны, его сутью, содержанием и составляющими?

В исторической ретроспективе под общественным порядком на определенной территории государственного или муниципального образования в широком смысле понималось: **«благоустройство, благополучие и благочиние»**. Не думаю, что в современных условиях следует менять подходы и по-новому расставлять акценты. Однако представляется актуальным и с научно-практической точки зрения весьма значимым исследование особенностей влияния каждой из этих составляющих на общее состояние общественного порядка. Актуальную необходимость научного рассмотрения проблем обеспечения общественного порядка подтверждают социальные конфликты, якобы спонтанно возникающие в последнее время в самых различных странах.

Нарастающее социальное напряжение, перерастающее в акции протеста различных масштабов, в каком либо государстве или отдельно взятом регионе, как правило, является следствием большого количества разноплановых причин. Процесс нарастания социальной напряженности, обусловленный, в первую очередь, недостатками государственного менеджмента, всегда сопровождается ярко выраженными асоциальными проявлениями. Общество начинает испытывать некоторое недомогание. Симптомы этого недомогания могут быть самыми различными. Они чаще всего проявляются в нарастающем пьянстве среди определенных категорий населения, проституции и других негативных социальных явлениях. Скрытый, подсознательный протест подрастающего поколения проявляется в разрисованных лифтах, расписанных стенах и заборах. Наиболее яркими проявлениями таких протестных настроений становятся акты вандализма по отношению к памятникам, захоронениям и государственным символам. Параллельно с этим растет корыстно-насильственная преступность, угрожающие размеры приобретает криминализованная и криминальная экономика, пышно расцветает коррупция. Все это можно характеризовать как социальную аномалию, являющуюся следствием нарушения гражданско-правовой и морально-психологической устойчивости значительной части населения, индивидуальных, приобретающих массовый характер, синдромов хронической усталости и эмоционального выгорания добросовестной части среднего класса общества.

«Благочиние» рушится на глазах. Однако негативные социальные явления, нарастающие проявления делинквентного и криминального поведения в различных социальных слоях, не есть суть девальвации и деформирования общественного благочиния, это всего лишь следствие более глубоких разрушительных процессов в системе государственного, местного управления и общественного самоуправления. Здесь, на мой взгляд, стоит задуматься о буквальном смысле слова «благочиние». Под этим понятием следует, в первую очередь, иметь в виду жизненные ценности и ценностные ориентации, а также декларируемые и реализуемые на практике морально-нравственные принципы высших должностных лиц и номенклатурных чиновников.

Думаю, что не является научным открытием высокая степень негативного влияния лицемерия высших должностных лиц на общественное самосознание. Латентное и явное лицемерие высоких представителей органов государственной власти – есть та злокачественная опухоль на теле государства, метастазы которой постепенно поражают все общество, в том числе и его правоохранительную систему.

Поскольку в природе общества, по аналогии с живой природой, все взаимосвязано, тем или иным образом обусловлено, общественное благочиние разрушается также на основе резкого отличия бла-

гополучия одних и бедственного положения других. Когда конформное поведение индивидуума при наличии достойного набора профессиональных, деловых и личностных качеств не позволяет ему добиться экономической свободы, он начинает поиск обходных, как правило, нелегитимных путей формирования личной самодостаточности. При этом здесь срабатывает «теория нейтрализации», когда угрызения совести нейтрализуются многочисленными примерами плохо скрываемого аморального и противоправного поведения лиц с более высоким социальным статусом.

Если с изложенных позиций рассматривать охрану общественного порядка, то сначала таковой надо создать. Создается он не усилиями органов правопорядка, а системой, выстроенной на основе современной науки управления человеческими ресурсами, государственного менеджмента. Именно гибкая, адаптированная к процессам глобализации, система государственного менеджмента и социального контроля, используя принципы и требования полной функции управления, способна в процессе эволюционного развития сформировать устойчивый и стабильно совершенствующийся общественный порядок.

Полную функцию управления можно реализовать только в интеллектуальной схеме управления, которая предполагает творчество при выявлении факторов социальной среды, вызывающих потребность в управлении, формировании на этой основе вектора целей и новых концепций управления по их реализации. В контексте формирования государственной стратегии социального управления важнейшее значение имеет постоянное совершенствование методологии прогноза при решении задачи гражданско-правовой и морально-психологической устойчивости общества по предсказуемости.

При этом устойчивость и стабильность общественного порядка, как объекта управления, в смысле предсказуемости его состояния на ближайшую, последующую и дальнейшую перспективы, прогнозируется с учетом воздействия внешней среды, внутренних изменений и качества социального управления.

Литература

1. Басецкий, И.И., Преступность: опыт координации противодействия: монография /И.И. Басецкий, И.В. Капелько, Ю.Л. Сиваков. – Минск: Акад. МВД Респ. Беларусь, 2001. – 827 с.
2. Преступность среди социальных подсистем. Новая концепция и отрасли криминологии / под ред. д-ра юрид. наук, профессора Д.А. Шестакова. – СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003. – 353 с.
3. Частная криминология / отв. ред. д-р юрид. наук, проф., засл. деят. науки РФ Д.Ф. Шестаков. – СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2007. – 771 с.
4. Сиваков, Ю.Л. Социология экономической преступности: учеб.-метод. пособие / Ю.Л. Сиваков, Д.В. Шаблинская. – Минск: Изд-во МИУ, 2009. – 164 с.

О ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦАХ КАК СУБЪЕКТАХ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ И АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Т.В. Телятицкая

Минский институт управления, г. Минск, Беларусь

tvt@tut.by

В научной литературе все субъекты административной ответственности делятся на три подгруппы: общие, специальные и особые. К общим субъектам административных правоотношений относится термин «граждане», поэтому введение законодателем других терминов, уточняющих правовое положение иных субъектов административного правонарушения и ответственности, указывает на специфичность их положения относительно квалификации и применения либо реализации административной ответственности. Общий субъект административной ответственности – это субъект административного правонарушения, т.е. гражданин, который не обладает своеобразием правового положения, влияющего на применение и реализацию административной ответственности.

Если речь идет о специфичности субъектов, то их принято называть специальными. Общие и специальные признаки субъекта административной ответственности включаются в состав административного правонарушения и характеризуют субъекта с точки зрения его соответствия параметрам субъекта административной ответственности.

Теория специального субъекта в административном праве возникла и развивалась по аналогии с теорией специального субъекта преступлений. В уголовном праве идея специального субъекта престу-