

---

По сведениям РУП «Белорусский научно-исследовательский институт транспорта «Транстехника». В перечень автомобильных перевозчиков, обязанных выполнять автомобильные перевозки пассажиров транспортом общего пользования, включены только автомобильные перевозчики государственной формы собственности. В связи с чем, привлечение к административной ответственности по рассматриваемой статье работников автомобильных перевозчиков частной формы собственности является незаконным.

Полагаем, что сужение сферы применения административной ответственности в рассматриваемом случае только применительно к перевозкам транспортом общего пользования является необоснованным. С точки зрения организации перевозок пассажиров общественно противоправными, несоответствующими установленному порядку выполнения перевозок пассажиров, являются безбилетный провоз пассажира или багажа в регулярном сообщении любым видом транспорта, а не только транспортом общего пользования.

Субъектом административного правонарушения по ст. 18.32 КоАП является лицо, ответственное за соблюдение правил перевозки пассажиров и багажа на транспортном средстве. Анализ практики привлечения к административной ответственности по ст. 18.32 КоАП свидетельствует, что к ответственности за рассматриваемое правонарушение привлекаются только водители, осуществляющие автомобильные перевозки пассажиров.

При оформлении протокола об административных правонарушениях органы, ведущие административный процесс ссылаются на имеющееся нарушение п. 51, п. 216, главы 14 Правил. Однако содержание п.51 и п. 216 Правил устанавливают обязанность пассажира оплатить проезд, а глава 14 Правил закрепляет права и обязанности автомобильного перевозчика, а не водителя.

Взаимосвязанными видится и составление протокола об административном правонарушении по ст. 18.32 всякий раз, когда выявляется случай безбилетного проезда пассажира. Практика же свидетельствует о том, что привлечение водителя к административной ответственности за безбилетный провоз пассажира не сопровождается привлечением к административной ответственности пассажира, не имеющего билет, и наоборот.

## **К ВОПРОСУ О ВЗАИМОДЕЙСТВИИ ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ СО СРЕДСТВАМИ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ**

**А.В. Гавриленко**

*Белорусский государственный экономический университет, г. Минск, Беларусь*

*Ant\_gavrilenko@mail.ru*

Информационная сфера является одной из наиболее динамично развивающихся областей жизни современного общества. Влияние информации, передаваемой средствами массовой информации (далее – СМИ), на социальную, политическую, экономическую и духовную сферу общества трудно переоценить. Данные факторы обуславливают актуальность взаимодействия государственных органов, в т.ч. и правоохранительных, со СМИ. Совершенствование механизмов реализации прав граждан на получение информации, форм и способов взаимодействия государства со СМИ Концепция национальной безопасности Республики Беларусь относит к числу приоритетных направлений обеспечения безопасности государства в информационной сфере [1].

Прокуратура Республики Беларусь осуществляет взаимодействие со СМИ в целях выполнения поставленных перед данным правоохранительным органом задач. В нормативно-правовую основу взаимодействия органов прокуратуры со СМИ входит Конституция Республики Беларусь, Закон Республики Беларусь от 8 мая 2007 г. «О прокуратуре Республики Беларусь» (далее – Закон о прокуратуре), Закон Республики Беларусь от 28 июля 2008 г. «О средствах массовой информации» и иные нормативные правовые акты (далее – Закон о СМИ).

Согласно ст. 9 Закона о прокуратуре органы прокуратуры действуют гласно и открыто в той мере, в какой это не противоречит требованиям законодательства о защите прав и законных интересов граждан и организаций, а также законодательства о защите государственных секретов и иной охраняемой законом тайны, что отражает предписание ст. 23, 28, 33 и 34 Конституции Республики Беларусь. В силу указанных норм не допускается ограничение прав и свобод в сфере получения информации, в частности права свободно, любым законным способом искать и получать информацию, если иное не предусмотрено законом в целях обеспечения национальной безопасности, общественного порядка, защиты нравствен-

---

ности, здоровья населения, прав и свобод других лиц. Исходя из этого на органы прокуратуры, как и на все другие органы государственной власти, распространяется требование Конституции Республики Беларусь о соблюдении прав и свобод человека и гражданина, в том числе в информационной сфере.

Закон о СМИ закрепляет за государственными органами, в т.ч. и за прокуратурой, право представлять сведения о своей деятельности средствами массовой информации путем проведения пресс-конференций, рассылки справочных и статистических материалов и иными способами (ч. 2 ст. 36 Закона о СМИ). В некоторых случаях освещение в СМИ отдельных направлений деятельности органов прокуратуры (борьба с преступностью и коррупцией) является обязанностью прокурора (ч. 3 ст. 12 Закона о прокуратуре).

Освещение деятельности прокуратуры в информационно поле осуществляется двумя основными способами: посредством деятельности государственных и негосударственных СМИ, и посредством деятельности ведомственных СМИ. В первом случае деятельность органов прокуратуры становится предметом изучения журналистов, которые выражают свою точку зрения посредством написания статей в печатным СМИ, в сети Интернет, создания теле- и радиопрограмм программ. Во втором случае сотрудники прокуратуры сами формируют соответствующий вид продукции СМИ и доводят его до пользователя посредством официального печатного издания прокуратуры- журнала «Законность и правопорядок», или при помощи официального сайта прокуратуры <http://prokuratura.gov.by>.

Анализ взаимодействия органов прокуратуры со СМИ позволяет выделить функции данной деятельности:

- информационная (освещение, комментирование событий);
- образовательная (формирующая мировоззрение сотрудников прокуратуры, должностных лиц, поднадзорных прокуратуре, граждан, законодателя и тд.);
- инновационная (инициирующая изменения посредством постановки проблем, привлечения к ним внимания прокуратуры и других органов власти);
- контроля (относительно состояния исполнения законов, соблюдения прав и свобод человека и гражданина как в обществе в целом, так и непосредственно в прокуратуре);
- оперативная (информирование правоохранительных, контролирующих органов);
- превентивная (формирование общественного мнения о недопустимости совершения правонарушений).

Прокуратурой Республики Беларусь предпринимаются определенные усилия по совершенствованию своей деятельности в информационной сфере, в т.ч. посредством взаимодействия со СМИ. Так на официальном сайте прокуратуры функционирует раздел, посвященный взаимодействию со СМИ. Данный раздел содержит статьи печатных СМИ, освещающие различные вопросы деятельности прокуратуры. В этой связи актуальным выглядит опыт прокуратуры Российской Федерации, официальный сайт которой содержит указание на форму официального запроса, который необходимо направить СМИ для получения информации по различным аспектам деятельности данного государственного органа. Анализ деятельности СМИ, освещающих различные аспекты деятельности органов прокуратуры, свидетельствует об устойчивом росте интереса к данной сфере, выражающееся в увеличении числа публикаций.

Однако, несмотря на предпринимаемые усилия, граждане Республики Беларусь до сих пор недостаточно осведомлены о деятельности органов прокуратуры, распространено ошибочное мнение о характере и методах работы прокуроров. Данная ситуация характерна и для российской прокуратуры. Известный российский специалист в области прокурорского надзора профессор В.Г. Бессарабов указывает, что из-за отсутствия современных практически ориентированных разработок деятельность органов прокуратуры в рассматриваемой сфере, их взаимодействие со СМИ носят малосистемный, разрозненный и преимущественно инициативный характер [2, с. 5]. Работники прокуратуры, понимая необходимость и полезность сотрудничества с представителями СМИ, еще не в полной мере используют его возможности.

В этой связи мы предлагаем следующие мероприятия, направленные на совершенствование взаимодействия органов прокуратуры со СМИ:

законодательное закрепление основных форм взаимодействия органов прокуратуры Республики Беларусь со СМИ;

изучение, анализ и адаптация зарубежного опыта взаимодействия органов прокуратуры со СМИ; осуществление специальных научных исследований с целью выработки конкретных методических рекомендаций, направленных на совершенствование деятельности органов прокуратуры в данной сфере.

Осуществление данных мероприятий будут способствовать дальнейшему совершенствованию взаимодействия органов прокуратуры со СМИ в достижении социально значимых целей.

---

## Литература

1. Об утверждении Концепции национальной безопасности Республики Беларусь: Указ Президента Республики Беларусь от 17 июля 2001 г. № 390 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2001. – № 69. – 1/2852; 2010. – № 276. – 1/12080.
2. Взаимодействие органов прокуратуры со средствами массовой информации в сфере соблюдения прав и свобод человека и гражданина: метод. пособие / В.Г. Бессарабов [и др.]; Акад. ген. прокуратуры Рос. Федерации. – М., 2010. – 88 с.

## УЧАСТИЕ СПЕЦИАЛИСТОВ В РАССЛЕДОВАНИИ КРАЖ ЛИЧНОГО ИМУЩЕСТВА ГРАЖДАН НА ОБЪЕКТАХ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОГО ТРАНСПОРТА

О.И. Левшук

*Академия МВД Республики Беларусь, г. Минск, Беларусь*

*Olga62122@mail.ru*

Ежегодно удельный вес краж личного имущества граждан в общем количестве краж, регистрируемых органами внутренних дел на транспорте (далее ОВДТ) по линии уголовного розыска, составляет более 80%, раскрываемость этих преступлений не превышает 60%.

Успех расследования данной категории дел, прежде всего, зависит от результатов работы по обнаружению, фиксации, изъятию и исследованию следов преступления, объектов (предметов), и от круга ее участников, среди которых важную роль играют специалисты – лица, обладающие специальными знаниями в науке, технике, искусстве, ремесле и иных сферах деятельности. Согласно уголовно-процессуальному законодательству основное назначение специалистов заключается в участии и оказании содействия в производстве следственных и других процессуальных действий [1].

В отличие от предлагаемого законодателем определения понятия «специалист», Л.М. Исаева достаточно полно определяет его функциональную сторону. Специалист участвует в процессуальных действиях, содействует в обнаружении, закреплении, изъятии предметов и документов, в применении технических средств, а также оказывает помощь в постановке вопросов эксперту, разъясняет сторонам и суду вопросы, входящие в его компетенцию. Исключение составляет производство экспертизы, где лицо, обладающее специальными знаниями, выступает в качестве эксперта, процессуальное положение которого урегулировано отдельными процессуальными нормами [2, с. 41-42].

Как показали результаты проведенного исследования, по уголовным делам о кражах личного имущества граждан чаще используются знания экспертов-криминалистов ОВДТ. 89,5% опрошенных из числа сотрудников экспертно-криминалистических подразделений ОВДТ ответило, что их знания применяются в ходе осмотра места кражи для обнаружения следов преступления, их фиксации и изъятия; 68,4% – при производстве экспертизы; 47,4% – в работе с научно-техническими средствами при проведении следственных действий; 26,3% – для дачи консультаций (в основном при назначении экспертиз: а) при формулировке вопросов эксперту (ответило 36,8% опрошенных респондентов), б) при решении вопроса о целесообразности проведения той или иной экспертизы (15,8%), в) при подготовке необходимых для исследования материалов (5,3%). Такая форма использования специальных знаний как предварительное исследование объектов используется редко (5,3%). Кроме того эксперты-криминалисты ведут криминалистические учеты, среди которых чаще используемыми при расследовании рассматриваемой категории дел являются дактилоскопический учет и учет лиц, представляющих оперативный интерес (ответило 84,2% опрошенных); картотеки субъективных портретов неустановленных преступников (57,9%); учет фотоснимков следов орудий взлома, инструментов, обуви транспортных средств, изъятых с мест нераскрытых преступлений (36,8%).

При совершении краж личного имущества на территории станции либо вокзала, оборудованных системой видеонаблюдения, к участию в осмотре привлекается специалист-инженер, входящий в штат работников вокзала. Помощь последнего выражается в изъятии видеокассеты с записью происшедших на определенном участке местности событий. В пассажирских поездах, оснащенных видеокамерами, это действие осуществляет сотрудник подразделения предварительного расследования либо эксперт-криминалист. Данная процедура описывается в протоколе осмотра места происшествия, к которому прилагаются фотоснимки, сделанные путем стоп-кадра видеозаписи. Если в ходе осмотра места кражи не изымалась видеокассета, то в процессе расследования уголовного дела выносится постановление о производстве выемки ее. При этом просмотр изъятой видеокассеты желательно осуществлять