

развитии – ч.3 ст. 27 УК), достигшими возраста уголовной ответственности. Следовательно, группа, состоящая, например, из трех человек, один из которых является виновным лицом, способным нести уголовную ответственность за содеянное, второй – невменяемым, а третий – малолетним, не может быть признана группой в уголовно-правовом смысле [3, с.59].

Однако встречаются случаи, когда на практике данный вопрос решается по-другому. В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Республики Беларусь «О судебной практике по делам об изнасиловании» от 16 декабря 1994 г. №9 действия участников группового изнасилования подлежат квалификации по признаку группы независимо от того, что остальные участники преступления не были привлечены к уголовной ответственности ввиду их невменяемости либо в силу возраста, а также по другим предусмотренным законом основаниям.

Аналогично от общего правила отклоняется и Постановление Пленума Верховного суда Республики Беларусь «О применении судами уголовного законодательства по делам о хищениях имущества» от 21 декабря 2001 г. №15. Согласно п. 24 названного Постановления как хищение группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой следует квалифицировать действия участников хищения независимо от того, что другие участники преступления освобождены от уголовной ответственности по законным основаниям.

В соответствии с названными правилами, например, при совершении двумя несовершеннолетними, один из которых не достиг возраста уголовной ответственности, тайного хищения имущества физического лица на сумму до двух базовых величин, действия участника преступления, достигшего возраста уголовной ответственности, будут квалифицироваться по ч.2 ст. 205 УК Республики Беларусь по признаку совершения преступления группой, в то время как участник преступления, не достигший возраста уголовной ответственности, не будет подлежать ответственности в силу правил ст. 27 УК.

Из общего правила следует, что соучастие в любой форме может состояться только при наличии надлежащих субъектов преступления, т.е. способных в соответствии с законом нести уголовную ответственность за содеянное преступление. При таких обстоятельствах с учетом примечаний к гл. 24 УК следует, что в вышеприведенном примере, в действиях лица, достигшего возраста уголовной ответственности, усматривается состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 10.5 КоАП, а не уголовного-наказуемого деяния.

Очевидно, что названные положения является недостатком в области правоприменительной практики и нуждаются в пересмотре.

### **Литература**

1. Арутюнов, А.А. Группа лиц и группа лиц по предварительному сговору: проблемы квалификации и ответственности/А.А. Арутюнов//Право и политика. – 2002. – №2. – С. 39-46.
2. Дидатов, Ю.А. Соисполнительство в преступлении по российскому уголовному праву / Ю.А. Дидатов. – М.: Юристъ, 1998. – 214 с.
3. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Беларусь / Н.Ф. Ахраменка [и др.]; под общ. ред. А.В. Баркова. – Минск: Тесей, 2003. – 1200 с.
4. Уголовный кодекс Республики Беларусь: от 9 июля 1999 г., № 275-З: принят Палатой представителей 2 июня 1999 г.: Одобр. Советом респ. 24 июня 1999 г.: В ред. Закона Респ. Беларусь от 27.12.2010 г., № 223-З // Эталон – Беларусь [Электрон. ресурс] /Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2011.
5. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / Т.Н. Волкова [и др.]; под. ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. – М.: ИНФРА-М: КОНТРАКТ, 2005. – 553 с.

## **К ВОПРОСУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ УСТАНОВЛЕННОГО ПОРЯДКА ВЫПОЛНЕНИЯ АВТОМОБИЛЬНЫХ ПЕРЕВОЗОК ПАССАЖИРОВ В РЕГУЛЯРНОМ СООБЩЕНИИ**

**О.С. Буйкевич**

*Минский институт управления, г. Минск, Беларусь*

Глава 18 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП) посвящена административной ответственности за правонарушения против безопасности движения и эксплуатации транспорта. В рамках данной главы объединены различные составы, регламентирующие вопросы транспортной деятельности. В том числе предусматривается административная ответ-

---

ственность за нарушение установленного порядка выполнения перевозок пассажиров на различных видах транспорта.

Исходя из анализа правоприменительной практики в данной области, следует, что чаще всего нарушения в рассматриваемой сфере фиксируются при перевозках пассажиров автомобильным транспортом. Так, пассажир привлекается к административной ответственности за безбилетный проезд – ст. 18.30 КоАП, а автомобильный перевозчик за провоз пассажира без билета или багажа без квитанции – ст. 18.32 КоАП.

Рассматривая составы указанных административных правонарушений, остановимся на некоторых проблемных вопросах.

Первое на что следует обратить внимание – необходимость приведения содержания ст. 18.30 КоАП в соответствие с нормами транспортного законодательства в части использования специальной терминологии, а именно: Закона Республики Беларусь от 14 августа 2007 г. «Об автомобильном транспорте и автомобильных перевозках» (с изм. и доп., далее – Закон об автомобильных перевозках) и Правил автомобильных перевозок пассажиров, утвержденных постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 30 июня 2008 г. № 972 (с изм. и доп., далее – Правила).

Так, ч. 1 названной статьи использует понятие «городской транспорт», которое отсутствует в нормах транспортного законодательства. Закон об автомобильных перевозках использует понятие «городские перевозки», под которыми понимаются автомобильные перевозки, выполняемые в пределах города (населенного пункта) и за его пределы до пунктов, установленных решением местных исполнительных и распорядительных органов (ст. 4 Закона). Некорректным является предусмотренное ч. 2 ст. 18.30 КоАП понятие «автобус и маршрутное такси пригородного сообщения» и ч. 3 «автобус и маршрутное такси междугородного сообщения».

Так, Закон об автомобильных перевозках использует понятия «пригородные автомобильные перевозки» и «междугородные автомобильные перевозки» (междугородные внутриобластные и междугородные межобластные), а также автомобильные перевозки пассажиров, выполняемые в регулярном или нерегулярном сообщении. Данное замечание справедливо и в отношении перевозок другими видами транспорта.

Исходя из содержания указанной статьи и ее смысла, а также установившейся практики следует, что речь идет исключительно о перевозках пассажиров в регулярном сообщении. Квалифицирующим признаком, лежащим в основе разграничения административного правонарушения по части первой, второй и третьей ст. 18.30 КоАП, выступает вид перевозок – городские, пригородные, междугородные.

Статьей 18.32 КоАП устанавливается административная ответственность за провоз пассажира без билета или багажа без квитанции.

Объективная сторона данного правонарушения представлена в виде альтернативного действия: перевозка пассажира без билета и (или) документа, подтверждающего право на льготы по оплате проезда либо на бесплатный проезд; перевозка багажа, провоз которого не оплачен пассажиром.

Необходимым признаком данного правонарушения является перевозка безбилетного пассажира или неоплаченного багажа именно транспортом общего пользования. Если в отношении железнодорожных перевозок пассажиров каких-либо вопросов в данной области не возникает (Законом Республики Беларусь от 06.01.1999 г. «О железнодорожном транспорте» четко определено что организации Белорусской железной дороги признаются транспортом общего пользования») то в отношении перевозок иными видами транспорта четкого определения понятия транспорт общего пользования отсутствует.

Порядок отнесения перевозчиков к транспорту общего пользования установлен только в отношении автомобильных перевозчиков. Так, Постановлением Министерства транспорта и коммуникаций Республики Беларусь от 18.04.2008 N 53 утверждена Инструкция о порядке включения автомобильных перевозчиков в перечень автомобильных перевозчиков, обязанных выполнять автомобильные перевозки пассажиров транспортом общего пользования. Организацией, уполномоченной на формирование и ведение перечня таких перевозчиков, является РУП «Белорусский научно-исследовательский институт транспорта «Транстехника». Информация о субъектах хозяйствования, осуществляющих перевозки транспортом общего пользования, представляется ежегодно до 20 января местными исполнительными и распорядительными органами, а также Министерством транспорта и коммуникаций Республики Беларусь (заказчиками соответствующих автомобильных перевозок пассажиров в регулярном сообщении). На основании полученной информации ежегодно в срок до 10 февраля в Министерство транспорта и коммуникаций Республики Беларусь представляется проект перечня, который после его утверждения должен публиковаться в газете «Рэспубліка». Однако данный перечень по какой-то причине не публикуется.

---

По сведениям РУП «Белорусский научно-исследовательский институт транспорта «Транстехника». В перечень автомобильных перевозчиков, обязанных выполнять автомобильные перевозки пассажиров транспортом общего пользования, включены только автомобильные перевозчики государственной формы собственности. В связи с чем, привлечение к административной ответственности по рассматриваемой статье работников автомобильных перевозчиков частной формы собственности является незаконным.

Полагаем, что сужение сферы применения административной ответственности в рассматриваемом случае только применительно к перевозкам транспортом общего пользования является необоснованным. С точки зрения организации перевозок пассажиров общественно противоправными, несоответствующими установленному порядку выполнения перевозок пассажиров, являются безбилетный провоз пассажира или багажа в регулярном сообщении любым видом транспорта, а не только транспортом общего пользования.

Субъектом административного правонарушения по ст. 18.32 КоАП является лицо, ответственное за соблюдение правил перевозки пассажиров и багажа на транспортном средстве. Анализ практики привлечения к административной ответственности по ст. 18.32 КоАП свидетельствует, что к ответственности за рассматриваемое правонарушение привлекаются только водители, осуществляющие автомобильные перевозки пассажиров.

При оформлении протокола об административных правонарушениях органы, ведущие административный процесс ссылаются на имеющееся нарушение п. 51, п. 216, главы 14 Правил. Однако содержание п. 51 и п. 216 Правил устанавливают обязанность пассажира оплатить проезд, а глава 14 Правил закрепляет права и обязанности автомобильного перевозчика, а не водителя.

Взаимосвязанными видится и составление протокола об административном правонарушении по ст. 18.32 всякий раз, когда выявляется случай безбилетного проезда пассажира. Практика же свидетельствует о том, что привлечение водителя к административной ответственности за безбилетный провоз пассажира не сопровождается привлечением к административной ответственности пассажира, не имеющего билет, и наоборот.

## **К ВОПРОСУ О ВЗАИМОДЕЙСТВИИ ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ СО СРЕДСТВАМИ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ**

**А.В. Гавриленко**

*Белорусский государственный экономический университет, г. Минск, Беларусь*

*Ant\_gavrilenko@mail.ru*

Информационная сфера является одной из наиболее динамично развивающихся областей жизни современного общества. Влияние информации, передаваемой средствами массовой информации (далее – СМИ), на социальную, политическую, экономическую и духовную сферу общества трудно переоценить. Данные факторы обуславливают актуальность взаимодействия государственных органов, в т.ч. и правоохранительных, со СМИ. Совершенствование механизмов реализации прав граждан на получение информации, форм и способов взаимодействия государства со СМИ Концепция национальной безопасности Республики Беларусь относит к числу приоритетных направлений обеспечения безопасности государства в информационной сфере [1].

Прокуратура Республики Беларусь осуществляет взаимодействие со СМИ в целях выполнения поставленных перед данным правоохранительным органом задач. В нормативно-правовую основу взаимодействия органов прокуратуры со СМИ входит Конституция Республики Беларусь, Закон Республики Беларусь от 8 мая 2007 г. «О прокуратуре Республики Беларусь» (далее – Закон о прокуратуре), Закон Республики Беларусь от 28 июля 2008 г. «О средствах массовой информации» и иные нормативные правовые акты (далее – Закон о СМИ).

Согласно ст. 9 Закона о прокуратуре органы прокуратуры действуют гласно и открыто в той мере, в какой это не противоречит требованиям законодательства о защите прав и законных интересов граждан и организаций, а также законодательства о защите государственных секретов и иной охраняемой законом тайны, что отражает предписание ст. 23, 28, 33 и 34 Конституции Республики Беларусь. В силу указанных норм не допускается ограничение прав и свобод в сфере получения информации, в частности права свободно, любым законным способом искать и получать информацию, если иное не предусмотрено законом в целях обеспечения национальной безопасности, общественного порядка, защиты нравствен-