
продажи доли перевести права покупателя на себя, предъявив иск, либо предъявив иск о признании договора купли-продажи недействительным как не соответствующим законодательству на основании ст. 170 ГК.

4. Повышение цены в предыдущем из анализируемых форм неразрывно связано с выделенной нами четвертой формой злоупотребления правом продажи доли в праве общей собственности, которая проявляется в том что, невзирая на получение согласия покупателя-сособственника приобрести долю, продавец отказывается от заключения договора на ранее согласованных сторонами условиях, как того велит ст. 521 ГК путем составления единого документа, подписанного сторонами. Правовые последствия такого отказа законодательством не определены. На наш взгляд, порядок заключения договора купли-продажи доли с соблюдением правил ст. 253 ГК следует расценивать как заключение договора в обязательном порядке, предусмотренного ст. 415 ГК, т.е. на продавца доли, направившего оферту о продаже доли и получившего акцепт на предложенных условиях, законодательством должна быть возложена обязанность заключить такой договор. В противном случае покупатель вправе будет обратиться в суд с требованием о понуждении к заключению договора.

Предложенные для правового анализа формы злоупотребления правом на продажу доли в праве общей собственности не являются исчерпывающими и подлежат расширенному толкованию юристами-практиками и теоретиками.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИ ПОДГОТОВКЕ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ

М.Н. Кондерова

Минский институт управления, г. Минск, Беларусь

marinakonderowa@mail.ru

Реформирование гражданского процесса в белорусском законодательстве ставит перед правоприменителями, включая и суды, много проблем. Одной из них является проблема, связанная с применением законодательства о подготовке дела к судебному разбирательству.

Важность этой стадии гражданского процесса несомненна. Ведь правильное и своевременное разрешение гражданских дел во многом зависит от качественной подготовки дел к судебному разбирательству и является гарантией защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

В подготовительной части судебного разбирательства суд выясняет возможность рассмотрения дела по существу в данном судебном заседании (в частности, выясняется, можно ли рассматривать дело по существу в случае неявки в судебное заседание кого-либо из участников процесса, в случае непредставления доказательств и т.п.) [1, с. 262].

Верховным Судом Республики Беларусь изучена и обобщена практика применения судами гражданского процессуального законодательства, регулирующего подготовку гражданских дел к судебному разбирательству.

Данное изучение показало, что у судей нет единого подхода к реализации задач подготовки дела к судебному разбирательству. Нередко подготовка дела проходила без учета характера спорного правоотношения, сложности дела, предмета доказывания, доводов и возражений сторон, показания свидетелей и других заслуживающих внимания обстоятельств.

Выявлены факты ненадлежащего проведения подготовки дела к судебному разбирательству, а именно: не всегда уточнялись позиции юридически заинтересованных в исходе дела лиц; по сложным делам не предлагалось представить письменные объяснения, возражения ответчику; не определялось, какие доказательства подлежат представлению сторонами; не разъяснялось ответчику право предъявления встречного иска. По некоторым делам подготовка дел к судебному разбирательству не проводилась вообще [2, с. 48].

Изучение гражданских дел свидетельствует о том, что судьи недостаточно эффективно используют имеющиеся у них возможности при подготовке дела к судебному разбирательству для обеспечения своевременного и правильного разрешения спора, упрощенно проводят подготовку дел, что иногда отражается на оперативности и качестве рассмотрения гражданских дел.

В некоторых случаях судьями не учитывалось, что подготовка дела к судебному разбирательству должна проводиться после возбуждения дела.

Например, определением судьи суда Первомайского района г. Минска оставлено без движения ис-

ковое заявление М. к У. о признании права собственности на долю квартиры. При этом судья предложил представить письменные доказательства, указал на необходимость приложения к исковому заявлению копии лицевого счета на спорную квартиру и свидетельство о праве на наследство. Тем самым судья до возбуждения дела совершил предусмотренные ст. 262 ГПК действия по подготовке дела к судебному разбирательству, чем нарушил требования ст. 260 ГПК [2, с. 50].

Нередко не выполнялись требования ГПК об уточнении предмета доказывания на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, что приводило иногда к вынесению необоснованного решения.

При выполнении задач подготовки дела к судебному разбирательству судьи не всегда разъясняли сторонам, какие факты имеют значение для дела и кем они должны быть доказаны, если стороны заблуждаются относительно совокупности подлежащих доказыванию фактов.

Также, на стадии подготовки, судьи не всегда принимают меры к примирению сторон, не разъясняют сторонам преимущества окончания дела миром. Все это говорит о формальном подходе судей к выполнению ими задач по примирению сторон на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Поверхностный опрос истца, неуточнение полного объема исковых требований приводил иногда к необоснованному судебному решению.

Как показало обобщение, не во всех необходимых случаях в стадии подготовки дела к судебному разбирательству судьи разрешали вопрос о назначении экспертизы.

При проведении подготовки по делу по иску ООО «Защита потребителя» в интересах Л. к ИПЧУП о расторжении договора на оказание услуг по химчистке, взыскании суммы оплаты и стоимости товара усматривается, что истец и ответчик высказывали желание провести экспертизу для определения качества оказанной услуги. Однако в ходе подготовки этот вопрос решен не был. Лишь спустя месяц в судебном заседании судом Первомайского района г. Минска назначена товароведческая экспертиза.

Судья не учел разъяснения, содержащегося в п. 9 постановления Пленума от 28 июня 2001 г. № 7, о том, что по ходатайству сторон или других юридически заинтересованных в исходе дела лиц судья вправе при подготовке дела к судебному разбирательству назначить экспертизу (медицинскую, психиатрическую, бухгалтерскую и т.д.), когда необходимость экспертного заключения вытекает из содержания требований истца, возражений ответчика, предмета доказывания и представленных доказательств [2, с. 51].

В некоторых случаях судьи недостаточно внимательно относились к такому средству доказывания, как показания свидетелей и в стадии подготовки не определяли круг свидетелей, подлежащих вызову в судебное заседание, хотя их показания имели существенное значение для правильного разрешения спора.

Ознакомление с работой судов показывает, что не в полной мере судьями выполняются задачи подготовки дела к судебному разбирательству, не используется весь арсенал процессуальных действий, предписываемых законом [2].

Нам представляется, что решение данной проблемы возможно, прежде всего, за счет повышения личной ответственности судей, их организованности, а также улучшения организации работы в этом направлении, постоянного внимания судов вышестоящих инстанций к этой проблеме и надзора с их стороны.

Судам кассационной и надзорной инстанции уделять больше внимания вопросам соблюдения судами первой инстанции процессуального законодательства, регулирующего подготовку гражданских дел к судебному разбирательству, и принимать меры к устранению недостатков и упущений в работе судей на этой стадии процесса.

На наш взгляд, судам при подготовке дела к судебному разбирательству следует исходить из задач, перечисленных в ст. 261 ГПК. И для выполнения данных задач суд не должен ограничиваться только действиями предусмотренными ст. 262 ГПК.

Характер и содержание действий судьи при подготовке дела к судебному разбирательству должен определяться в зависимости от характера спорного правоотношения, сложности дела, особенностей предмета доказывания, доводов и возражений сторон и других заслуживающих внимания обстоятельств.

Во всех случаях произведенных действий должно быть достаточно для полного и объективного выяснения действительных обстоятельств дела в судебном заседании и вынесения законного и обоснованного решения.

Литература

1. Тихиня, В.Г. Гражданский процесс: учебник / Тихиня В.Г. – Минск: ТетраСистемс, 2009. – 262 с.
2. Судовы веснік. – 2009. – № 3.