
– необходимость исследований и разработок в смежных, непрофильных областях для доведения результатов проекта до создания научно-технической продукции или услуг (вид требуемых непрофильных работ, области науки и техники, в которых требуются непрофильные работы, возможные исполнители непрофильных работ).

Экономическая эффективность реализации проектов определяется наличием дополнительных источников финансирования как самих проектов, так и работ, ставших продолжением исследований по тематике проектов уже за рамками программы и являющихся прямым следствием достигнутых в рамках проекта результатов. Для характеристики используются общий объем дополнительно привлеченных средств, объем софинансирования проекта, объем финансирования продолжения работ по тематике проекта.

Для характеристики социально-демографической эффективности проектов используются следующие группы показателей:

- создание и сокращение рабочих мест (количество созданных постоянных и временных рабочих мест, количество созданных новых структур, количество молодых исследователей, привлеченных на постоянную работу, количество сокращенных рабочих мест);
- характеристики научного коллектива (количество участников проекта, возрастной состав научных коллективов, гендерный состав научного коллектива);
- структура расходов (фонд оплаты труда и его структура, доля оплаты труда в общем объеме финансирования).

На основании представленной система показателей предлагается вариант интегральной оценки результативности научного проекта. Использование предлагаемого инструментария оценивания научных проектов обеспечит системный и комплексный подход к сравнительному анализу эффективности разнородных научных проектов.

ИТАЛЬЯНСКАЯ МОДЕЛЬ УЧЕТА И НАЦИОНАЛЬНОЕ СЧЕТОВОДСТВО

Р.А. Валкаускас, Л.П. Гайжаускас

*Вильнюсский университет, г. Вильнюс, Литовская Республика, romualdas.valkauskas@ef.vu.lt,
lionius.gaizauskas@ef.vu.lt*

В течение времени развивалось и усложнялось производство, усиливалась конкуренция, создавались крупные предприятия и, как следствие этого, повышалась важность учета. Наиболее ярким стала одна из важнейших особенностей учета – его детализация, расширение поля использования различных технических средств в целях повышения оперативности учета. Формулировалась строгая система синтетического и аналитического учета.

Участились и переписи населения, начато массовое наблюдение за состоянием производства в широком его понимании. Как следствие этого создалась своеобразная система учета – статистический учет. Результатом труда ученых и практиков многих стран сформулировалась итальянская, американская, немецкая и другие системы учета. Наконец сформулировалась так называемая новая модель итальянской системы учета, у истоков которой стоял Л. Пачиоли (Fra Luca Bartolomeo de Pacioli). Многие авторы подчеркивают, что на стыке XVIII и XIX веков учет из набора своеобразных догм стал объектом научных изысканий и все более и более мощным инструментом изучения хозяйственно-коммерческой деятельности. Стал инструментом, методы которого начали использоваться для описания хозяйственных явлений и процессов на национальном уровне в счетоводстве, а также в практике хозяйственной статистики.

Хозяйственная статистика отличается от той, что мы привыкли называть статистикой. Она, скорее всего, экономико-статистические исследования и вычисления, проведение которых требуют не только методов статистики, но и методов других наук, в составе которых следует выделить бухгалтерский учет. Его методы и процедуры, взятые за основу при построении системы национального счетоводства. Одним из существенных свойств национального счетоводства является использование принципа двойной записи для регистрации хозяйственных процессов и явлений на национальном уровне, т.е. использование наиболее важного компонента итальянской модели учета.

Национальное счетоводство является разновидностью балансовых вычислений, историческое развитие которых применительно к Литве проходило поэтапно. Таковыми этапами являются:

1) 1918.02.16 – 1939.08.31. Становление практики экономико-статистических исследований, формирование практики и теории экономической статистики и балансовых расчетов в частности.

2) 1939.08.31 – 1990.03.11. Период методологии советской экономической статистики, системы балансовых расчетов.

3) 1990.03.11 – 2004.05.01. Восстановление самостоятельности работ в области экономико-статистических исследований и балансовых вычислений на базе стандартов и практики международной статистики.

4) 2004.05.01 – сближение и развитие практики в области экономической статистики и балансовых вычислений в рамках Европейского Союза.

Приведенные этапы исторического развития балансовых вычислений являются основными. Однако в контексте национального счетоводства следует выделить третий из указанных этапов. Характерная черта этого этапа – становление национального счетоводства как системы и главного метода экономической статистики и хозяйственной статистики в частности.

Становлению национального счетоводства характерна уникальность в историческом развитии. Это развитие характеризуется следующими этапами:

– I – Становление балансовых вычислений и появление попыток создать систему национального счетоводства (до 1938 г.).

– II – Становление системы национального счетоводства (1938–1953 гг.).

– III – Совершенствование системы национального счетоводства и возникновение стандартов, отражающих особенности группы стран или регионов (1953–1979 гг.).

– IV – Становление системы национального счетоводства как доминирующей системы балансовых вычислений (начиная с 1979 г.).

Истоки первого из названных этапов развития национального счетоводства видны в XVIII столетии. Однако только XX столетие стало определяющим для становления системы. Обращают на себя внимание первые десятилетия этого столетия, когда определились две своеобразные разновидности балансовых вычислений: национальное счетоводство и обобщение хозяйственных процессов и явлений в виде балансов, наиболее важным из которых стал «Баланс народного хозяйства».

Решающим фактором для становления системы стали труды Д. Кейнса и других ученых в области теории регулярного капитализма, что и послужило стимулом к появлению первого стандарта, вернее варианта системы национального счетоводства. В 1953 г. усовершенствованный вариант системы публикуется в качестве официального документа ООН. Этот год становится своеобразной точкой отсчета для становления стандартов в группах стран или регионах.

Характерен и четвертый этап исторического развития национального счетоводства. Система совершенствуется, развивается и получает практически повсеместное распространение. Вместе с тем, это процесс, который отличался и отличается не столько сложностью, но и многими обстоятельствами, требовавшими и требующими творческого подхода к реализации инструктивных положений стандартов системы национального счетоводства. Тому примером может служить и практика статистики Литвы.

Выводы. На стыке XVIII и XIX веков учет стал мощным инструментом для исследования хозяйственно-коммерческой деятельности, методы которого начали использоваться и на национальном уровне – для осуществления национального счетоводства, в практике хозяйственной статистики.

Для сбора данных, отражающих хозяйственные явления и процессы, для подготовки таких данных для экономико-статистических исследований создан своеобразный метод – национальное счетоводство, который является специализированным учетом на национальном уровне и важной особенностью которого является использование компонентов итальянской модели учета. Вместе с тем, приведенное не является основой утверждения того, что имеются оптимальные решения. Относительная их оптимальность очевидна.

Литература

1. Kendrick J. The new system of national accounts. – Boston, Dordrecht, London. : Kluwer Academic Publishers.1996. – 266 s.
2. Levine D., Stephan D.,Krehbiel T., Berenson M. Statistics for Managers using Microsoft. – New Jersey.: Pearson Education, Inc., Upper Saddle River, 2005. – 886 s.
3. Mackevičius J. Buhalterinės apskaitos raida Lietuvoje (Развитие бухгалтерского учета в Литве). – Vilnius.: UAB “OKTO – Piligrimas”, 1991. – 445 p.
4. Miniotaitė J. Lukas Pačiolis – buhalterinės apskaitos patriarchas (Лука Пачиоли – патриарх бухгалтерского учета) // Apskaitos ir mokesčių apžvalga. – 1999. – Nr. 10, p. 74 – 81.
5. System of National Accounts. Brussel, Luxemburg. – New York, Paris, Washington, 1993. – 711 s.