
международных стажировок является важнейшим условием своевременного усвоения опыта технологически развитых стран в области исследований и инновационных разработок. Не менее актуальным способом включения белорусских исследователей в международное научно-исследовательское сообщество является сотрудничество с ведущими ТНК в качестве исполнителей научно – исследовательских работ.

В целом, научно-техническая политика государства, направленная на развитие кадрового потенциала научно-инновационной сферы, а также на повышение научного уровня и инновационности исследований и разработок предполагает [2, с. 13]:

– сохранение в фундаментальной науке направлений, обеспечивающих международное конкурентное преимущество страны, поддержку национальной безопасности;

– создание в секторе прикладных исследований и разработок специальных структур «под проблему», под конкретную задачу формирования конкурентоспособного преимущества в конкретной отрасли или сфере народного хозяйства с финансированием со стороны бюджета и заказчика.

Система мер государственного стимулирования развития кадрового потенциала исследователей должна включать следующие направления деятельности:

1. Повышение размера средней заработной платы в отрасли «Наука и научное обслуживание» до уровня превышающего среднюю заработную плату по стране в 2 раза.

2. В случае доведения научных разработок до стадии коммерциализации предусмотреть систему материального поощрения научного коллектива непосредственно выполнявшего данное исследование в размере, пропорциональном степени вклада каждого исполнителя.

3. Не облагать налогом средства организации, затраченные на оплату международных научно-исследовательских стажировок, семинаров и консультаций специалистов, необходимых для выполнения реально существующего проекта.

Кроме того, важным условием адекватного потребностям социально-экономического развития страны воспроизводства кадрового потенциала в области научно-инновационной деятельности является повышение престижа интеллектуального труда путем обеспечения достойного уровня оплаты труда, роста правовой и социальной защищенности научных сотрудников.

Литература

1. Крюков, Л.М. Роль научного сообщества в переходе страны на инновационный путь развития / Л.М. Крюков // Белорусский экономический журнал. – 2009. – №1. – С.13–23.
2. Крюков, Л.М. Переход к инновационной экономике: методологические аспекты повышения эффективности научного труда / Л.М. Крюков // Белорусский экономический журнал. – 2006. – №4. – С.12–23.
3. Богдан, Н.И. Проблемы региональной инновационной политики: опыт европейских стран и специфика Беларуси / Н.И. Богдан // Белорусский экономический журнал. – 2006. – №1. – С. 53–61.

ИННОВАЦИИ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ БЕЛАРУСИ

Л.В. Хмурович

Белорусский государственный университет, Минск, Беларусь

l.khmurovich@tut.by

В условиях усиления процессов интернационализации и глобализации особую актуальность приобретает международная конкурентоспособность, то есть способность страны выдерживать конкуренцию в международной торговле. Конкурентоспособность может рассматриваться на нескольких уровнях: конкурентоспособность страны, конкурентоспособность отрасли, конкурентоспособность товаропроизводителя, конкурентоспособность товара. Между всеми этими уровнями существует достаточно тесная внутренняя и внешняя взаимосвязь и взаимозависимость.

На современном этапе на первый план выходят неценовые факторы международной конкурентоспособности, при этом важнейшее значение из них приобретают качество и новизна товара, наукоемкость и интеллектоемкость изделий. Большинство стран мира обеспечивают повышение своей товарной конкурентоспособности за счет использования инноваций и разработки высокотехнологичных продуктов.

В Республике Беларусь модернизация экономики на основе технологических инноваций рассматривается в качестве одной из основных целей реализуемой Государственной программы инновационно-

го развития. В результате реализованных в рамках данной программы проектов в 2009 году было произведено инновационной продукции на сумму свыше 6,6 трлн. белорусских рублей, что выше уровня 2007 года в 4 раза [1]. Объем производства инновационной продукции за январь – сентябрь 2010 года, созданной в результате реализации всех инновационных проектов, составил 3,9 трлн рублей [2].

Важный составляющей успеха в развитии инновационной экономики является финансирование научных исследований и разработок. Рассчитанный по методике стран ОЭСР (по сумме внутренних затрат) уровень наукоёмкости ВВП в 2009 году составил в Беларуси 0,65%. Например, в России данный показатель на протяжении семи лет (с 2003 по 2009 годы) стабильно был выше 1%, достигнув в 2009 году значения 1,24% [3]. В странах ЕС уровень наукоёмкости ВВП поддерживается от 2% и выше [4].

В структуре затрат на технологические инновации в Республике Беларусь в 2009 году наибольший удельный вес (66%, см. таблицу) занимали расходы на приобретение машин и оборудования, связанных с технологическими инновациями. Безусловно, только на современном оборудовании можно производить высокотехнологичную и конкурентоспособную продукцию. Изношенное и морально устаревшее оборудование – одна из самых острых проблем для белорусской экономики. Так, по данным Государственного комитета по науке и технологиям Республики Беларусь, средний износ активной части основных средств в промышленности составил в 2009 году 60%, в 2010 году он снизился до 57,5% [5]. Согласно Государственной программе инновационного развития Республики Беларусь на 2011–2015 годы, удельный вес накопленной амортизации активной части основных средств промышленных предприятий к 2015 году не должен превышать 53% [6]. Однако в данном направлении предстоит пройти немалый путь: ведь показатель износа основных фондов в развитых странах редко превышает 20%.

На втором месте среди видов инновационной деятельности – исследование и разработка новых продуктов, услуг и методов их производства. На данные цели предприятия и организации направляли в 2009 году 11,9% средств, использованных на технологические инновации. Тем не менее, возможности в рамках данного направления используются далеко не в полной мере. Например, в России доля данного вида инновационных затрат в общей структуре составляет 27,3% [7].

Следует также отметить, что белорусские предприятия недостаточно внимания уделяют обучению и подготовке персонала, связанным с инновациями, а также маркетинговым исследованиям. Недооценка этих важных составляющих может негативно повлиять на рост конкурентоспособности не только в краткосрочной, но и в долгосрочной перспективе.

Таблица – Структура затрат на технологические инновации в Беларуси в 2009 году

Виды затрат на технологические инновации	Структура (в%)
исследование и разработка новых продуктов, услуг и методов их производства (передачи), новых производственных процессов	11,9
приобретение машин и оборудования, связанных с технологическими инновациями	66,0
приобретение новых технологий	1,3
приобретение компьютерных программ	0,3
производственное проектирование, другие виды подготовки производства для выпуска новых продуктов, внедрения новых услуг или методов их производства (передачи)	9,2
обучение и подготовка персонала, связанные с инновациями	0,1
маркетинговые исследования	0,4
прочие затраты на технологические инновации	10,9

Источник: расчеты автора по данным [4].

Как уже указывалось выше, повышение международной конкурентоспособности республики и ускорение инновационного развития рассматривается в качестве приоритетного направления проводимой государственной экономической политики. Так, в рамках концепции Государственной программы инновационного развития Республики Беларусь на 2011–2015 гг. предполагается создание новых предприятий и производств V–VI технологического укладов, модернизация и создание производств на основе внедрения новых энерго- и ресурсосберегающих технологий, а также технологическое перевооружение существующих производств [6].

Литература

1. Войтов, В.И. Модернизация и инновации – факторы развития Республики Беларусь / В.И. Войтов // Новости науки и технологий. – 2010 – № 4. – Режим доступа: http://belisa.org.by/ru/izd/stnewsmag/4_2010/art1_17_2010.html. – Дата доступа: 01.03.2011.
2. Данные Государственного комитета Республики Беларусь по науке и технологиям – Режим доступа: <http://gknt.org.by/rus/gpir/gpirprod/> – Дата доступа: 01.03.2011.

3. Данные Федеральной службы государственной статистики России – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b10_13/IssWWW.exe/Stg/d5/21-20.htm – Дата доступа: 01.03.2011.
4. Данные Белстата – Режим доступа: <http://belstat.gov.by/homep/ru/indicators/science.php> – Дата доступа: 01.03.2011.
5. Данные Государственного комитета Республики Беларусь по науке и технологиям – Режим доступа: <http://gknt.org.by/gpir/pokazateltab/> – Дата доступа: 01.03.2011.
6. Данные Государственного комитета Республики Беларусь по науке и технологиям – Режим доступа: <http://gknt.org.by/rus/gpir/gpir2011-2015/> – Дата доступа: 01.03.2011.
7. Данные Федеральной службы государственной статистики России – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b10_13/IssWWW.exe/Stg/d5/21-40.htm – Дата доступа: 01.03.2011.

СИСТЕМА ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ КАК ЭЛЕМЕНТ МЕХАНИЗМА ЕГО РАЗВИТИЯ

Н.В. Шинкевич

Минский институт управления, г. Минск, Беларусь

Организационно-экономический механизм устойчивого развития предприятия следует понимать как совокупность экономических, организационных и административно-правовых методов и рычагов воздействия на процессы функционирования предприятия, обеспечивающих своевременное формирование и реализацию целей его развития. Одним из элементов этого механизма является стимулирование процессов развития посредством системы оценочных показателей хозяйственной деятельности. Эта система, с одной стороны, должна представлять экономические цели предприятия, ориентируя на них внутреннее управление, а с другой – устанавливать взаимодействие предприятия с органами государственного управления, обеспечивающих достижение макроэкономических показателей, а также представляющих в ряде ситуаций и его собственника, и другими заинтересованными в нем участниками экономической деятельности. К сожалению, действующая сегодня совокупность показателей эффективности работы предприятий и их руководителей не выполняет своей основной функции – не дает комплексной оценки эффективности функционирования и не стимулирует предприятие к развитию, инновационному обновлению всех его процессов.

Основные претензии к действующей системе целевых показателей можно сформулировать следующим образом:

- не актуальны для предприятий (не отражают их интересы как независимых субъектов хозяйствования и не учитывают основные интересы других заинтересованных лиц);
- не связаны с качеством управления (менеджмента);
- несбалансированность (отсутствуют основные, присутствуют косвенные);
- бессистемность (не отражают основные функциональные направления деятельности предприятия).

В докладе анализируются причины сложившейся ситуации, в т.ч. имеющие историческую обусловленность, обсуждаются проблемы формирования актуальной системы оценочных показателей деятельности предприятия.

К таким важнейшим проблемам относится распространенность устаревшей точки зрения на предприятие как имущественный комплекс, предназначенный исключительно для получения прибыли в процессе переработки производственных ресурсов, поэтому используемые сегодня показатели предназначены исключительно для контроля за этим процессом. В этом случае логично, что, исходя из необходимости расширения воспроизводственного процесса, наряду с индексами роста объемов производства как ведущими показателями, используются показатели удельного веса новой и сертифицированной продукции, показатели снижения материалоемкости и энергосбережения и др. Однако реальная хозяйственная ситуация такова, что предприятие – это уже не только имущественный комплекс, но и самостоятельная коммерческая организация, выполняющая определенную хозяйственную миссию. В результате предприятия оказываются на распутье – формулировать собственные цели в рамках этой миссии или выполнять усредненные прогнозные показатели.

А что же является целью современного предприятия – независимого субъекта хозяйствования? Ответ на этот вопрос лежит в сфере понимания того, зачем создано и существует данное предприятие, но какова бы ни была его миссия, оно должно быть полезно обществу. Наряду с чисто экономическими целями у предприятий должны формироваться цели социальной ответственности, достижение ко-