
В зарубежной практике присутствует большое количество примеров построения ССП, как вполне успешных, так и вскрывающих определенные проблемы реализации этой концепции. Вместе с тем модели, основанные только на зарубежном опыте, не могут применяться на этапе становления рыночных отношений в Беларуси без соответствующей адаптации и существенных корректировок, однако необходимо попытаться использовать этот опыт для построения соответствующей системы мотивации, которая может способствовать решению проблемы формирования эффективного собственника конкретного акционерного общества.

Вместе с тем нет единой эталонной модели, которая будет успешно работать вне зависимости от истории, целей и стратегии развития организации, не существует универсальных схем мотивации топ-менеджеров. В белорусской практике приватизации не разработаны теоретические вопросы основных стратегических направлений мотивации работников в реформируемой организации, система мотивации руководителей не используется, они приобретают акции на общих условиях. Предлагаем при преобразовании государственных предприятий в открытые акционерные общества помимо льготной продажи акций использовать премирование акциями за реализацию стратегических целей, например за достижение роста стоимости компании, на основе оценки эффективности управления, что будет в определенной степени способствовать решению проблемы формирования эффективного собственника конкретного предприятия.

Литература

1. Нортон, Д.П. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию / Д.П. Нортон, Р.С. Каплан; 2-е изд., испр. и доп.; пер. с англ. – М.: Олимп-Бизнес, 2008. – 294 с.
2. Клочков, А.К. КРІ и мотивация персонала: полный сборник практических инструментов / А.К. Клочков. – М.: Эксмо, 2010. – 160 с.

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ АМОРТИЗАЦИОННОГО ФОНДА

Г.З. Суша

Минский институт управления, г. Минск, Беларусь

Амортизационный фонд, создаваемый за счет амортизационных отчислений из выручки от реализации продукции, является собственным источником финансирования простого воспроизводства основных средств. Если амортизационные отчисления, включаемые в себестоимость выпускаемой продукции в течение года, равны сумме накопленного за год амортизационного фонда, то обновление основных средств осуществляется в пределах нормативного срока и износ основных средств незначительный. Если практика формирования амортизационного фонда не обеспечивает кругооборот стоимости основного капитала, то нарастает износ основных средств и снижается конкурентоспособность предприятия.

Новейшая экономическая история имеет три варианта бухгалтерского учета амортизационного фонда:

первый – во времена СССР до 1991 года, когда амортизационный фонд учитывался в составе денежных средств активов баланса и хранился на специальном счете в банке;

второй – с 1991 до 2010 года, когда амортизационный фонд учитывался на забалансовом счете и нигде не хранился (в течение этого периода несколько раз менялись бухгалтерские проводки);

третий – с января 2011 года [1], когда из Инструкции о порядке начисления амортизации основных средств и нематериальных активов исключили главу 8 – «Порядок образования и использования амортизационных фондов воспроизводства основных средств и нематериальных активов».

Первый этап характеризуется соответствием экономического смысла амортизационного фонда бухгалтерским проводкам и его месту в активах баланса. Проблема тех времен заключалась в том, что до 40% амортизационного фонда изымалось у предприятий и централизовалось на более высоком уровне государственного управления. Полный цикл простого воспроизводства основных средств не всегда обеспечивался.

Во втором этапе – на забалансовом счете годами накапливался амортизационный фонд, что явилось причиной значительного износа основных средств на многих предприятиях. Так, например, в ОАО «Керамин» остатки амортизационного фонда в 2006 году составили 26, в 2007 – 28, в 2008 – 36, 2009 – 14 млрд руб. Балансовая (остаточная) стоимость основных средств соответственно 126, 133,

127 и 154 млрд руб. Представленная динамика капитальной стоимости свидетельствует не о том, что предприятию не нужны были инвестиции, а о системной бухгалтерской ошибке и отсутствии реальных денег. Нужно проводить специальное расследование утечки инвестиционных ресурсов не только в ОАО «Керамин», но и на других предприятиях. Есть примеры минусовых остатков амортизационного фонда – более 7 млрд руб. у ОАО «Криница» по состоянию на конец 2008 года, а в 2009 – неиспользованный остаток 438 млн. руб. Практика бухгалтерского учета амортизационного фонда не обеспечивает простого воспроизводства основного капитала. Амортизационный фонд выведен из баланса. Равенство активов и пассивов не обеспечено. Однако из приведенных цифр по двум предприятиям видно, что амортизационный фонд можно восстановить.

На третьем этапе – остатки амортизационных фондов, числящихся по состоянию на 31 декабря 2010 года на забалансовых счетах 010 «Амортизационный фонд воспроизводства основных средств» и 013 «Амортизационный фонд воспроизводства нематериальных активов», списываются методом «красное сторно» по дебету и кредиту соответствующих счетов [2]. Следовательно, можно прогнозировать дальнейшее усиление износа основных средств.

Кроме того, нужно иметь в виду, что выручка от реализации излишних долгосрочных активов не возвращается в амортизационный фонд. Сложности оформления выбытия недоамортизированного оборудования и обоснования цены реализации также оказывают свое негативное влияние на их обновление.

Перечисленные выше проблемы отечественной практики формирования и использования амортизационного фонда нуждаются в осмыслении и решении.

На наш взгляд, модель формирования амортизационного фонда может быть следующей:

- от первоначальной стоимости основных средств начисляется годовая сумма амортизационных отчислений и переносится в себестоимость продукции, работ, услуг;

- амортизационный фонд создается путем перечисления амортизации из поступившей выручки от реализации продукции, работ, услуг и учитывается на специальном счете в разделе денежных средств активов баланса,

- одновременно идет накопление амортизационного фонда на специальном счете в банке, что увеличивает его ресурсную базу;

- в активах баланса первоначальная стоимость трансформируется в две статьи – остаточная стоимость и накопленный амортизационный фонд; в пассиве баланса никаких изменений не происходит, равенство активов и пассивов обеспечено;

- после завершения цикла формирования амортизационного фонда остаточная стоимость равна нулю, а вся сумма первоначальной стоимости переместилась в амортизационный фонд; в пассиве баланса никаких изменений не происходит, равенство активов и пассивов обеспечено;

- накопленный амортизационный фонд используется на приобретение новых основных средств; цикл простого воспроизводства завершен; в пассиве баланса никаких изменений не происходит, равенство активов и пассивов обеспечено;

- при покупке основных средств за счет кредита увеличиваются пассивы по статье долгосрочных обязательств и активы – по первоначальной стоимости основных средств; возврат кредита осуществляется за счет фонда накопления из чистой прибыли; обеспечен процесс расширенного воспроизводства;

- при приобретении основных средств за счет выпуска очередной эмиссии акций увеличиваются пассивы по статье уставного капитала и активы – по первоначальной стоимости; обеспечен процесс расширенного воспроизводства;

- далее кругооборот основного капитала продолжается в рамках простого воспроизводства путем начисления годовой суммы амортизации, уменьшения первоначальной стоимости, увеличения износа, уменьшения остаточной стоимости, формирования амортизационного фонда и так далее;

- при списании полностью отамортизированных долгосрочных активов уменьшается накопленная амортизация, но восстанавливается первоначальная стоимость при покупке новых основных средств за счет сформированного амортизационного фонда;

- целевое использование амортизационного фонда на финансирование простого воспроизводства основных средств и нематериальных активов;

- пополнение амортизационного фонда за счет реализации излишних основных средств без изъятий через налогообложение выручки;

- возможность учета положительного и отрицательного гудвилл при реализации активов по цене выше или ниже недоамортизированной стоимости.

Литература

1. Постановление Минэкономики, Минфина и Минстройархитектуры от 30.09.2010 г. № 141/106/28 «О внесении изменений и дополнений в Инструкцию о порядке начисления амортизации основных средств и нематериальных активов»
2. Списание остатков амортизационных фондов /Республика деловая, 2011, 12 января.

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ВОСПРОИЗВОДСТВА КАДРОВОГО ПОТЕНЦИАЛА В НАУЧНО-ИННОВАЦИОННОЙ СФЕРЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Я.П. Хило

Гомельский государственный технический университет имени П.О. Сухого, г. Гомель, Беларусь
khilo_yanina@mail.ru

Для успешного перехода на инновационный путь развития Республике Беларусь необходимо наличие качественного кадрового потенциала способного к адекватному восприятию новых инновационных идей, их разработке и доведению до стадии практического применения, а также для осуществления технического сопровождения коммерциализированного продукта.

Анализ уровня развития кадрового потенциала научно-инновационной сферы Республики Беларусь с помощью разработанной автором методики модульной экспресс – диагностики уровня научно-технического развития государства позволяет сделать вывод, что научно-техническая политика, характерная для Республики Беларусь на данном этапе определяется как преимущественно стагнационная, для кадрового потенциала научно-инновационной сферы которой характерно наличие значительного количества научных учреждений при низкой эффективности их функционирования, наличие кадрового потенциала исследователей при диспропорциональности их распределения, возрастной структуры, неэффективного уровня заработной платы. Таким образом, научно-техническая политика нашего государства должна быть связана с разработкой мер, направленных на устранение данных недостатков.

Так, для эффективного воспроизводства кадрового потенциала в научно-инновационной сфере, генерации инновационных идей и создания ноу-хау необходимо наличие определенного числа исследователей, пропорциональность их возрастной структуры, а также наличие преемственности поколений в рамках определенных научных школ. Согласно [1, с. 14], снижение количества исследователей ниже определенного критического уровня – 25 человек на 100 тыс. населения – приводит к нарушению процессов нормального воспроизводства кадрового потенциала научно-инновационной сферы. В настоящее время в Республике Беларусь данный показатель составляет около 20 исследователей на 100 тыс. населения (для сравнения: в США данный показатель находится на уровне 56 исследователей на 100 тыс. чел.) [1, с. 14]. Воспроизводство научных кадров и подготовка специалистов инновационного менеджмента является необходимым условием обеспечения функционирования национальной инновационной системы. Так, в европейских странах 12% инновационных предприятий считают недостаток квалифицированного персонала ведущим фактором, ограничивающим инновационную деятельность, в Беларуси доля таких предприятий в два раза меньше [3, с. 69]. Во многом данный факт объясняется относительно невысокой стоимостью отечественных трудовых ресурсов, в виду чего, стремление белорусских предприятий к снижению материальных затрат за счет экономии живого труда не выражено.

Анализ результатов проведенного исследования позволяет сделать вывод о наиболее сильном влиянии на воспроизводство кадрового потенциала научно-инновационной сферы Республики Беларусь таких показателей, как уровень среднемесячной заработной платы в отрасли «Наука и научное обслуживание», наличие научных школ, преемственность поколений исследователей и возможность повышения квалификации научных кадров с помощью международных стажировок. Высокая значимость данных показателей говорит о существенном смещении приоритетов развития кадрового потенциала науки с экстенсивного увеличения численности организаций и персонала, занятого исследованиями и разработками, на его качественные характеристики. Высокая значимость показателя, характеризующего заработную плату исследователей, говорит о недостаточности материального стимулирования научных кадров и, как следствие, недостаточной привлекательности и престижности научного труда. Участие белорусских исследователей в международных стажировках способствует активизации процесса диффузии знаний в отечественную науку. Так, в Беларуси в 2006 г. опыт работы за рубежом имел 4661 исследователь. Вместе с тем эти контакты, как показывает статистика, кратковременны – 98,6% всех зарубежных поездок были до 3 месяцев, 0,4% – больше года [3, с.73]. Однако, доступность