
Эффективная система управления является экономическим благом, ибо для ее содержания используются ограниченные ресурсы. Нет «бесплатного» управления в широком смысле этого слова. Для покрытия издержек государственного управления используются не только финансовые средства бюджета страны, но и эксплицитные, и имплицитные издержки граждан страны, участвующих в общественной жизни страны в качестве избирателей, дискуссионщиков на общественные темы, и т.д.

Последний постулат может показаться сомнительным, ибо в нашей профессии широко распространено мнение, что экономические блага должны иметь либо материальную, либо товарную форму. Однако признаком экономического блага является комбинация полезности и издержек ограниченных ресурсов, истраченных на производство этих благ. В любой системе управления можно обнаружить эти две стороны.

Холизм имеет то преимущество, что он ориентирован на целое и не страдает от редукционизма, который проявляется в сведении целого к его части. Например, экономики к рынку. Надо иметь в виду и другую форму редукционизма – сведение экономики к исключительно позитивной, положительной стороне хозяйственной жизни.

В реальной экономике существует и негативная сторона, которую мы называем антиэкономикой. На этой стороне можно обнаружить и растраты ресурсов, и циркуляцию экономических злов (economic bads) в виде частных и публичных злов и отклонения от оптимального соотношения между полезностью и издержками. Элементы антиэкономики могут быть обнаружены и в системах управления. Управляющий субъект может произвести и полезный продукт – организацию, и быть причиной появления и усиления дезорганизации, деструкции, энтропии.

Одним из проявлений управленческой антиэкономики является неудачное макроэкономическое управление, которое приводит к макроэкономическим потерям. Из сказанного следует, что государственное управление экономикой может быть не только публичным благом, но и публичным злом. Так как идеальное управление существует только в теоретических доктринах, можно предполагать, что реальное макроэкономическое управление почти всегда и в любой стране является «смесью» экономики и антиэкономики.

Литература

1. Gylys P. Economy, Antieconomy, Underground Economy. // Ekonomika. Vilnius. Vilniaus uni-to leidykla. 2005, Nr. 72, p. 27-37.
2. Kaul J., Grunberg J. and Stern M. (eds.) (1999). Global Public goods. New York: Oxford University Press. – 287 p.
3. Ostrom E. (1990) Governing the Commons. New York: Cambridge University Press. – 304 p.
4. Perelman M. (2003) The Perverse Economy. New York: Palgrave Macmillan. – 254 p.

ОБРАЗОВАНИЕ КАК ИНСТРУМЕНТ ДИАЛОГА ЦИВИЛИЗАЦИЙ В ПОИСКАХ МИРА И ПРОГРЕССА

М.Н. Денисевич

Уральский гуманитарный институт, г. Екатеринбург, Россия
uhi@ural.ru

Вступление мировых цивилизаций в третье тысячелетие совпало с переходом стран и даже отдельных континентов к новой эре – эпохе информационно-сетевых обществ. Сегодня уже очевидно, что не только Россия, но и весь мир живет ожиданием и реальностью невиданного по своей глубине и размаху надвигающегося цивилизационного кризиса.

В основе новых явлений лежат как минимум два процесса:

Началась эпоха турбулентного времени, когда на смену относительной определенности и установившегося миропорядка в результате двух мировых войн приходит время неопределенности, беспорядков, конфликтов, мирового терроризма, войн. Нарастание хаоса инициируется мировыми, международными силами, которые пытаются перековать установившееся геополитическое положение, сложившееся в мире (войны арабских стран против Израиля, борьба радикальных мусульманских сил против христианских стран и т.д.)

В духовной сфере идет замена общечеловеческих ценностей, устоявшихся норм псевдокультурой, модой, подмена и смешение святости и греха, добра и зла, правды и лжи, вынесение человека в центр бытия, передача ему права быть критерием нравственной истины.

Человек, разрушая Природу, нарушил экологическое равновесие. Идет смещение полюсов, возрастает число природных катаклизмов, землетрясений, наводнений, пожаров. Отрицательная энергия человеческой деятельности, по всей видимости, создает условия и провоцирует экологические катаклизмы. Это предположение многих ученых не лишено здравого смысла. Энергия человеческого разрушения усиливается массовой пропагандой и ожиданием наступления новых природных катаклизмов, которые предсказываются специалистами различных областей. Это насаждает в сознании людей психологическое состояние неуверенности, кризисов, разрушения и смерти.

Каким путем будет развиваться новейшая цивилизация? Пойдет ли она по пути теории катастроф (французский математик Том Рене) [1], или будет восстановлен порядок из хаоса, беспорядка в результате процесса самоорганизации (теория диссипативных структур бельгийского ученого Ильи Пригожина) [2], или все-таки победит самоорганизация, которая заложена Творцом в развитии Природы и Человечества.

Добро и зло, порядок и хаос, организация и дезорганизация соседствуют рядом. Весь вопрос состоит в том, чтобы созидательные, позитивные силы были основой развития, уменьшали деструктивные последствия разрушительных процессов (теория синергетики немецкого ученого Г. Хакена) [3].

Кризис современности в своей основе имеет кризис понимания содержания и структуры главных векторов развития современности. Для преодоления этого кризиса необходимы как изменение наших научных знаний, так и самого содержания и структуры образования, реализующего социальную функцию массового ознакомления всего человечества с новейшими представлениями и проблемами развития Природы и Человека.

На рубеже XX-XXI веков во всем мире произошел образовательный взрыв, вызванный, по всей видимости, осознанием всем мировым сообществом, его институтами понимания того, что именно система образования будет главным механизмом сохранения и развития цивилизаций.

Число студентов во всем мире за 20 лет выросло с 68 млн в 1990 г. до 141 млн в 2010 г., т.е. более чем в 2 раза. В России число студентов за этот же период увеличилось с 2,8 млн до 7,5 млн, т.е. в 2,6 раза. Наивысшая численность студентов на 10000 чел. приходилась на развитые страны (США, Япония, Корея, Германия, Россия), наименьшая на страны мусульманского мира и африканский континент.

В 2002 г. возник мировой общественный форум (МОФ) «Диалог цивилизаций». Инициаторами его создания выступили Россия, Индия, Греция. МОФ «Диалог цивилизаций» – международная неправительственная организация, которая объединяет в единое сетевое сообщество ученых, интеллектуалов, политиков, бизнесменов, деятелей искусства и культуры, представителей различных культур и верований. Основными целями МОФ «Диалог цивилизаций» стало объединение усилий мировой общественности для защиты духовных и культурных ценностей человечества, организация пространства конструктивного диалога крупнейших цивилизаций современного мира, содействие налаживанию многосторонних отношений между людьми различных культур и религий.

В июне 2010 г. в Екатеринбурге и Астане состоялся первый экономический форум молодежи, который наметил перспективы сотрудничества, развития толерантности на основе поиска места и роли студенческой молодежи в гуманизации мировых политических и экономических отношений, становления и развития социально-ответственного бизнеса в странах евразийского культурно-исторического сообщества [5].

Великий ученый А. Эйнштейн писал: «Мир невозможно удержать силой – его можно достичь лишь пониманием». Образование формирует базис культуры любого общества, условия толерантности и понимания между народами.

К современным направлениям роли и знания образования в диалоге цивилизаций следует отнести:

– Дальнейший рост образования, в т.ч. и высшего, во всем мире, что ведет к выравниванию экономического и социального развития регионов и отдельных стран.

– Глобализация и стандартизация в мировом образовании будет способствовать формированию базисных мировых культурных ценностей в морали и нравственности, политике и экономике, международных отношениях.

– Переход от диалога между индивидами к диалогу цивилизаций должен охватить все сферы общественной жизни: лингвистику и литературу, культуру и искусство, науку и образование, производство и сферу услуг.

– Развитие образования должно в конечном итоге способствовать выработке толерантности и терпимости, уважительного отношения к другим народам и культурам.

Литература

1. Рене, Т. Структурная устойчивость и морфогенез / Т. Рене. – М.: Логос, 2002.
2. Пригожин, И. Конец определенности. Время, хаос и новые законы природы [Текст] / И. Пригожин. – М.: Наука, 1999. – 247 с.; он же. Порядок из хаоса: новый диалог человека с природой [Текст] / И. Пригожин, И. Стенгерс. – 2-е изд. – М.: Наука, 2000. – 320 с.; он же. Самоорганизация в неравновесных системах [Текст] / И. Пригожин, Г. Николис. – М.: Мир, 1979. – 249 с.; он же. Постигание реальности (Выступление в Свободном университете Брюсселя) [Текст]. И.Р. Пригожин // Вопросы философии. – 1998. – № 6. – С.32–39; он же. Философия нестабильности // Вопросы философии. – 1991. – № 6. – С. 46–57.
3. Хакен, Г. Синергетика [Текст] / Г.Хакен. – М.: Мир, 1985. – 419 с.
4. Денисевич, М.Н. Наука и образование: стратегический ресурс национального развития / М.Н. Денисевич. – Екатеринбург: УрГИ. 2010. – С.59-63.
5. Областная газета. 29, 30 июня 2010.