

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ ПРАВА В СИСТЕМЕ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

П.Г. Шеленговский

*Московский государственный университет экономики, статистики, информатики,
г. Москва, Россия
pol_schell@mail.ru*

Интеллектуальные права на сегодняшний день играют все большую роль в жизни человечества. Существенная особенность рынка интеллектуального продукта заключается в том, что на нем выступает, строго говоря, не сам продукт, а права на него. Вне прав такой продукт, являющийся нематериальным, выступать на рынке не может, допустимо его вполне свободное использование – без чье-либо разрешения и без выплаты вознаграждения. Поэтому построение рынка – это в большой мере вопрос правовой охраны продукта, установления на него исключительного права и вытекающих из него законодательных ограничений использования.

В условиях единого рынка важно построить цельную систему законодательства об интеллектуальных правах, обобщив то, что уже имеется в отдельных сегментах законодательства. Это тем более важно, что разграничительные линии между отдельными видами интеллектуального продукта во многих случаях становятся подвижными, часто различия между художественным продуктом и промышленным провести трудно (программы для ЭВМ, записи исполнения и т.п.) в связи с возможностью использования разных оснований разграничения. Важно также закрепить общие положения, которые имели бы руководящее значение для регламентации отдельных видов прав и до введения специального законодательства распространялись бы на вновь появляющиеся виды интеллектуального продукта. Дифференциация в законодательстве по-прежнему важна, но нужны общие положения и установление единой его системы, которая прежде всего определяла бы соотношение отдельных его частей и основные исходные положения каждой такой части.

В организации законодательства об интеллектуальных правах в большинстве постсоветских стран ведущая роль принадлежит Гражданскому кодексу (далее ГК), его задача – определять общие положения об интеллектуальных правах, направление и принципиальные черты законодательства об отдельных видах интеллектуальных прав, которое в подавляющем большинстве случаев тоже должно развивать и детализировать принципиальные положения гражданского законодательства. Точно такую же роль ГК играет и во многих других частях традиционного гражданского законодательства. Так, большинство ГК содержит основные положения об акционерных обществах, обществах с ограниченной ответственностью, и одновременно имеются специальные законы об этих видах юридических лиц, а во многих странах (Республика Беларусь, Российская Федерация, Украина и др.) разным видам кооперативных организаций посвящено даже несколько законов. Нет никаких причин отказываться от такой системы и для интеллектуальных прав. Включение раздела об исключительных правах в Гражданский кодекс призвано выполнять еще одну функцию – обеспечения единства всех имущественных прав и их правового регулирования. Может быть, в общие положения об исключительных правах стоит даже ввести норму о распространении на них общей части ГК в случаях и в пределах, определяемых существом этих прав.

Но ведущая роль ГК и четкая система всего законодательства об интеллектуальных правах могут быть практически обеспечены только при определенной очередности принятия законов – сначала ГК, потом развивающие его законы или изменения и дополнения, приводящие действующее законодательство в соответствие с ГК и предусматриваемой им системой. Для спешки с принятием законов по отдельным специальным институтам нет оснований, она может породить лишь путаницу и консервацию существующих сбоев в системе.

Общие положения не нуждаются в «придумывании», они уже существуют объективно и требуют только на основе обобщения положений из отдельных обособленных законов о видах исключительных прав специального формулирования логически выстроенной, последовательной системы, устранения несогласованностей и противоречий, восполнения пробелов. Общие положения включают в себя правила, касающиеся понятия исключительных прав и соответственно их содержания, объекта этой группы прав и субъекта – носителя этих прав, содержания их правомочий, способов распоряжения правами, оснований возникновения прав, действия этих прав во времени и в пространстве, понятия нарушения прав и способов их защиты и некоторые другие. Разумеется, эти правила развиваются и дифференцируются применительно к отдельным видам прав. Иногда из них устанавливаются исключения, но они каждый раз должны быть специально оговорены в законе. В общих положениях нужен и перечень объектов исключительных прав с указанием, что дополнительное отнесение к таким объектам может быть произведено отдельным законом, но только законом.

Общие положения для всех видов интеллектуальных прав выражают отличия в свойствах результатов интеллектуальной деятельности от вещественных объектов.

Несходство разных видов интеллектуального продукта тоже требует специального правового регулирования. Но это уже предмет особенной части, подсистем единой системы, которые тоже на данный момент сложились, объективно существуют и требуют только четкого, организационного выражения и закрепления.

Развитие техники привело к двум видам радикальных изменений в законодательстве. Во-первых, появились новые виды творчества и его результатов, основанные на них новые отношения, нуждающиеся в правовой регламентации. В каких-то пределах возможно использование уже существующих правовых средств, но в значительной мере эти изменения порождают потребность в совершенно новых правовых приемах, в создании новых правовых институтов. Во-вторых, развитие техники привело к появлению новых способов фиксации и распространения традиционных произведений. Они тоже порождают потребность в новом регулировании. Провести эту работу для второй группы отношений несколько легче, а для первой группы отношений она связана порой с большими трудностями.

Новая сфера правового регулирования включает в себя не только абсолютные права на продукт, но и основанные на них обязательства, связанные прежде всего с его использованием, с распоряжением правом использования. Обязательства по поводу нематериальных результатов интеллектуальной деятельности обладают существенной спецификой по сравнению с аналогичными обязательствами по поводу материальных вещей.

Понятие и система исключительных прав уже сделаны за границей как в национальном законодательстве, так и на международном уровне. Во Франции вышел Кодекс интеллектуальной собственности, охватывающий все ее основные виды. Но пока его трудно назвать подлинным кодексом, общие положения в нем отсутствуют, просто разрозненные отдельные законы собраны под единой обложкой. Но это уже движение в правильном направлении. Что касается международной сферы, то прежде всего обращает на себя внимание Соглашение о ТРИПС – торговых аспектах сотрудничества в области интеллектуальной собственности. В Соглашении регламентирован комплекс прав на разные виды интеллектуального продукта. Но регламентация проведена очень фрагментарно и недостаточно систематично.

Таким образом, общая задача заключается в том, чтобы для нужд современного рынка построить новую систему законодательства. Эта работа представляет собой задачу первостепенной важности, без которой существование качественно обновленного рынка невозможно. Видимо, она должна стать вторым этапом кодификации гражданского законодательства после кодификации Юстиниана. Собственно, вот в чем заключается подлинное значение предстоящей работы.

РАССМОТРЕНИЕ В СУДАХ ДЕЛ ОБ УСЫНОВЛЕНИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

И.Н. Левшук

Минский институт управления г. Минск, Беларусь

Lin_@tut.by

В Республике Беларусь органом, в компетенцию которого входит рассмотрение дел об усыновлении, является суд. Принятию судебного решения об усыновлении предшествует работа органов опеки и попечительства, комиссии по делам несовершеннолетних и Национального центра усыновления, которые уполномочены законодательством Республики Беларусь осуществлять защиту прав и законных интересов детей.

Любая деятельность других лиц в целях подбора и передачи детей на усыновление от имени и в интересах лиц, желающих усыновить детей не допускается [1, ч.1, ст.124].

Дела об усыновлении в своем движении проходят все стадии гражданского процесса – возбуждение дела, подготовка его к судебному разбирательству, судебное разбирательство, постановление судебного решения, которое может быть обжаловано или опротестовано в кассационном порядке.

Производство по делу начинается с заявления лиц, желающих усыновить ребенка [2, ст. 339-1,3, ст.121]. Право на обращение в суд с заявлением об усыновлении предполагает осуществление его в надлежащем порядке. Это заявление должно отвечать общим требованиям, предъявляемым к форме и содержанию заявления, подаваемого в суд, а также содержать специальные данные. При его подаче должны соблюдаться правила подсудности. Как свидетельствует судебная практика, отдельные суды не всегда их учитывали, возбуждали и рассматривали дела по заявлениям иностранных граждан. Иногда суд, установив при рассмотрении заявления, что заявитель не является гражданином Республики Беларусь, отказывал в удовлетворении заявления, тогда как согласно п.3 ч.2 ст. 51 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь дело подлежало передаче в другой суд [3, п.12].

В Республике Беларусь дела об усыновлении рассматриваются в порядке особого производства. Многие ученые придерживаются мнения о том, что данную категорию дел необходимо рассматривать в