

ВЕБ-СТРАНИЦА КАК ИСТОЧНИК ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПРИ ЗАЩИТЕ ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

В.В. Карпенков

Минский институт управления, г. Минск, Беларусь.

karo@tut.by

Интернет-среда межграничного и беспрепятственного общения, в том числе и делового. Вместе с тем, такая свобода и доступность упрощает совершение противоправных действий в сети и усложняет защиту нарушенных прав.

Деловая репутация юридических лиц может быть легко опорочена путем размещения порочащей информации в виде статей, сообщений на форумах, блогах и т.д.

Особую важность при сборе доказательств факта распространения сведений, порочащих деловую репутацию, представляет оперативность фиксации порочащих сведений и места их опубликования.

Представляется, что фиксация информации, содержащейся на веб-странице, может быть осуществлена, прежде всего:

1. Путем получения распечатки веб-страницы в таком виде, в котором она предстает перед пользователем на экране монитора.
2. Путем сохранения веб-страницы полностью на электронном носителе (жесткий диск, лазерный диск, flash-память и т.д.).

Распечатка веб-страницы не является надлежащим доказательством, так как не соответствует требованию ст. 84 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ХПК)[1].

Ввиду отсутствия в законодательстве Республики Беларусь легального определения «веб-страница» на основании ст. 5 Гражданского кодекса Республики Беларусь [2] и ст. 9 Закона Республики Беларусь «Об электронном документе» [3] следует, что все экземпляры информации (в данном случае веб-страницы), записанные на материальный носитель и идентичные один другому, являются оригиналами. Идентичными являются экземпляры только в случае их полного тождества, т.е. если все свойства одного и второго объекта являются общими.

Существует мнение, что, поскольку, изображение на экране монитора при просмотре одной и той же веб-страницы, но с использованием разных браузеров выглядит неодинаково, то такие экземпляры информации не могут являться идентичными [4, с. 62 - 63].

Так как веб-страница – это структурная часть сайта, хранящегося на жестком диске сервера, а браузер лишь программа, предназначенная для удобной и правильной работы с веб-страницами, считаем, что такой подход не может быть препятствием для определения идентичности одной и той же веб-страницы, просматриваемой при помощи различных программ-браузеров. Содержание веб-страницы, просматриваемой через Internet Explorer или Opera будет идентичным, а изображение на экране монитора будет отличаться исключительно служебными кнопками, являющимися частью программы-браузера, но не веб-страницы.

Веб-страница, сохраненная на цифровом носителе, формально может быть представлена в качестве доказательства, однако такой способ фиксации информации имеет ряд существенных недостатков:

1. Сохраненная веб-страница может быть легко модифицирована.
2. Веб-страница, отображаемая на экране монитора и затем сохраненная, может быть сформирована по запросу пользователя и существовать только на протяжении работы с ней, т.е. на жестком диске сервера она не сохранится.
3. Представление сохраненной на цифровом носителе веб-страницы не позволит определить ее логическое (применительно к аналоговому миру - пространственное) положение.

Следует заметить, что для определения надлежащего ответчика необходимо доказать факт опубликования порочащей деловую репутацию информации на определенном сайте. Так как веб-страница является структурным элементом сайта, а значит занимает строго определенное место, то в соответствии со ст. 86 ХПК представляет собой одновременно письменное и вещественное доказательство.

Таким образом, веб-страница может быть использована как источник доказательств факта распространения сведений, порочащих деловую репутацию, только в случае ее представления на жестком диске сервера, содержащем сайт структурной единицей, которого является исследуемая веб-страница.

В соответствии со ст. 109 ХПК обеспечение доказательств может быть осуществлено после принятия судом дела к производству.

Поскольку уничтожение сведений, содержащихся на веб-странице, может быть осуществлено из любой точки мира в течение нескольких секунд, фиксацию факта распространения порочащей информации целесообразно произвести еще до возбуждения дела.

По данному вопросу вызывает интерес юридическая практика, существующая в Российской Федерации, где в соответствии со ст. 102, 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате

[5], нотариус по запросу заинтересованных лиц обеспечивает доказательства, необходимые в случае возбуждения дела в суде или административном органе, если имеются основания полагать, что представление доказательств впоследствии станет невозможным или затруднительным. Нотариус производит осмотр письменных и вещественных доказательств и фиксирует факт опубликования определенной информации в сети Интернет путем «нотариального удостоверения» веб-страницы. Данная процедура проводится до принятия дела судом к производству.

С целью защиты деловой репутации юридических лиц, считаем необходимым предусмотреть в ХПК право лиц, имеющих основания опасаться, что представление необходимых для них доказательств станет впоследствии невозможным или затруднительным, ходатайствовать перед судом об обеспечении этих доказательств как до, так и после возбуждения дела в суде.

Литература

1. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь: Кодекс Респ. Беларусь, 15.12.1998, № 219-З; в ред. Закона Респ. Беларусь от 08.07.2008 № 395-З. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2009.
2. Об электронном документе: Закон Респ. Беларусь, 10.01.2000., № 357-З; в ред. Закона Респ. Беларусь от 20.07.2006 № 162-З. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2009.
3. Гражданский кодекс Республики Беларусь: Кодекс Республики Беларусь от 07.12.1998 № 218-З в ред. Закона Респ. Беларусь от 20.06.2008 № 347-З. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2009.
4. Леонтьев, В.П. Новейшая энциклопедия Интернет / В.П. Леонтьев. – Москва: ОЛМА-ПРЕС, 2002. – 607 с.
5. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1 // Консультант Плюс: Российская Федерация. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2009.

К ВОПРОСУ О ПРЕКРАЩЕНИИ ПОРУЧИТЕЛЬСТВА В СЛУЧАЕ СМЕРТИ КРЕДИТОПОЛУЧАТЕЛЯ

М.П. Короткевич

Академия управления при Президенте Республики Беларусь, г. Минск, Беларусь

MKorotkevich@tut.by

Предоставление денежных средств в форме кредита на длительный срок является операцией с высокой степенью риска. Именно кредиторы – банки – несут риск невозврата кредита. Предоставление кредитором или иным лицом обеспечения исполнения обязательств ограничивает эти риски. Поручительство выступает наиболее часто используемым способом обеспечения обязательств по кредитному договору. В соответствии со статьей 341 Гражданского кодекса Республики Беларусь от 7 декабря 1998 г. [1] (далее – ГК) по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. По общему правилу (п. 1 ст. 343 ГК) поручитель и кредитор при неисполнении или ненадлежащем исполнении последним обеспеченного поручительством обязательства отвечают солидарно. В таком случае кредитор вправе требовать исполнения обязательства как от кредитора и поручителя совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга (п. 1 ст. 304 ГК). Договором поручительства может быть установлена субсидиарная ответственность поручителя (п. 1 ст. 343 ГК). При субсидиарной ответственности поручителя кредитор до предъявления требования к поручителю должен предъявить требование к кредитору (п. 1 ст. 370 ГК). Только если кредитор откажется удовлетворить требование кредитора или не ответит в разумный срок на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено поручителю по кредитному договору.

Наиболее актуальным, в частности для поручителей, является вопрос о том, в каких случаях прекращается поручительство. Во-первых, поручительство прекращается по общим основаниям прекращения обязательств, предусмотренных статьями 379-389 ГК. А, во-вторых, по специальным основаниям прекращения поручительства, которые закреплены в статье 347 ГК. Так поручительство прекращается в случае: прекращения обеспеченного поручительством основного обязательства; изменения обязательства, обеспеченного поручительством, влекущее увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего; перевода на другое лицо долга по обеспеченному поручительством обязательству, если поручитель не дал кредитору согласия отвечать за нового