

4. Предельно, до мелочности детализированное регулирование общественных отношений. Так, например, в утопии Ш.Фурье день гармонийца – жителя «социетарного мира» - расписан с точностью до получаса и включает в себя «сеанс в группе по конюшням», «сеанс в группе огородников под навесом», «сеанс в серии по хлевам» и многое другое «разнообразии удовольствий к работам» [1, с.279-280].

5. Закон игнорирует вовсе или крайне скупо говорит о правах и свободах личности, допуская по сути безграничное вмешательство власти в личную жизнь людей.

6. При достаточно внимательном отношении социалистических мыслителей к основным принципам и содержанию законодательства, можно наблюдать полное равнодушие к вопросам правовых механизмов его реализации и отсутствие системы юридических гарантий законности. Система таких гарантий, уже начинающаяся складываться в западном раннекапиталистическом праве, является, скорее, характеристикой «негативного» образа современного авторам закона и оценивается ими как «крюкотворство».

В начале прошлого столетия выдающийся русский философ Н.А. Бердяев писал: «Утопии могут осуществляться, жизнь идет к утопии... и ныне мы стоим перед лицом проблемы...как мы можем избежать их действительной реализации». Сегодня мы с полным основанием утверждаем, что подлинное правовое государство не может не быть социально-ориентированным. Однако в самом сопоставлении классических концепций «правовое государство» и «социальное государство» уже заложено некоторое противоречие, связанное с различным пониманием роли государства и его основного инструмента социального регулирования – закона. По-прежнему актуальным для современного государства является вопрос: как осуществить беспрепятственную реализацию прав «второго поколения», не ущемляя при этом права «первого поколения». Ответ на этот вопрос требует поиска новых параметров взаимоотношения государства и индивида. И в таком поиске было бы крайне полезно обращаться к урокам истории.

### **Литература**

1. Утопический социализм: Хрестоматия / общ. ред. А.И. Володина – М.: Политиздат, 1982. – 512 с.
2. Избранные произведения польских прогрессивных мыслителей. М., 1956. Т.1.

## **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ**

**Н.С. Золотых**

*Минский институт управления, г. Минск, Беларусь  
N.Zolotykh@yahoo.com*

Одной из основных процедур при банкротстве должника является санация, представляющая собой ряд мер, конечная цель которых – реальное восстановление устойчивой платежеспособности должника. Именно восстановление платежеспособности должника является, согласно статье 61 Закона Республики Беларусь «Об экономической несостоятельности (банкротстве)» [1], первоочередной задачей антикризисного управляющего. Представляется, что успешное достижение целей в результате осуществления санации предприятия-должника напрямую зависит от квалификации, правильных действий и заинтересованности антикризисного управляющего в осуществляемой им деятельности.

Таким образом, в антикризисном управлении, на наш взгляд, можно выделить следующий ряд проблем, затрагивающих интересы антикризисных управляющих и связанных с их деятельностью в области антикризисного управления.

1. По состоянию на 1 января 2007 года в производстве хозяйственных судов находилось 1 452 дела о банкротстве [2]. Лицензию на право осуществления деятельности временного (антикризисного) управляющего на этот период времени имели 126 юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, из них реально осуществляли деятельность 98. В связи с недостаточным количеством управляющих 28 дел по банкротству было приостановлено. Приведенная статистика призвана подтвердить предположение о том, что одной из насущных проблем является острый дефицит антикризисных управляющих. Ситуация усугубляется тем, что, согласно Указу Президента Республики Беларусь «О некоторых вопросах экономической несостоятельности (банкротства)», управляющие, за некоторым исключением, не могут вести одновременно несколько дел о банкротстве [3]. Кроме этого, лица, назначенные управляющими, не могут заниматься иными видами деятельности, кроме преподавательской и научной. А ведь доход, который приносит деятельность по оказанию юридических или консалтинговых услуг зачастую выше и может быть получен одновременно, в отличие от вознаграждения антикризисного управляющего, выплата которого иногда растягивается на месяцы. Таким образом, перед специалистом в области антикризисного управления стоит выбор: осуществлять ли деятельность, приносящую стабильный доход, или заниматься работой, которая будет оплачена спустя неопределенный период времени. Многие специалисты выбирают стабильный доход, отказываясь от антикризисного управления, и проблема дефицита антикризисных управляющих остается открытой.

2. Полагаем верным выделить в качестве второй немаловажной проблемы недостаточную компетентность и нарушения положений действующего законодательства при исполнении антикризисными управляющими возложенных на них обязанностей. Как показала практика хозяйственных судов, не всегда деятельность антикризисных управляющих эффективна. Так, лишь малая доля предприятий восстановила устойчивую платежеспособность, остальные же были ликвидированы, либо заключены мировые соглашения между должником и кредиторами. При определении кандидатур антикризисных управляющих хозяйственные суды сталкиваются с проблемой наличия антикризисных управляющих, не только отвечающих предъявляемым законодательством требованиям, но и обладающих практическим опытом управления предприятием. Есть также примеры, когда действия управляющих служили основанием для возбуждения в отношении их уголовных дел за нарушение законодательства о банкротстве – например, дело о банкротстве предприятия «BST Ltd».

3. В качестве еще одной проблемы можно отметить недостаточную независимость антикризисного управляющего в осуществлении им своей профессиональной деятельности. Так, согласно Указу Президента Республики Беларусь «О некоторых вопросах экономической несостоятельности (банкротства)» [3], полное или частичное отчуждение имущества должника в период конкурсного производства осуществляется по согласованию с его собственником, а в случаях, предусмотренных законодательством, и с иными лицами. Таким образом, затем, чтобы получить разрешение на отчуждение даже самых незначительных товарно-материальных ценностей в целях получения денежной массы для удовлетворения требований кредиторов должника, антикризисный управляющий должен обращаться к собственнику. И не всегда собственник будет руководствоваться рекомендациями и требованиями антикризисного управляющего. Полагаем, что этот момент требует разрешения на законодательном уровне, посредством внесения соответствующих изменений и дополнений.

4. Можно отметить, что не в полной мере решен и вопрос подготовки управляющих по делам о банкротстве градообразующих, государственных и приравненных к ним организаций [2]. Проблема антикризисного управления усугубляется также несогласованностью между государственными органами при определении кандидатур управляющих по делам о банкротстве указанных предприятий.

5. По мнению самих антикризисных управляющих [4], на практике выделяется также такая проблема, как большое давление различных влиятельных лиц, имеющих прямое или косвенное отношение к банкроту: незаконные «предложения», шантаж, иногда прямые угрозы. Слишком часто этих людей хотят сделать инструментом для поглощения чужой собственности, и далеко не всегда антикризисные менеджеры чувствуют себя защищенными и самостоятельными.

Вместе с тем, намечается преодоление некоторых из приведенных проблем. Так, Министерством Экономики Республики Беларусь разработан проект Указа «О внесении изменений и дополнений в Указ Президента Республики Беларусь от 12 ноября 2003 года № 508. Предлагается разрешить антикризисным управляющим - юридическим лицам осуществлять сопутствующие антикризисному управлению виды деятельности. Планируется снять ограничения по количеству дел, связанных с ликвидацией предприятий. Наряду с указанными мерами, иницируется расширение функций комиссий по предупреждению экономической несостоятельности (банкротства). Предлагается разрешить управляющим – индивидуальным предпринимателям осуществлять одновременно с предпринимательской деятельностью трудовую без ограничений [5]. Остается надеяться, что проект внесения изменений в Указ будет одобрен, и часть проблем в области антикризисного управления бесследно исчезнут. Хотя даже с законодательным закреплением указанных изменений с этой целью предстоит дальнейшая практическая работа, равно как и работа по преодолению прочих названных проблем.

### **Литература**

1. Об экономической несостоятельности (банкротстве): Закон Республики Беларусь, 18.07.2000 г., № 423-З // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. – 2000. – № 73. – 2/198.

2. Юнчик, Л. Нужен централизованный центр / Л. Юнчик // Рэспубліка. – 21.02.2007 г. – № 274 (4212).

3. О некоторых вопросах экономической несостоятельности (банкротства): Указ Президента Республики Беларусь, 12.11.2003 г., № 508 // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. – 2003. – № 127. – 1/5085.

4. Кризис и управляющие // Портал Беларусь сегодня [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.sb.by/post/62989/>. – Дата доступа: 24.02.2009.

5. Антикризисные управляющие смогут заниматься сопутствующими видами деятельности / Информационно-аналитический ресурс Банкротство. – Режим доступа: <http://www.bankrot.by/oa/1120>. – Дата доступа: 26.02.2009.