

Секция 12

Актуальные проблемы в сфере гражданского и международного права

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИНСТИТУТОВ И НОРМ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА: К 10-ЛЕТИЮ ДЕЙСТВИЯ ГПК РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ 1999 ГОДА

В.Г. Тихиня

Минский институт управления, г. Минск, Беларусь
tihinja@tut.by

Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее – ГПК), введенный в действие с 1 июля 1999 года, ознаменовал новый этап развития белорусского гражданского судопроизводства. В настоящее время судами общей юрисдикции по первой инстанции ежегодно рассматривается свыше 200 тысяч дел по спорам, вытекающим из гражданских, семейных, трудовых и других правоотношений. Судебная защита за последнее десятилетие в Беларуси стала основной формой защиты прав личности.

Без преувеличения можно утверждать, что развитие белорусской гражданской процессуальной доктрины в современных условиях достигло того уровня, когда многие проблемы процессуальной науки в области повышения эффективности правосудия подверглись достаточно глубокому осмыслению, научные рекомендации прикладного характера внедрены в правотворческую деятельность и судебную практику по гражданским делам. Так, процессуальной наукой было разработано понятие трех видов средств судебной защиты – иск, жалоба, заявление. Белорусский законодатель, принимая действующий ГПК, положительно воспринял эти научные рекомендации и легализовал их на законодательном уровне. Законодателем положительно также были восприняты теоретические положения о предпосылках, условиях права на возбуждение гражданского дела в суде и др. Сохранен, как и предлагали ученые, оптимальный баланс соотношения публичных и частных интересов в белорусском гражданском судопроизводстве.

Правовая определенность процессуального законодательства, установленная действующим ГПК, на наш взгляд, является необходимым условием реализации принципа законности в гражданском судопроизводстве. Неопределенность процессуальных норм, существовавшая в ранее действовавшем ГПК, мешала нередко принятию судами законных и обоснованных решений по гражданским делам.

По нашему мнению, основные новшества ГПК 1999 года сводятся к следующему.

Гражданские дела по первой инстанции (за некоторым исключением) сегодня рассматриваются судьями единолично. При этом судья при рассмотрении и разрешении дел действует от имени суда.

В разделе III ГПК четко определен состав участников гражданского судопроизводства, к которым отнесены юридически заинтересованные в исходе дела лица и лица, такой заинтересованности не имеющие (свидетели, эксперты, специалисты, переводчики, понятые, хранители арестованного имущества).

Вопросы судебного представительства в главе 9 ГПК урегулированы законодателем с учетом положений нового гражданского законодательства. Более детально разрешены вопросы, связанные с допуском к участию в деле представителей по доверенности и представителей коллегиальных органов юридических лиц. Предусмотрена возможность назначения представителя судом в случаях, указанных в ст. 77 ГПК.

Право прокурора на обращение в суд с заявлением определено ст. 81 ГПК, которая приведена в соответствие с Законом «О прокуратуре Республики Беларусь». По вопросам, возникающим во время разбирательства дела, и по существу дела в целом, прокурор высказывает мнение, а не дает заключение, как это было предусмотрено ГПК 1964 года.

В главе 12 ГПК регламентированы права и обязанности свидетеля (ст.ст. 91-95), эксперта (ст.ст. 96-98), специалиста (ст.ст. 99-101), переводчика (ст.ст. 102-103), понятого (ст.104). В отличие от ранее действовавшего ГПК свидетель вправе отказаться от дачи показаний против самого себя, членов своей семьи, близких родственников и супруга.

К судебным издержкам (в дополнение к тем, которые были указаны в ГПК 1964 года) отнесены: суммы, подлежащие выплате специалистам и переводчикам; почтовые расходы; расходы сторон и третьих лиц по проезду и найму жилых помещений, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы по оплате помощи представителей; компенсация сторонам расходов за потерю рабочего времени; другие расходы, признанные судом необходимыми (ст.116 ГПК). Судье, в целях повышения ответственности сторон, предоставлено право требовать от недобросовестной стороны возмещения судебных расходов другой стороне, если они вызваны дачей ложных объяснений, сокрытием доказательств и тп.

В качестве самостоятельного вида гражданской процессуальной ответственности предусмотрено возложение обязанности на недобросовестных участников судопроизводства возместить судебные расходы в случаях, предусмотренных ст. 168 ГПК. Принудительному приводу могут быть подвергнуты ответчики, если их явка признана судом обязательной, а также свидетели и иные участники гражданского судопроизводства.

К средствам доказывания, кроме тех, которые были предусмотрены ГПК 1964 года, отнесены и другие носители информации, если с их помощью можно получить сведения о фактах, имеющих значение для правильного разрешения дела (звукозапись, видеозапись, кино- и видеofilмы, а также записи на других носителях информации).

В соответствии со ст. 20 ГПК обязанность представлять необходимые по делу доказательства лежит на сторонах и других юридически заинтересованных в исходе дела лицах. Суд лишь содействует указанным лицам (по их ходатайству) в истребовании доказательств, когда представление таких доказательств ими невозможно.

В действующем ГПК более детально разработаны вопросы, связанные с назначением экспертизы и ее проведением, определены виды экспертиз, указаны основания проведения дополнительной и повторной экспертизы.

В порядке административного судопроизводства сегодня в судах рассматриваются дела по жалобам: на отказ органов загса внести исправления или изменения в записи актов гражданского состояния; на нотариальные действия или отказ в их совершении; на решения Апелляционного совета патентной экспертизы.

В порядке особого судопроизводства сегодня в судах рассматриваются (в отличие от ГПК 1964 года) дела об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным, о признании движимой вещи бесхозяйной и признании права коммунальной собственности на недвижимую вещь, о признании наследства выморочным. Кроме того, в таком же порядке рассматриваются дела о принудительной госпитализации и лечении граждан.

Действующим ГПК предусмотрен новый вид судопроизводства по отдельным категориям дел – приказное. Данное производство введено в целях процессуальной экономии. Вместе с тем, упрощенный порядок разрешения таких дел в судах не нарушает права и законные интересы его участников. Сторонами в приказном производстве являются взыскатель и должник. Статья 394 ГПК содержит 15 требований, по которым может быть в трехдневный срок со дня поступления заявления в суд вынесено определение о судебном приказе. Этим определением заканчивается приказное производство и оно одновременно является исполнительным документом (ст. 397 ГПК).

По действующему ГПК право на кассационное обжалование судебных решений предоставлено не только юридически заинтересованным в исходе дела лицам, но и иным лицам, если суд вынес решение об их правах и обязанностях (ст. 399 ГПК). Расширены полномочия суда кассационной инстанции, который вправе произвести переоценку доказательств, установленных судом первой инстанции, и изменить решение или вынести новое решение, если установлены все фактические обстоятельства дела. То есть, сегодня суд кассационной инстанции по существу наделен правами апелляционного суда.

Вопросы исполнительного производства и порядок совершения исполнительных действий в ГПК, с учетом практики исполнения судебных решений, урегулированы более полно и правильно.

ДОГОВОР КАК ЮРИДИЧЕСКАЯ КОНСТРУКЦИЯ И ЕГО ЭФФЕКТЫ

О.А. Халабуденко

*Международный свободный университет Молдовы, г. Кишинев, Молдова
gelox100@rambler.ru*

Основной юридической конструкцией, опосредующей правовое бытие гражданско-правовых отношений, является договор. Чаще всего договор отождествляют с двух или многосторонней сделкой, рассматривая его как юридический факт, причем сделка и договор рассматриваются как родовидовые категории: «всякий договор есть сделка, но не всякая сделка – договор». При этом к договору как соглашению двух или нескольких лиц предусматривается соответствующее применение правил о сделках. Таким образом, по смыслу закона к сделке применяются соответствующие правила о сделках?!

Утверждение о том, что сделка и договор суть понятия буквально тождественные, вызывает определенные возражения. Сделка есть правомерный волевой поведенческий акт, направленный на определенный правовой результат. Заключение договора предполагает соглашение в форме волеизъявления каждой из сторон. В актах волеизъявления проявляется общее намерение сторон заключить договор. Таким образом, сделка, объективированная в форме соглашения, есть юридический факт, опосредующий возникновение соглашения. Заметим, что далеко не каждое соглашение порождает договор. Действительно,