

ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЩЕСТВО: ПРЕИМУЩЕСТВА И НЕДОСТАТКИ

Н.В. Рябоконт

Минский институт управления, г. Минск, Беларусь

Термин «информационное общество» впервые был предложен японским теоретиком К.Коямой, на основании трудов которого в Японии еще в 1972 году была принята программа «План информационного общества: национальная цель к 2000 г.». Большую роль в утверждении и популяризации этой концепции сыграла работа другого японского исследователя И.Масуды «Информационное общество как постиндустриальное общество», а также книги западных футурологов О.Тофлера, Дж.Нейсмита и др.

В концептуальном плане из теории постиндустриализма Д.Белла заимствовалась схема исторической эволюции человеческого общества, прошедшего ступени доиндустриального (аграрного), индустриального и постиндустриального развития. Каждой из перечисленных ступеней развития общества, по мнению сторонников концепции информационного общества, соответствовал доминирующий сектор экономики: для аграрной ступени характерно доминирование первичного сектора (сельского хозяйства), для индустриальной – вторичного (промышленности), а для постиндустриальной – третичного (сферы услуг) секторов. Суть концепции информационного общества сводилась к тому, что к традиционному для теории постиндустриализма делению экономики на первичный, вторичный и третичный сектора был добавлен еще один – *информационный* сектор, который и является системообразующим для информационного общества. Информация провозглашается в рамках этой концепции ключевым фактором производства, превосходящим по значимости все виды материального производства, производства энергии и услуг. Более того, знанию и информации, а также интерактивным коммуникациям, приписывается роль основного агента социальных и политических изменений в современном обществе [1, с. 142].

В настоящее время феномен информационного общества широко обсуждался и в отечественной литературе. Это естественно, поскольку информационные процессы становятся все более важным компонентом человеческой жизни и деятельности.

Вместе с тем надо отметить, что исследовательский ракурс этой проблемы имеет тенденцию к односторонней ее интерпретации, как феномена, имеющего дело только с информацией, средствами ее получения, переработки и передачи. Тогда как специалистам ясно, что невозможно понять природу информационного общества, опираясь лишь на его проявления (следствия), пусть даже наиболее важные в социальном плане. Необходимо понять внутреннюю конструкцию и механизм порождения информационного общества как этапа человеческой истории.

Именно такой подход предлагается авторами книги «Контурсы информационного общества» А.Н. Авдуловым и А.М. Кулькиным. Информационное общество они понимают не как порождение новыми информационными возможностями (общество как результат «информатизации»), но в первую очередь как совокупность причин, порождающих некоторые новые возможности, которые лежат в основе многомерного в себе «информационного общества» – эти причины кроются в науке и инновациях. Научно-технические технологии и наукоемкие отрасли справедливо квалифицируются в книге как «основная движущая сила развития экономики» [2, с. 27]. И с этим можно согласиться, ибо именно этот подход позволяет понять истинную природу новой информационной эпохи, поскольку сущностью «информационного общества» является новое знание, его порождение и использование, в том числе для обеспечения собственно информационных процессов. Поэтому естественно появление менее распространенного, но более содержательного синонима информационного общества – «общество инновационного знания».

Следует признать, что развитие информационных технологий создает серьезные предпосылки для колоссальных социальных и политических изменений в жизни общества. Современные информационные технологии оказывают серьезное влияние на децентрализацию производства, изменение характера труда позволяют осуществить возврат к домашнему труду («домашней индустрии»). На основе современной электронной техники происходит индивидуализация товаров и услуг. На смену массовому производству приходит гибкое, мелкосерийное производство продукции, требующее высококвалифицированной рабочей силы и значительных исследовательских задач. В силу высокой динамики технологии и увеличения темпов внедрения технических новшеств формируется новая культура потребления – установка на приобретение «вещей одноразового пользования», ускоренное обновление товаров, традиционно считавшихся «товарами длительного пользования». Отличительной чертой информационного

общества является изменение характера межличностных отношений, которые становятся менее устойчивыми и кратковременными. В политической сфере наблюдается децентрализация структур управления, распад иерархических структур лидерства, усиление роли этнических, культурных, религиозных и других меньшинств.

Информационное общество, наряду с положительными чертами, имеет и ряд недостатков. В связи с этим появляются статьи с его критической оценкой. «Прежде всего, следует признать, – пишет С.К.Шайхитдинова, – что средства коммуникации – медиа, пронизывающие наше существование, не сняли, а углубили степень отчуждения и самоотчуждения человека. Это связано с тем, что вследствие прогрессирующей медиатизации жизни в сферу влияния социальной системы теперь активно вовлечено пространство семиозиса: процессы технологизации, коммерциализации перекинулись на творимые с помощью медиа значения и знаки. Признанный олицетворять торжество человеческого духа, мощь интеллектуального гения человека виртуальный мир образов и символов, включаясь в отношения власти и собственности, возвращается к «потребителю» в виде отчужденных продуктов – медиа-симуляров – со своей стоимостью и потребительской ценностью» [3, с. 330].

Другим недостатком информационного общества стало активное вовлечение в медиа-отношения детей и подростков. Компьютерные игры, мобильная телефония формирует привычку подменять непосредственное общение «передачей информации»; CD-плеер, к которому юный потребитель аудио-продукта прикреплен через наушники, с детства приучает к типичному для нашего времени депрессивному состоянию – к «одиночеству». Следует признать, что сегодня для значительной части людей настоящая жизнь возможна лишь в Интернете, что приводит к серьезным заболеваниям. На Западе уже описаны случаи сердечных приступов из-за недостатка сна и нездорового образа жизни, сопутствующего Интернет-зависимости, а также случаи самоубийств из-за потрясений, полученных в Сети.

Отрицательное воздействие на людей оказывают и различные технологии зомбирования. Это такое состояние, которое характеризуется постоянной погруженностью человека в глубокий транс, полной покорностью. При этом человек двигается, как автомат, готов беспрекословно выполнить любой приказ или команду человека, введшего его в это состояние. В современном понимании «зомбирование» есть мощная обработка подсознания человека особыми приборами и разновидностями гипнотехник. Для этого используется так называемое «перепрограммирование» на специфический режим работы мозга, что влечет за собой серьезные негативные последствия.

Таким образом, информационное общество в перспективе своего развития таит и определенные опасности. Основные тенденции его формирования включают как позитивные, так и отрицательные черты. И задача ученых, изучающих информационное общество, состоит в том, чтобы исключить негативные последствия его развития.

Литература

1. Новая философская энциклопедия: В 4 т., М., 2001.
2. Авдулов, А.Н. Контуры информационного общества / А.Н. Авдулов, А.М. Кульчин. – М.: ИНИОН РАН, 2005.
3. Шайхитдинова, С.К. О необходимости критической теории информационного общества / С.К. Шайхитдинова // Социально-гуманитарные знания. – 2004. – № 5.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ КАК ВЫСШИЙ УРОВЕНЬ ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКИ: ОСНОВНЫЕ КАТЕГОРИИ, СТРУКТУРА, ПЕРСПЕКТИВЫ

И.В. Котляров

Институт социологии НАН Беларуси, г. Минск

Политическая философия – это наука об осмыслении политической реальности, философском понимании политики, ее природе, наиболее общих основаниях, возможностях и закономерностях, взаимосвязи в ней личности, общества и государства, объективного и субъективного, закономерного и случайного, рационального и иррационального, общего и должного. Она стремится ответить на вопрос: почему и зачем осуществляются те или иные политические процессы и явления и какими они должны быть? Политическая философия – это способ исследования общества в одном только измерении, но самом главном – политическом.

В центре политической философии находятся не какие-то конкретные политические процессы, не какая-то конкретная ситуация, не конкретные формы и методы политической деятельности, а природа, сущность мира политического, политической жизни вообще, не конкретная властная структура, не конкретный парламент, не конкретное государство, а природа и сущность власти, парламентаризма, государства