

2. Индекс цитирования (<http://help.yandex.ru/catalogue/?id=873431>)
3. Крисом Райдингс. Растолкованный PageRank, или Все, что вы всегда хотели знать о PageRank. (<http://www.digits.ru/articles/promotion/pagerank.html>)

ИННОВАЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ

Т.Б. Харченко

Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко, г. Киев, Украина

t_kharchenko@ukr.net

Мировые тенденции развития большинства экономически развитых стран свидетельствуют о том, что долгосрочный устойчивый экономический рост и обеспечение высокой конкурентоспособности украинских товаров и услуг возможно лишь путём перехода на инновационный путь развития, который характеризуется более широким использованием новейших достижений науки и техники: биотехнологий, инновационных технологий, ресурсо- и энергосберегающих технологий, новых материалов и т.д. Анализ современного состояния научно-технической и инновационной сфер в Украине свидетельствует о том, что по уровню инновационной активности, месту высокотехнологической продукции в структуре производства и экспорта, объемам финансирования науки, развитию инновационной инфраструктуры, наша страна, заметно отстает от развитых стран мира.

Состояние инновационной активности предприятий Украины характеризуется следующими показателями. Во-первых, в Украине отмечается низкая инновационная активность промышленных предприятий. Начиная с 1990 года, в 4 раза упала доля инновационно активных предприятий: 1990 г. – 56%; 1995 г. – 19%; 2003 г. – 11,5%; 2004 г. – 10%; 2005 – 7,9%; 2006- 11,2%; 2007 – 14,2 % [4]. Для сравнения – аналогичный показатель в ЕС составляет в среднем 53% и колеблется от 73% (Ирландия) до 16,9 % (Польша) [1, с.108]. Наиболее активно в 2007г. внедряли инновации казенные промышленные предприятия (51,9 % от их количества), открытые акционерные общества (19,3%); корпорации (18,2%); совместные предприятия (17,2%), закрытые акционерные общества (16,3%). Другой проблемой на пути повышения инновационной активности предприятий Украины является снижение численности научных кадров. По сравнению с 1990 г. в 3,3 раз снизилась численность научных кадров (с 494 тыс. чел в 1990 г. до 148 тыс. чел в 2007 г.). Для сравнения в то же время в США и Западной Европе количество работающих в инновационной сфере увеличилось в 2 раза, в Юго-Восточной Азии в 4 раза [1, с.109]. В-третьих, начиная с 1995 года, в 6,5 раз уменьшилось освоение выпуска новых видов техники (в 1995 – 9398 ед., а в 2007 – 1419) [3 с.111]. В четвертых, в Украине происходит катастрофическое недофинансирование научно-технической деятельности из Государственного бюджета. В течение последних пяти лет расходы не превышают 0,6% ВВП, при определенной статье 34 Закона Украины «О научной и научно-технической деятельности» норме – 1,7% [2]. Также, существенной проблемой является недостаточность финансирования инновационной деятельности предприятий. Так, из общего объема финансирования инноваций в 2007 г. 73,7% (7999,6 млн. грн.) осуществлялось на основе собственных средств предприятий. Второе место среди источников финансирования инновационной деятельности в 2007 г. занимали привлеченные средства в виде кредитов – 21,9% от общей суммы финансирования, 44% которого приходится на инновации в химической и нефтехимической промышленности. Показательно, что объем средств на финансирование инновационной деятельности, затраченных иностранными инвесторами, вырос с 176,2 млн. грн. в 2006 г. до 321,8 млн. грн. в 2007 г. и составил 2,96% общего объема финансирования [4]. Эти средства были направлены на осуществление нововведений предприятиями машиностроения, металлургии и обработки металла.

Как свидетельствует проведенный анализ основными барьерами, которые препятствуют инновационной активности предприятий, являются: отсутствие развитого рынка прогнозов технологического развития, а также формирование чрезмерно широкого спектра приоритетов, в том числе и, охватывающих традиционные области экономики; отсутствие соответствующего финансирования фундаментальных научных исследований со стороны государства; низкий уровень реальных доходов населения, что отражается на сужении базы кредитных ресурсов, а также на сужении внутренних рынков из-за низкого уровня потребления; несовершенство налоговой системы, которая исключает стимулы для осуществления инновационной деятельности; недостаточная развитость инфраструктуры денежных рынков, которая не оказывает содействия инновационной деятельности; отсутствие действенной стратегии инновационного развития и построения национальной инновационной системы.

В то же время можно констатировать, в Украине сохранены отдельные наукоемкие высокотехнологичные сектора промышленности, создающие конкурентоспособные на мировом рынке товары и услуги, сохранено ядро научного и образовательного потенциала, созданы и успешно работают ключевые

элементы инновационной инфраструктуры, что обеспечивает восприимчивость экономики к новым технологиям. На протяжении 2000–2007 гг. в Украине было зарегистрировано 8 технологических парков. Открытие еще 7 сдерживается мораторием, наложенным в 2004 году на специальный режим инновационной деятельности технопарков. Для сравнения, сегодня в Китае 53 национальных парка в виде специальных экономических зон, 50 провинциальных парков и 30 технопарков при университетах. Процесс развития технопарков в Украине сдерживается принятым в 2005 году решением правительства о «равных условиях предпринимательства». Несмотря на это, по итогам только 2006 г. объем выпуска инновационной продукции по проектам украинских технопарков превысил 1 млрд грн. Технопарками в 2000–2007 гг. экспортировано продукции на 867 млн грн., что говорит о ее высокой конкурентоспособности на внешнем рынке.

Решить обозначенные проблемы возможно путем построения системы инновационного развития украинской экономики (НИС), которая, как показывает мировой опыт, должна базироваться на условиях вертикальной интеграции и частно-государственного партнерства. Наиболее простая модель, которая описывает взаимодействие элементов НИС, определяет роль частного сектора в разработке технологий на основе собственных исследований и рыночном освоении инноваций, а роль государства – в подготовке специалистов, создании инфраструктуры и благоприятных институциональных условий для инновационной деятельности частных предприятий. При этом ведущую роль должно играть государство, которое определяет и регулирует правила взаимодействия участников инновационного процесса.

Проведенный анализ может служить еще одним подтверждением того, что инновационный путь развития в Украине пока не стал экономически и организационно обозначенным. В то же время заметна тенденция повышения интереса предприятий к инновационной деятельности как способу повысить их конкурентоспособность. В том случае, если государство, как внешний по отношению к предприятию фактор, осознает свою роль в поддержке инновационного движения, можно надеяться на включение синергетических факторов, стимулирующих экономический рост не только малых и больших предприятий и фирм, но и государства в целом.

Литература

1. Говоруха Ж.А. Питання розвитку інноваційної діяльності підприємств України // Актуальні проблеми економіки. – 2007. – № 8 (74). – С.107-112.
2. Закон України «Про наукову та науково-технічну діяльність» від 13 грудня 1991 р. / Відомості Верховної ради, 1992. – №12. – С.165.
3. Наукова та інноваційна діяльність в Україні. – К.: Держкомстат, 2006.
4. www.ukrstat.gov.ua – официальный сайт Государственного комитета статистики Украины.

ТЕНДЕНЦИИ МЕНЕДЖМЕНТА В ТУРИСТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (НА ПРИМЕРЕ РУП «БЕЛИНТУРИСТ»)

О.С. Муха

*Минский институт управления, г. Минск, Беларусь
kseniya_muha@mail.ru*

Важнейшей особенностью туризма как объекта управления является специфика туристского продукта, его неотделимость от источника формирования. Товар в материальном виде (продукты, одежда) существует независимо от его производителя, туристская услуга (а это тоже товар) неотделима от источника ее создания.

Особенности туристской отрасли как объекта управления указывают на то, что менеджеры туристского бизнеса должны считаться с тем, что эта отрасль совершенно не похожа на другие отрасли и поэтому механически перенести наработки или модели управления из других сфер трудовой деятельности в сферу туризма невозможно, ибо модель другой области (например, промышленного предприятия) может дать необходимый эффект, но применение ее в туристской отрасли приводит к деградации последней. Наши исследования выявили следующие черты, характерные для управления любым туристским предприятием:

- во-первых, при планировании туристской деятельности в основу должны ставиться нужды, потребности и желания конечных потребителей;
- во-вторых, непервичность туристской услуги;
- в-третьих, в туристской отрасли гораздо большее значение имеет электронный маркетинг;
- в-четвертых, туристская услуга уникальна (повторить ее во всех аспектах не представляется возможным).