

наступления факторов, могущих изменить обстановку или уничтожить следы преступления, например вследствие стихийных бедствий, неблагоприятных погодных условий. Совместная работа членов следственно-оперативной группы с кинологом заключается в определении границ осмотра и порядка его проведения с целью отыскания следов и предметов, имеющих значение для применения служебной собаки. Кинолог получает информацию, необходимую для розыска преступников по горячим следам, вносит предложения следователю, организующему работу членов следственно-оперативной группы, по фиксации, изъятию, упаковке и использованию предметов, носящих запахи, пригодные для применения служебной собаки в розыске преступников, обследует места возможного укрытия их до и после совершения кражи, совместно с другими работниками применяет личный сыск с целью установления и задержания подозреваемых.

По окончании работы кинолог составляет акт о применении собаки, а в случае раскрытия кражи и обнаружения вещественных доказательств – справку. Об участии кинолога в следственных действиях и оперативно-розыскных мероприятиях необходимо делать отметку в соответствующих процессуальных документах с указанием не только данных самого специалиста, но и породы, клички, категории (назначения) примененной служебной собаки. Целесообразно согласовать графики дежурств инспекторов-кинологов кинологической службы и оперативно-дежурной службы органов транспортной милиции по поводу участия этих специалистов.

Без внимания не может остаться и опыт российских коллег по созданию кинологических центров, отделений и групп в системе органов внутренних дел на транспорте Российской Федерации, которые оказывают весомую помощь органам следствия и дознания в раскрытии разных видов преступлений, совершаемых на объектах железнодорожного транспорта. При этом инициатива о применении служебно-розыскной собаки при проведении следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий должна исходить не от руководства кинологической службы, а от самих инициаторов в применении собак, в частности от сотрудников криминальной милиции [3].

Таким образом, использование возможностей кинолога, обладающего специальными знаниями в области кинологии, трасологии, криминалистической одорологии, в следственных действиях и оперативно-розыскных мероприятиях, результатов его работы в качестве доказательств, непосредственно отразится на раскрываемости краж имущества граждан, совершаемых на железнодорожном транспорте. Издание ведомственной инструкции об образовании кинологических подразделений в системе ОВДТ на территории Республики Беларусь, с отражением порядка организации, функционирования и финансирования их, позволит своевременно выбыть к месту кражи кинолога с собакой в составе СОГ для обнаружения преступника и похищенных вещей.

Литература

1. Приказы по Минскому жандармскому полицейскому управлению железных дорог (с 13.06.1912 г. по 30.12.1914 г.) // Национальный исторический архив Республики Беларусь. - Фонд 2415. - Оп.1. - Д.181.
2. Об утверждении Инструкции об организации кинологической работы в органах внутренних дел Республики Беларусь: пост. МВД Респ. Беларусь, 26 сент. 2005г., №299 // Нац. Реестр правовых актов Респ. Беларусь.– 2005.– №157. – 8/13183.
3. Ткаченко, Г.Г. Развитие кинологической службы в органах внутренних дел на транспорте / Г.Г. Ткаченко // Актуальные проблемы деятельности органов внутренних дел на транспорте и пути их решения: материалы международной, межведомственной научно-практической конференции, 22 сент.2006 г. – М.: ВНИИ МВД России, 2007.– С.40-44.

УЧАСТИЕ АДМИНИСТРАЦИИ ОРГАНИЗАЦИИ В ПРОВЕДЕНИИ ОСМОТРА ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Ю.П. Шкаплеров

*Академия МВД Республики Беларусь, г. Минск, Беларусь
shkaplerov@tut.by, shkaplerov_bel@mail.ru*

В ходе расследования преступлений связанных с экономической деятельностью часто возникает необходимость в проведении осмотра помещений, занимаемых различными организациями. В соответствии с ч. 9 ст. 204 УПК Республики Беларусь (далее – УПК) осмотр в помещениях организаций проводится в присутствии представителей администрации, а в местах, где хранятся материальные ценности, - в присутствии материально ответственного лица.

Согласно трудовому законодательству Республики Беларусь материально ответственное лицо – это работник, достигший восемнадцати лет, занимающий должность или выполняющий работы, непосредственно связанные с хранением, обработкой, продажей (отпуском), перевозкой или применением в процессе производства переданных ему ценностей, с которым заключен письменный договор о полной материальной ответственности. К такой категории работников относятся заведующие магазинами, складами, кладовщиками и т.д.

Буквальное толкование ч. 9 ст. 204 УПК позволяет прийти к выводу о том, что в случае отсутствия материально ответственного лица невозможно провести осмотр помещений, в которых хранятся материальные ценности. В связи с этим редакция рассматриваемой нормы представляется спорной. Так, например, заведующий складом может намеренно скрыться, либо уклоняться от участия в проведении осмотра для того, чтобы скрыть следы совершенного им преступления и уйти от предусмотренного уголовным законом наказания. В таком случае лица, осуществляющие производство по уголовному делу, не смогут провести осмотр склада, так как ч. 9 ст. 204 УПК не позволяет проводить указанное следственное действие без участия материально ответственного лица.

Характерно, что уголовно-процессуальные кодексы Армении [1], Казахстана [3], Молдовы [4, с. 69], России [6], Туркменистана [5], Украины [7, с. 461-464] не содержат норм, обязывающих органы уголовного преследования обеспечить участие материально ответственных лиц в рассматриваемом следственном действии. И все же подход белорусского законодателя видится более правильным, так как участие в осмотре помещений, где хранятся материальные ценности, ответственных за сохранение этих ценностей лиц, способствует защите прав и законных интересов последних. Подобное участие снижает риск возможной утраты в ходе проведения следственного действия каких-либо предметов, а также имеет тактическое значение: материально ответственное лицо может повысить эффективность осмотра путем дачи следователю (дознавателю) пояснений и разъяснений интересующих его вопросов.

Таким образом представляется целесообразным предусмотреть в УПК Республики Беларусь возможность проведения осмотра в помещениях организаций, где хранятся материальные ценности без участия материально ответственного лица, в случаях, когда невозможно обеспечить его присутствие. В таких ситуациях для обеспечения соблюдения закона лицами, проводящими следственное действие, а также придания убедительности сведениям, полученным в ходе этих действий, видится правильным привлекать к участию в подобных осмотрах представителя администрации соответствующей организации и понятых.

Учитывая вышеизложенное, представляется целесообразным внести изменения в УПК, изложив ч. 9 ст. 204 в следующей редакции: «9. Осмотр в помещениях организаций проводится в присутствии представителей администрации, а в местах, где хранятся материальные ценности, - в присутствии материально ответственного лица. В случае невозможности участия материально ответственного лица, допускается проведение осмотра без его присутствия, но с обязательным участием понятых».

Литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Армения: принят 1 июля 1997 г.: текст Кодекса по состоянию на 19 января 2008 г. // Правовая база законодательства Республики Армения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.parliament.am/legislation.php?lang=rus&sel=alpha&itype=2>. – Дата доступа: 19.01.2008.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь: принят Палатой представителей 24 июня 1999 г.: одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г.: текст Кодекса по состоянию на 20 фев. 2008 г. // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2008.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: принят 13 декабря 1997 г.: текст Кодекса по состоянию на 19 января 2008 г. // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pavlodar.com/zakon/?dok=00147&ogl=all> / – Дата доступа: 19.01.2008.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова: принят 14 марта 2003 г.: промулгирован 02 июня 2003 г.: текст Кодекса по состоянию на 23.09.2005 г. – Кишинев: «Elena-V.I.», 2007. – 234 с.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Туркменистан: принят 29 ноября 2003 г.: текст Кодекса по состоянию на 29 ноября 2003 г. // Правовая база законодательства Республики Туркменистан [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.turkmenistan.gov.tm/_ru/laws/?laws=33. – Дата доступа: 25.10.2007.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: принят Государственной Думой 22 ноября 2001 г.: одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 г.: текст по состоянию на 20 фев.2008 г. // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – М., 2008.
7. Уголовно-процессуальный кодекс Украины: Научно-практический комментарий / Ю.П. Аленин [и др.]; под общ. ред. В.Т. Маляренко, Ю.П. Аленина. – Харьков: «Одиссей», 2005. – 968 с.

ВРЕД. ВИНА. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Д.П. Янченко

Минский институт управления, г. Минск, Беларусь
dimonhohol@mail.ru

При совершении преступлений или общественно опасных деяний лица их совершившие несут не только уголовную ответственность, но и гражданско-правовую.

Согласно ст. 933 ГК, определяющей общие основания ответственности за причинение вреда, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом может быть возложена обязанность возмещения вреда на лицо, не являющееся причинителем вреда. Законом может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя. Вред, причиненный правомерными действиями, подлежит возмещению в случаях, предусмотренных законодательством. В возмещении вреда может быть отказано, если вред причинен по просьбе или с согласия потерпевшего, а действия причинителя не нарушают нравственных принципов общества.

Особые правила установлены Гражданским кодексом Республики Беларусь (далее – ГК) в отношении возмещения вреда, причиненного в состоянии необходимой обороны и крайней необходимости. В соответствии со ст. 935 ГК не подлежит возмещению вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, если при этом не были превышены ее пределы. Ст. 936 ГК предусмотрено, что вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, угрожающей самому причинителю или другим лицам, если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена иными средствами, должен быть возмещен лицом, причинившим вред. Учитывая обстоятельства, при которых был причинен такой вред, суд может возложить обязанность его возмещения на третье лицо, в интересах которого действовал причинивший вред, либо освободить от возмещения вреда полностью или частично как это третье лицо, так и лицо, причинившее вред.

Удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (п. 2 ст. 14 ГК).

Согласно ст. 952 ГК, вред, возникший вследствие умысла потерпевшего, возмещению не подлежит. Если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению вреда или его увеличению, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен. При грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законодательством не предусмотрено иное. При причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается. Вина потерпевшего не учитывается при возмещении дополнительных расходов (п. 1 ст. 954 ГК), при возмещении вреда в связи со смертью кормильца (ст. 958 ГК), а также при возмещении расходов на погребение (ст. 963 ГК).

Вина в гражданском праве – основание гражданско-правовой ответственности. В ст. 372 ГК закреплён общий принцип наступления ответственности лица, не исполнившего обязательство либо исполнившего его ненадлежащим образом в результате своего виновного поведения, кроме случаев, когда законодательством предусмотрены иные основания ответственности.

ГК определяет вину в двух формах: умысел и неосторожность. При этом под умыслом понимается сознательное, преднамеренное осуществление противоправных действий и осознание лицом, их совершающим, наступления в результате этих действий отрицательных (вредоносных) последствий. Неосторожность имеет место, когда налицо противоправное поведение субъекта, он не желает наступления неблагоприятных последствий, но не предпринимает для этого необходимых усилий.

Обязательства, возникающие вследствие причинения вреда – один из основных институтов обязательственного права, внедоговорная форма гражданско-правовой ответственности.

Не подлежит возмещению вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, если при этом не были превышены ее пределы (ст. 935 ГК). Вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, угрожающей самому причинителю или другим лицам, если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена иными средствами, согласно ст. 936 ГК должен быть возмещен лицом, причинившим вред.

Гражданская ответственность носит компенсационный характер, поскольку направлена прежде всего на восстановление нарушенных имущественных прав. Гражданская ответственность имеет своей целью принудить должника к исполнению возложенных на него