

ет по своим обязательствам, находящимся в его распоряжении денежными средствами. При недостаточности этих средств субсидиарную ответственность несёт собственник.

Аналогичной точки зрения придерживается Герасимов В. Н., который считает, что не имеет принципиального значения из какого обязательства возник долг и в случае недостаточности денежных средств учреждения ответственность несёт собственник.

В то время как Подгруша В. В. полагает, что если задолженность возникла в результате коммерческой деятельности учреждения, то собственник не имеет к этому отношения и не должен отвечать по таким долгам. Хотя это не совсем так, поскольку имущество, приобретённое учреждением, принадлежит ему на праве хозяйственного ведения, а собственником остаётся государство.

Считаю, что если обращать взыскание на имущество учреждения, а не на денежные средства как предусмотрено в законе, то это может парализовать нормальную деятельность учреждения. Например, учебное заведение приобрело компьютеры за счёт денежных средств, полученных от коммерческой деятельности, и в случае образования у него задолженности эти компьютеры будут изъяты в погашение долга, что повлечёт за собой нарушение нормального учебного процесса.

Аналогичной точки зрения придерживается Сысуйев М. П., считающий, что ст. 370 ГК – это общая статья, устанавливающая общие условия субсидиарной ответственности. А учреждение должно отвечать в соответствии со специальной статьёй 120 ГК и только денежными средствами, а не своим имуществом, приобретённым от доходов, т. к. в законе нет разграничений условий ответственности учреждения в зависимости от вида обязательства этого учреждения. Не имеет значения возникло данное обязательство в результате деятельности для которой оно создано, некоммерческой или его коммерческой деятельности. И субсидиарная ответственность собственника имущества возникает при недостаточности денежных средств у учреждения. Данная точка зрения нашла подтверждение в Постановлении Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 27 ноября 2006 года № 11. В котором прямо сказано, что на иное, нежели денежные средства имущество, находящееся у учреждения, в том числе приобретённое за счёт доходов, полученных от приносящей доход деятельности, не может быть обращено взыскание по долгам учреждения. Особенность ответственности собственника имущества учреждения определяется критерием “недостаточности денежных средств” у основного должника и что собственник имущества учреждения не может быть привлечён к ответственности без предъявления в суд иска к основному должнику. При рассмотрении которого устанавливается возможность удовлетворения требования полностью или в части за счёт денежных средств учреждения, в том числе доходов, полученных от деятельности, приносящей доходы [2], т. е. речь идёт о доходах, а не об имуществе, приобретённом за счёт этих доходов. Высказанная нами точка зрения соответствует положению ч.8 ст. 13 постановления Пленума ВХС. Определившему, что в случае предъявления иска одновременно к учреждению и субсидиарному должнику, хозяйственный суд, в соответствии с частью второй статьи 198 Хозяйственного процессуального кодекса (УПК) в резолютивной части решения, указывает о взыскании задолженности с учреждения (основного должника) при наличии у него денежных средств. И только в случае выявления их недостаточности в процессе разбирательства указывает, что суммы задолженности полностью или в части взыскиваются с собственника имущества учреждения (субсидиарного должника). И в данном случае речь идёт только о денежных средствах учреждения при взыскании его задолженности.

Литература

1. Российская юридическая энциклопедия. – М.: Изд. дом «ИНФРА», 1999. – С. 938.
2. Постановление Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 27.10.2006 г. № 11. «О некоторых вопросах применения субсидиарной ответственности» // НРПА Республики Беларусь 27 ноября 2006 г. – № 6/663, п. 13.

К ПОНЯТИЮ КЛУБНОГО ОТДЫХА ГРАЖДАН (ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ)

В.А. Лазуткин

Минский институт управления

В Республике Беларусь туризм как отрасль экономики официально был признан 25 ноября 1999 года, когда был принят Закон «О туризме». До его принятия в стране не существовало специального законодательства о туризме. Однако, как показывает изучение практики данный закон нуждается в доработке. Одним из существенных его недостатков является отсутствие правового регулирования на такой вид туризма как клубный отдых и соответственно его видов: клубного отдыха в режиме реального времени и клубного отдыха в режиме разделенного времени (таймшер).

Понятие клубного отдыха и его виды были отражены в Модельном законе о клубном отдыхе, принятом 15 ноября 2003 г. на пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ. Хотя данный закон носит рекомендательный характер для стран, его подписавших, он закрепляет единые понятия в сфере организации и проведения клубного отдыха, регулирует порядок вступления в силу существенного условия и расторжение договора на клубный отдых, устанавливает гарантии осуществления покупателем прав на клубный отдых и государственное регулирование туристической деятельности в сфере его организации.

Согласно Модельному закону клубный отдых осуществляется в режиме разделенного времени (таймшер) и в режиме реального времени.

Под таймшером следует понимать клубный отдых в определенный период года, продолжительность которого составляет не менее одной недели.

Клубный отдых в режиме реального времени – это клубный отдых, продолжительность которого зависит от количества принадлежащих члену клуба отдыха баллов, кредитных очков или иных применяемых клубом единиц измерения. В качестве средства размещения здесь используются гостиницы, виллы, жилые дома и квартиры и т. д., которые могут принадлежать клубу отдыха на праве собственности либо по договору.

Слово «timeshare» в переводе с английского означает “разделение времени”, т.е. разделение между многими людьми времени использования какого-то имущества - в данном случае, совместное владение недвижимостью с возможностью пользоваться ею для отдыха на протяжении определенного срока, пропорционально денежному взносу. (нередко именуется «собственностью на каникулах”).

Во многих странах Европы таймшерная деятельность регламентируется специальными нормативными актами. Первый нормативный акт в этой сфере регулирования был подписан Королевой Елизаветой II 16 марта 1992 г. За Великобританией последовали Соединенные Штаты Америки, Франция, Германия и другие государства. Таймшер в зарубежных странах - категория правовая. В Великобритании, например, закон о таймшерах учитывает все, вплоть до процедуры сделки с частным лицом. Предусматривается так называемый период охлаждения (15 дней с момента подписания договора), когда можно расторгнуть договор и вернуть деньги только потому, что просто передумали. Таймшер – это по существу совместное владение недвижимостью с возможностью пользоваться ею для отдыха на протяжении определенного срока, пропорционально своему денежному взносу. Традиционно продаются апартаменты на 4-6 человек. Таймшер, с юридической точки зрения, не является арендой, т.к. складывающиеся здесь правоотношения относятся к категории собственности, могут передаваться третьим лицам, служить предметом залога и т.д.

Нормативные правовые акты, регулирующие вопросы клубного отдыха, условно можно разделить на несколько групп.

В первую группу входят международные правовые акты, регулирующие отношения в сфере международного туризма: Манильская декларация по мировому туризму от 10 октября 1980 г.; Резолюция девятой Генеральной ассамблеи ВТО (Буэнос-Айрес), касающаяся упрощения поездок, а также безопасности и защиты туристов от 4 октября 1991 г.; Манильская декларация по социальному воздействию туризма от 26.05.1997 г.; Глобальный этический кодекс туризма, утвержденный на Генеральной ассамблеи ВТО 1 октября 1999 г. и др.

Вторую группу образуют нормативные правовые акты общего характера: Гражданский кодекс Республики Беларусь, Закон «О защите прав потребителей», «О валютном регулировании и валютном контроле», Декрет Президента Республики Беларусь №17 «О лицензировании отдельных видов деятельности» и др.

К третьей группе можно отнести нормативные правовые акты, имеющие специальное регулирование: Закон «О туризме», Указ Президента Республики Беларусь №371 «О некоторых мерах государственной поддержки развития туризма в Республике Беларусь», №372 «О мерах по развитию агротуризма в Республике Беларусь», Постановление Совета Министров Республики Беларусь №1281 «О государственной программе развития физической культуры, спорта и туризма» и др.

Нормативные правовые акты, принятые на международном или национальном уровне в сфере клубного отдыха, образуют систему актов частного права, носят комплексный характер, предназначены для обеспечения правовой, организационной и экономической среды для формирования современной индустрии туризма.

ДЕЛОВАЯ РЕПУТАЦИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ: ОБЩИЙ ВЗГЛЯД НА ПРОБЛЕМУ

В.В. Карпенков

Минский институт управления

Основу защиты деловой репутации дает ст. 153 Гражданского кодекса Республики Беларусь. Понятие «деловая репутация» дано в Постановлении Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 23.12.1999 № 15 «О практике рассмотрения судами гражданских дел о защите чести, достоинства и деловой репутации»[1] и Постановлении Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 26.04.2005 .№ 16 «О применении хозяйственными судами законодательства при рассмотрении дел о защите деловой репутации»[2].

Под деловой репутацией, понимается положительная оценка хозяйственной (экономической) деятельности индивидуального предпринимателя или юридического лица как участников хозяйственных (экономических) правоотношений другими участниками имущественного оборота, формирование и поддержание которой способствует осуществлению предпринимательской деятельности. При определении деловой репутации во главу угла ставится именно хозяйственная (экономическая) деятельность юридических лиц, в то время, как ч.7 ст.153 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее-ГК РБ) не дифференцировано предоставляет право защиты деловой репутации всем юридическим лицам. Защита деловой репутации возможна только в тех случаях, когда ее ущемление влияет на осуществление предпринимательской деятельности, и при обращении с иском о защите деловой репутации истец должен представить доказательства, что данный спор связан с его предпринимательской или иной экономической деятельностью.

Учитывая, что осуществление хозяйственной (предпринимательской) деятельности не является первостепенной задачей некоммерческих организаций, а многие из них предпринимательской деятельностью вообще не занимаются, считаем, определение понятия «деловая репутация» в законодательстве недостаточным.

В соответствии с п.6 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 23.12.1999 № 15 понятие деловой репутацией гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, включает общественную оценку его деловых и профессиональных качеств при выполнении им трудовых, служебных и общественных обязанностей. Как видим, понятие деловая репутация физических лиц несколько шире, нежели деловая репутация юридических лиц.

Считаем, было бы ошибкой ограничиться законодательной защитой репутации только коммерческих юридических лиц. С этой точки зрения, в понятие деловой репутации юридических лиц, целесообразно включить «общественную» и «профессиональную» репутацию, которые также подлежат защите. Так, в этом контексте, **под деловой репутацией можно было бы понимать также и оценку обществом деятельности организации по осуществлению своих уставных целей и задач.**

В силу ст. 209 ГК РБ исковая давность на предъявление иска о защите деловой репутации не распространяется. На требования о возмещении убытков связанных с распространением деловой репутации распространяется срок исковой давности, установленный статьей 197 ГК РБ. В случае предъявления требования о возмещении убытков необходимо доказать наличие причинной связи между распространением информации и убытками, что полагаем, является довольно трудной задачей.

Если в отношении гражданина предусмотрена возможность построения правовой конструкции, позволяющей в рассматриваемом случае в полном объеме защитить деловую репутацию, в том числе взыскать моральный вред (ст.152 ГК РБ), то для юридического лица эти возможности ограничены в виде права опровержения таких сведений и возмещения убытков, причиненных их распространением. Что, на наш взгляд, не обеспечивает полноту возмещения всех видов вреда и лишено оснований.

Необходимо принять во внимание, что распространение сведений порочащих деловую репутацию неизбежно сопряжено с возникновением организационных проблем, в частности неопределенностью в планировании и принятии решений, препятствиях в управлении и, наконец, хотя и в меньшей степени, беспокойство и неудобства, причиненные членам руководства компании. Очевидно наличие денежных потерь в будущем (например, при необходимости изменения скомпрометированного названия и проведения новой рекламной кампании).

Таким образом, имеет смысл дополнить институт защиты деловой репутации, где юридическое лицо, в отношении которого распространены сведения, порочащие его деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и денежной компенсации нематериального вреда, причиненных их распространением.

Нематериальный вред, причиненный юридическому лицу в результате распространения сведений, порочащих деловую репутацию, **следует отличать от морального вреда, в виде нравственных и физических страданий, причиненного физическому лицу** (ст.152 ГК РБ). Репутационный вред, т.е. нематериальный вред, причиненный в результате распространения не соответствующих действительности сведений, порочащих деловую репутацию юридического лица, **имеет не субъективное («психическое»), а объективное содержание и заключается в отрицательной оценке третьими лицами качеств юридического лица его услуг и(или) продукции.**

При оценке репутационного вреда может и должен быть использован объективный критерий. Деловая репутация относится к объектам гражданских прав, которые могут выступать предметом сделок. Право использования деловой репутации может быть передано по договору франчайзинга (ст. 910 ГК РБ), выступать в качестве вклада по договору простого товарищества (п. 1 ст. 912 РБ). Используются в практической деятельности методы денежной оценки деловой репутации [4]. Существуют судебные прецеденты по возмещению репутационного вреда[3].