

# ДЕЛИКТНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ И ДЕЛИКТНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА

Ж.В. Маркушевская

БИП - институт правоведения, г. Минск, Беларусь  
[zhanulik-05@mail.ru](mailto:zhanulik-05@mail.ru)

Проблема ответственности за причиненный вред в гражданских правоотношениях не теряет своей актуальности на всем протяжении развития права, а возникающие все новые противоречия между субъектами гражданских правоотношений требуют совершенствования средств правовой защиты, реализации юридической ответственности и эффективности применения правовых санкций. Институт деликтной ответственности был известен еще римскому праву, откуда и берет свое название. При этом следует отметить, что институт частных деликтов (*delicta privata*) прошел все стадии развития вместе с развитием самого римского права.

Современный этап развития законодательства сопряжен с развитием рыночных отношений, необходимостью правового регулирования вновь возникающих явлений и процессов, проводимой в стране правовой реформой. При этом следует отметить, что хотя законодательное регулирование деликтной ответственности, в отличие от некоторых других институтов гражданского права, и не претерпело кардинальных изменений, тем не менее, оно было существенно обновлено. Гражданский кодекс Республики Беларусь внес ряд новелл в порядок регулирования деликтной ответственности, ряд вопросов получил более подробное регулирование.

Анализируя вопросы гражданско-правовой ответственности за причинение вреда (деликтной ответственности) необходимо иметь в виду, что данная ответственность выступает разновидностью юридической ответственности, которая в свою очередь соотносится с социальной ответственностью как категории вида и рода, то есть как диалектическая связь частного и общего.

Обращаясь к истории возникновения деликтной ответственности для того, чтобы показать, что этот институт, безусловно, не является новым в нашем законодательстве. И вполне понятно, что основные положения деликтной ответственности уже достаточно хорошо проработаны правовой наукой, а некоторые понятия уже настолько устоялись, что применяются без особого анализа, как аксиома. Видимо поэтому нередко в юридической литературе встречается не совсем корректное использование понятий «ответственность за причинение вреда» и «обязательство из причинения вреда». На практике вольное обращение с юридическими терминами приводит к неоправданному смещению, подмене понятий, что не может являться положительным фактором для развития правовой науки.

Следует согласиться с мнением ряда авторов, которые понимают деликтное обязательство как один из способов юридической защиты гражданских прав, как средство и форму реализации гражданско-правовой ответственности [5, с. 64]. Понятие «ответственность» в рассматриваемых нами правоотношениях шире понятия «обязательство». Деликтная ответственность как правоотношение лишь облекается в форму обязательства, что обусловлено спецификой гражданско-правового метода регулирования, основанного на равенстве участников гражданских правоотношений, а также построением общей системы гражданского права. При этом деликтная ответственность сохраняет основные свои черты - государственно-принудительный характер, государственное и общественное осуждение, дополнительное обременение для правонарушителя, что в целом понятию обязательству не свойственно.

Анализируя соотношение понятий «обязательство» и «ответственность», хотелось бы также обратить внимание на некоторую некорректность формулировок (в которых речь идет о деликтной ответственности), имеющих место в юридической литературе, подобные таким, как «ответственность по обязательствам из причинения вреда» [2, с. 364] или «ответственность... по деликтным обязательствам...» [3, с. 196]. Как мы уже определили выше, гражданско-правовая ответственность возникает за нарушение чужого субъективного права. Это может быть нарушение договора (относительного правоотношения) или нарушение абсолютного правоотношения. В случае причинения вреда абсолютным правоотношениям установленная законом гражданско-правовая ответственность выражается в форме деликтного обязательства, однако из приведенной формулировки фактически следует, что данная ответственность возлагается за нарушение деликтного обязательства. Безусловно, подобное деликтное (внедоговорное) обязательство также может быть нарушено, но в таком случае речь будет идти о гражданско-правовой ответственности, основанием которой будут совсем иные юридические факты.

Итак, пользуясь гражданско-правовой терминологией правоотношение ответственности за причинение вреда можно охарактеризовать как охранительно-защитительное обязательственное отношение.

Думается, что нет необходимости объяснять, что такие понятия как «ответственность» и «обязательство», имеющие различное лексическое и юридическое значение, не могут рассматриваться в праве как тождественные.

Таким образом, особенность деликтной ответственности состоит в том, что, являясь, по сути, правоотношением относительным, оно в то же время направлено на охрану и защиту абсолютных правоотношений, под которыми в праве понимаются правоотношения, где точно определена лишь одна сторона – носитель субъективного права, например, собственник вещи или просто любой гражданин, имеющий право на жизнь, здоровье и т.п. Данной управомоченной стороне противопоставлен неопределенный круг обязанных лиц, каждый из которых должен уважать его право и не чинить препятствий в его реализации. При этом основной смысл деликтной (или внедоговорной) ответственности проявляется в том, что защиту абсолютных прав в силу объективных причин невозможно предусмотреть путем заключения договоров. Нарушение абсолютного права может произойти в любой момент, зачастую это является полной неожиданностью для потерпевшего.

## Литература

1. Гражданский кодекс Республики Беларусь: с коммент. К разделам / Коммент. В.Ф. Чигира. – Минск: Амалфея, 1999. – 704 с.
2. Гражданское право: В 2 т. Том II. Полутом 2: Учебник / Отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2002. – С. 364.
3. Иоффе О.С. Избранные труды: В. 4 т. Т. 1. СПб., 2003. – С. 196.
4. Кудрявцев В.Н. Закон, поступок, ответственность. М., 1986. – 286 с.
5. Рипинский С.Ю. Имущественная ответственность государства за вред, причиняемый предпринимателям. СПб., 2002. – С. 64.

## О НЕОБХОДИМОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ В СФЕРЕ ЭЛЕКТРОННОЙ ТОРГОВЛИ

Ю.Ю. Савчук

Барановичский государственный университет, г. Барановичи, Республики Беларусь  
[koroleva.vip@rambler.ru](mailto:koroleva.vip@rambler.ru)

В последнее время такая форма торговли, как торговля по средствам сети Интернет стала достаточно активно развиваться. Началом возникновения электронной торговли можно считать 1970 год, когда в США появились электронный обмен данными по компьютерным сетям – EDI (Electronic Data Exchange) – и электронный перевод денег банками в компьютерных сетях - EFT (Electronic Funds Transfer).

Электронная торговля стала значимым сегментом и в экономике Беларуси. Около 10 процентов пользователей Интернета в Беларуси прибегают к услугам электронной торговли. Свидетельством тому является факт функционирования в белорусском сегменте Интернета более 400 интернет-магазинов, на прилавках которого можно приобрести огромный спектр товаров: косметика, книги, туристические услуги, нижнее белье, детские игрушки, спортивное питание, автозапчасти, продукты питания, картины белорусских художников, офисные кресла и стулья, постеры и фотообои, промышленные товары, рыболовные товары, скутеры, мотоциклы, квадрациклы, мотороллеры, предметы интерьера, украшения, мобильных телефонов, бытовой техники, компьютеры и комплектующие, а также ряд других самых разнообразных товаров [1].

Однако правовое регулирование торговых сделок с использованием сети Интернет значительно отличается от правового регулирования традиционной оптовой и розничной торговли в Республике Беларусь. До сих пор субъекты правоотношений в сфере электронной торговли испытывают определенные сложности в сфере этой деятельности.

В соответствии с белорусским законодательством электронная торговля - это оптовая, розничная торговля, характеризующаяся заказом, покупкой, продажей товаров с использованием информационных систем и сетей (Закон Республики Беларусь «О торговле», статья 13) [2]. Нормы, регулирующие электронную торговлю, также закреплены в Законе Республики Беларусь от 10.01.2000 г. № 357-3 «Об электронном документе», где, в частности, дается определение электронного документа как информации, зафиксированной на машинном носителе, и электронной цифровой подписи как набора символов, вырабатываемого средствами электронной цифровой подписи и являющегося неотъемлемой частью электронного документа (статья 1) [3].

В соответствии с постановлением Совета Министров Республики Беларусь № 1161 от 8 сентября 2006 года «О некоторых вопросах осуществления розничной торговли по образцам с использованием сети Интернет» под интернет-магазином понимается сайт субъекта торговли, содержащий соответствующую требованиям законодательства информацию о субъекте торговли и товарах, размещенных на сервере на территории Республики Беларусь, доменное имя которого зарегистрировано в установленном порядке в доменном адресном пространстве национального сегмента сети Интернет [4].

Данный вид торговли имеет как преимущества, так и недостатки. К преимуществам можно отнести то, что, не выходя из дома, любой пользователь Интернет может приобрести практически все: от продуктов питания до бытовой техники. Кроме этого ему не придется прилагать усилий по доставке товара: его доставит курьер, в оговоренные сроки.

Несмотря на факт существования в законодательстве Республики Беларусь правовых норм, допускающих возможность заключения торговых сделок путем электронного обмена данными, действующее законодательство не лишено недостатков. Так. Например, в соответствии с пп. 54, 61 и 74 Правил осуществления розничной торговли отдельными видами товаров и общественного питания, утвержденных постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 07.04.2004 № 384, в Интернет-магазинах запрещено продавать без специально оборудованных торговых залов, торговых центров: бытовую теле-, видео-, радиоаппаратуру, акустическую аппаратуру, аппаратуру магнитной записи, фото- и киноаппаратуру, вычислительную технику, часы, средства связи, бытовые электротовары (морозильники, стиральные машины, электрические машины и приборы, швейные машины, электрогазонокосилки, электрофены) и другие технически сложные товары бытового назначения, а также одежду из натурального меха и кожи, экземпляры аудиовизуальных произведений, компьютерных программ и фонограмм. Все вышеперечисленные товары могут продаваться только в магазинах, павильонах с торговым залом и торговых центрах [5].

Однако в нашем сегменте Интернет функционирует ряд Интернет-магазинов, осуществляющих торговлю бытовой техникой, средствами связи и другими товарами, запрещенными к реализации по средствам сети Интернет.

Специального органа, осуществляющего контроль за осуществлением электронной торговли в Республике Беларусь нет. Следовательно, в данной сфере отсутствует комплексный и постоянный контроль, что, на наш взгляд, оказывает непосредственное влияние на правовую защищенность потребителей товаров посредством сети Интернет.

Целесообразно в структуре Министерства экономики создать специальное подразделение, в функции которого бы входило осуществление контроля за реализацией товаров, работ и услуг по средствам сети Интернет.

На наш взгляд, следует определить следующие функции данного подразделения:

во-первых, осуществление постоянного контроля за поступающими на «прилавки» интернет – магазинов товарами;

во-вторых, обеспечение своевременного учета поступающих товаров, работ и услуг;

в-третьих, недопущение злоупотребления действующего законодательства в сфере электронной торговли соответствующими субъектами;

и, наконец, в-четвертых, уведомление иных контролирующих органов о нарушении действующего законодательства субъектами электронной торговли.

## Литература

1. Козье, Д. Электронная коммерция / Д. Козье. – М.: Русская редакция, 1996, – 125 с.
2. О торговле: Закон Респ. Беларусь, 28 июля 2003 г. № 231-3 : с изм. и доп., текст по сост. на 10 апр. 2008 г. // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2008.
3. Об электронном документе: Закон Респ. Беларусь, 10 янв. 2000 г., № 357-3: с изм. и доп., текст по сост. на 10 апр. 2008 г. // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2008.
4. О некоторых вопросах осуществления розничной торговли по образцам с использованием сети Интернет: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 7 сент. 2006 г., № 1161 // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2008.
5. Об осуществлении правил розничной торговли отдельными видами товаров и общественного питания: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 7 апр. 2004 г., № 384: с изм. и доп.: текст по сост. на 20 апр. 2008 г. // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2008.