

ФОРМИРОВАНИЕ НАВЫКОВ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ПО ФИЗИКЕ В ТЕХНИЧЕСКОМ ВУЗЕ

В.И. Гладковский, В.Я. Хуснутдинова

«Брестский государственный технический университет, г. Брест, Беларусь»

vigladkovski@bstu.by

Теоретически существует три подхода к взаимодействию между педагогами и воспитанниками, проявляющиеся в форме либертарианизма, либерального патернализма и коммунитаризма [2, с. 45].

Либертарианизм предполагает стремление со стороны взрослого к выполнению любых сиюминутных пожеланий ребенка и выражается в потакании слабостям.

Либеральный патернализм по своей сути предполагает проявление заботы об интересах воспитуемого не только в настоящем, но и в будущем. Поэтому к воспитаннику обязательно предъявляются определенные требования, даже если они в настоящее время и вызывают у него неудовольствие.

Странники *коммунитаризма* стремятся к включению воспитуемого в определенную социальную группу. С этой целью они стараются сформировать его мировоззрение в соответствии с национальной, классовой или религиозной принадлежностью. Поэтому существующее во многих законах об образовании положение о том, что «образование осуществляется в интересах человека, общества и государства», как раз и направлено на сбалансирование этих крайних позиций.

Как показали результаты прошлогоднего централизованного тестирования, знания выпускников средних учебных заведений по физике, к сожалению, имеют четко выраженную тенденцию к снижению уровня. Результат прискорбный, так как физические знания приобщают человека к культурно-техническим истокам цивилизации. Понимание физики означает, прежде всего, умение решать физические задачи, которые в избытке представляет нам окружающая природа. Это тем более необходимо студентам технических специальностей. Значит, надо прививать студентам навыки самостоятельной работы, а необходимым условием этого является управляемая самостоятельная работа [3].

Преимущественный возраст студентов первого курса высшего учебного заведения в нашей стране примерно равен семнадцати годам. С точки зрения периодизации зрелости, молодой человек такого возраста способен успешно учиться в вузе только в том случае, если у него есть цель, план ее реализации и постоянный контроль со стороны преподавателя или родителей. Но у многих родителей чрезмерно развит патернализм. Поэтому с их стороны часто наблюдается стремление во чтобы-то ни стало опекать своих уже фактически взрослых детей. Связанные с этим попытки навязывания студентам младших курсов своих целей, как правило, приводят к тому, что переходный возраст у многих из них не заканчивается к моменту поступления в вуз. Таким образом, основная масса студентов младших курсов оказывается не ориентированной на самостоятельное целеполагание и самоуправление. Поэтому простое усвоение информации студентам дается легче, чем её использование для решения стандартных, а тем более проблемных задач. Такое положение вещей является основанием для повсеместно бытующих в преподавательской среде расхожих утверждений о том, что память у студентов младших курсов развита лучше, чем мышление.

Ниже приводится описание методики оценки управляемой самостоятельной работы студентов, являющейся одним из компонентов рейтинговой информационно-образовательной технологии [1]. Чтобы «побороть» равнодушие студента и естественное желание идти путем наименьшего сопротивления необходимо задания для самостоятельной работы сделать такими, чтобы самостоятельная работа студентов стала управляемой и более эффективной. Для этого во время аудиторных занятий под непосредственным контролем преподавателя рассматривается образец деятельности. Далее студенты самостоятельно решают индивидуальные варианты задач базового, среднего и высокого уровня сложности по изучаемой теме. При желании студенты могут прибегнуть к методической помощи преподавателя, который помогает в преодолении возникшего затруднения.

Раз у большинство студентов младших курсов не ориентирована на самостоятельное целеполагание и самоуправление, то хотя бы на первых порах к ним целесообразно применять политику патернализма. Это проявляется, например, в том, что лишь за присутствие на практических занятиях студенту начисляется пять баллов. Таких занятий по изучаемой теме всего 2. Таким образом, в целом получается 10 баллов из 100. Как это ни странно, но даже такая нехитрая мера достаточно серьезно влияет на снижение числа пропусков занятий по неуважительной причине. Об этом свидетельствует хотя бы тот факт, что когда при очередной реорганизации методики оценки учебной деятельности студентов, было предложено удалить этот пункт по причине его якобы ненужности, против такого предложения единодушно выступили как преподаватели, ведущие практические занятия, так и сами студенты.

За правильное решение всех заданий базового уровня сложности начисляется 20 баллов. За правильное решение студентами заданий средней и высшей сложности начисляется 10 и 20 баллов, соответственно.

При защите заданий разного уровня сложности преподаватель учитывает правильность и полноту комментариев по ходу решения, степень обоснованности решения, умение формулировать новые проблемы, используя предметный язык, предметную интуицию, воображение, способность находить новые методы решения. Защита заданий базового, среднего и высокого уровней сложности оценивается в 10, 20 и 30 баллов, соответственно. Итоговая рейтинговая оценка по самостоятельной работе вычисляется по таблице.

Количество баллов	1-14	15-24	25-34	35-44	45-54	55-63	64-73	74-83	84-95	96-100
ОЦЕНКА	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Опыт показал, что результаты такого оценивания достаточно объективны. Каждый студент в состоянии влиять на свой текущий рейтинг и получает за это поощрение на экзамене, что стимулирует его к повышению рейтинга. Поэтому существенно улучшается посещаемость и востребованность среди студентов заданий средней и повышенной сложности.

Литература

1. Гладковский, В. И. Контуры информационно-образовательной технологии формирования компетентности учебной деятельности / В. И. Гладковский // [Электронный ресурс]. – 2007. – Режим доступа: http://www.rusnauka.com/8_NPE_2007/Pedagogica/21000.doc.htm. – Дата доступа: 15.12.2007.
2. Краевский, В. В. Методология педагогики: Пособие для педагогов-исследователей / В. В. Краевский. – Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2001. – 244 с.
3. Шестопалова, О.Е. «Управляемая самостоятельная работа студентов – проблемы, решения, рейтинговый контроль» / О.Е. Шестопалова // Вышэйшая школа, 2007, №4, с.47–48