

Выводы:

- Содержание заданий требует значительной подготовки и эмоциональной вовлеченности и студентов, и преподавателей, поэтому рекомендуется проводить занятия подобного типа после усвоения студентами основной лексики по теме;
- Реализуются различные формы организации учебной деятельности и степень взаимодействия студентов и преподавателя в процессе выполнения заданий достаточно высока;
- Занятия выходят на практический уровень, затрагивают эмоциональное отношение студентов, и как результат – усиление мотивации;
- Методическая организация с учетом гендерного подхода может быть эффективной и в рамках обсуждения других тем, включенных в программу обучения английскому языку.

Данные выводы дают право рассматривать гендерный подход как перспективный подход в образовании.

Литература

1. Земская Е.А., Китайгородская М.А., Розанова Н.И. Особенности мужской и женской речи // Русский язык в его функционировании/ Под ред. Е.А. Земской и Д.Н. Шемелева. – М., 1993.
2. Краковский А.П. О подростках (содержание возрастного, полового и типологического в личности младшего и старшего подростка). – М.: Педагогика, 1970.
3. Landis J/ Learning Gender Roles. // Blanton. LL. & L.Lee. The Multicultural workshop. Book 3. Heinle & Publishers.

ПРИМЕНЕНИЕ МЕТОДА «СЕМАНТИЧЕСКОГО ДИФФЕРЕНЦИАЛА» ДЛЯ ПОСТРОЕНИЯ ЭТНИЧЕСКОГО ПОРТРЕТА АМЕРИКАНЦА

Н.А. Спиридович

Минский институт управления, г. Минск, Беларусь

nataliya.sp@mail.ru

Метод «семантического дифференциала» или «измерения значений» Ч. Осгуда был разработан в 1952 году и получил широкое применение в исследованиях, связанных с анализом социальных установок и личностных смыслов. Особенностью метода семантического дифференциала является то, что стимулирующая ситуация приобретает смысл вследствие субъективированного личностного значения, придаваемого ситуации респондентом. Именно эта специфика метода делает возможным его применение в изучении этнических стереотипов: ведь и стереотип, в сущности, не имеет объективного содержания, а лишь то «личностное значение», которое вкладывает в него индивид. [1]

В нашем эксперименте, целью которого было выявить представления белорусских студентов о типичном американце, 50 испытуемых оценивали американцев, указывая ту или иную степень выраженности биполярного качества по 15 шкалам с шестью делениями (сильно, средне, слабо, слабо, средне, сильно). Затем, данные переводились в баллы от 3 до -3. Результаты эксперимента были сопоставлены путем вычисления среднего значения по каждой шкале (в скобках указано распределение шкал по факторам-измерениям в соответствии с распределением их по факторам в работе Ч. Осгуда – Дж. Суси – П. Танненбаума. [2, с. 153]): *optimistic-pessimistic* (I) – 2,84; *sociable-unsociable* (I) – 2,8; *serious-humorous* (II) – 0,04; *friendly-hostile* (I) – 2,08; *intelligent-stupid* (I) – - 0,06; *altruistic-egoistic* (I) – - 0,4; *aggressive-peaceful* (III) – 0,34; *patriotic-unpatriotic* (I) – 2,8; *sincere-insincere* (I) – 0,08; *strong-weak* (II) – 1,28; *fat-slim* (II) – 2,58; *stubborn-yielding* (II) – 1,54; *active-passive* (III) – 2,34; *hardworking-lazy* (III) – 2,2; *successful-unsuccessful* (III) – 2,34.

Высчитав средний балл по каждой паре признаков, расположенных на полюсах биполярных шкал, мы перешли к анализу факторно-измерений для исследуемого слова («американцы»). Суммировав средние значения оценок объекта по шкалам и разделив полученную сумму на количество шкал, входящий в фактор «оценки», мы получили величину 1,45. Показательно, что эта величина положительная. Учитывая, что фактор можно считать инвариантом содержания входящих в него шкал [1], делаем вывод о том, что среди испытуемых преобладает позитивный образ типичного американца. Определив среднее арифметическое оценок объекта по шкалам, входящим в фактор «силы» (II), мы получили величину 1,36. По фактору «ориентированной активности» (III) была получена величина 1,81. Учитывая, что согласно Ч. Осгуду, при шкалировании социополитических терминов факторы силы и активности сливаются в так называемый фактор «динамизма», так как в данном случае «сильный» значит обязательно «активный» [2, с. 74], мы объединили последние два фактора в один и получили величину 1,58. Принимая во внимание положительное значение данной величины, можно говорить о том, что типичный американец в представлении респондентов ассоциируется с «силой» и «активностью». Итоги эксперимента выявили только два отрицательных признака, присущих, по мнению респондентов, американцам: *stupid* и *egoistic*, получившие к тому же невысокое среднее значение степени выраженности. Факторный анализ суждений испытуемых по шкалам показал, что испытуемые склонны позитивно оценивать американский этнический тип.

Литература

1. Клименко А.П. Психолингвистика. – Минск. госуд. пед. институт ин. яз-в, 1982 – 100с.
2. Osgood C., Suci G., Tannenbaum P. The Measurement of Meaning. – University of Illinois press: Urbana, 1957 – 342 p.

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРЕПОДАВАНИЯ ПРИ ПОМОЩИ ЭЛЕКТРОННЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ

О.И. Доменникова

Минский институт управления

Наше время характеризуется как время перехода от индустриального времени к времени информационному. Изменяются многие сферы жизнедеятельности человека: технологическая, коммуникационная, социальная и др. Образование является одной из основополагающих сфер человеческого бытия и, поэтому подвергается ряду существенных изменений.

В последнее время актуальным стал термин «электронное обучение»

Электронное обучение – это передача знаний с применением среды обучения, ориентированной программными средствами обучения, компьютерами, локальными и/или глобальными сетями. [2]

Одним из важнейших структурных компонентов электронного обучения являются электронные средства обучения.

Электронные средства обучения – комплексная дидактическая и методическая программно-информационная среда, на основе которой излагается, демонстрируется, изучается учебный материал с использованием различных форм представления информации, а также представляется возможность использования методов научного исследования с помощью имитации средствами мультимедиа. [4]

Некоторые педагоги предлагают считать понятия «электронные средства обучения» и «электронные образовательные ресурсы» равнозначными [1]. Другие же, наоборот, считают, что электронные средства обучения являются одной из разновидностей электронных образовательных ресурсов [5].

Для ответа на данный вопрос мы обратились к толковым словарям и рассмотрели значения слов, которые отличают данные понятия друг от друга. Это слова «средства» и «ресурсы».

Итак, учитывая, что средство – это прием, способ действий для достижения чего-н. или предмет, приспособление (или совокупность их), необходимое для осуществления какой-н. деятельности, а ресурс – это средство, к которому обращаются в нужном случае, мы можем сделать вывод, что:

Электронные образовательные ресурсы – это средства, приемы и способы компьютерного (электронного) обучения, которые применяются для достижения определенной образовательной цели.

Несмотря на то, что понятие «электронные образовательные ресурсы» более емкое и широкое, чем понятие «электронные средства обучения», все же они разными путями передают общий смысл и поэтому в данном контексте могут быть рассматриваться как равнозначные.

Цели создания ЭОР нового поколения – содействие обеспечению доступности качественного образования учащимся вне зависимости от социального статуса их семей, географического места проживания; расширение возможности индивидуализации учебного процесса через построение индивидуальных образовательных маршрутов; активизация самостоятельности и творческой активности каждого студента, направленность при организации учебной работы учащихся с ЭОР; повышение наглядности учебного материала, представленного в ЭОР средствами современных ИКТ; инициация профессионального творчества преподавателей, повышение эффективности педагогической деятельности при работе с ЭОР через расширение возможностей применения современных педагогических технологий и снижение временных затрат на рутинную не творческую подготовку к занятиям.

Выделяют следующие формы взаимодействия пользователя с ЭОР: условно-пассивные формы; активные формы; деятельностные формы; исследовательские формы

Существуют следующие виды ЭОР: электронные учебники; электронные учебные пособия; электронные пособия; электронные справочные издания; компьютерные программы педагогического назначения; педагогические Интернет-ресурсы.

Итак мы видим, что ЭОР обеспечивает все компоненты образовательного процесса, тогда как книга обеспечивает только получение информации. ЭОР также присуща интерактивность, которая обеспечивает расширение возможностей самостоятельной учебной работы за счет использования активно-деятельностных форм обучения. ЭОР дают возможность более полноценного обучения вне аудитории.

Для эффективного использования ЭОР, требуется развитие новых образовательных технологий. Поэтому использование ЭОР в качестве наглядного пособия или того хуже – попытки отправить студента в неподготовленный для образования, далекий от дидактики Internet – это глубокое заблуждение, от которого, к счастью, во всем мире уже избавляются.

При этом, заметим, ни преподавателя, ни книгу никто не отменял, просто роль преподавателя, равно как и технологии представления текстов существенно изменятся. [3]

Литература:

1. Богословский В.И., Суконкин Г.А., Шилова О.Н. О подготовке будущих учителей к профессиональной деятельности с использованием информационных педагогических технологий обучения//Наука и школа. 1999. – №1.
2. Куклеев В.А. Электронное обучение в инновационном образовательном проекте//Инновационные образовательные технологии. 2006. – №4.
3. Осин А.В. Создание учебных материалов нового поколения// Информатизация общего образования: Тематическое приложение к журналу «Вестник образования». – М.: Просвещение. – 2003. – №2.
4. Потапенко Н.И. Электронные средства обучения: методические рекомендации. Мн.:РИПО, 2005. – 81с.
5. www.rmmc.ru

ЯЗЫКОВЫЕ РЕАЛИИ В МЕЖКУЛЬТУРНОЙ КОММУНИКАЦИИ

Т.В. Ларченко

Белорусский торгово-экономический университет потребительской кооперации, г. Гомель, Беларусь

Современная действительность предполагает постоянное взаимодействие представителей разных культур. Знание иностранных языков определяет эффективность межкультурной коммуникации. Но одного умения изъясняться по-английски или по-испански недостаточно. Необходима лингвострановедческая компетенция.

Одним из основных объектов лингвострановедения являются реалии страны изучаемого языка. Реалии – это реальные факты, касающиеся быта, культуры, истории страны изучаемого языка, ее героев, традиций, обычаев. Существует двоякое трактование реалий:

1) реалия – это предмет, понятие, явление, характерное для истории, культуры, быта, уклада того или иного народа, страны и не встречающиеся у других народов;

2) реалия – это слово, обозначающее вышеуказанный предмет, понятие, явление;

По сравнению с другими словами языка отличительной чертой реалии является характер ее предметного содержания, то есть тесная связь обозначаемого реалией предмета, понятия, явления с народом (страной), с одной стороны, и историческим отрезком времени – с другой. Отсюда следует, что реалии присущ соответствующий национальный (местный) и (или) исторический колорит. Именно колорит делает из нейтральной, неокрашенной лексической единицы национально-окрашенную, то есть реалию. Практически реалией можно считать все то, что для своего адекватного описания требует либо энциклопедической справки, либо схематического или табличного представления, либо комментария некоторых неизвестных иностранцам житейских фактов.

Стилистически реалии являются принадлежностью национального литературного языка, отличаясь тем самым от научной терминологии, профессионализмов, локализмов, жаргонизмов и т.п. Однако зачастую в публицистических или художественных произведениях можно встретить специальные термины, касающиеся государственного устройства, экономики, юриспруденции, военного дела, системы образования, искусства, которые понятны носителям языка, но требующие пояснения для тех, кто носителем данного языка не является.