

граждан и лиц без гражданства в Республике Беларусь», «О порядке выезда из Республики Беларусь и въезда в Республику Беларусь граждан Республики Беларусь», «Об иммиграции».

Принятый в 1998 г. Закон Республики Беларусь «О внешней трудовой миграции» регулирует порядок выезда граждан Беларуси за границу для трудоустройства, привлечения иностранной рабочей силы в страну, а также въезд и пребывание в Республике членов семей трудящихся-мигрантов, виды трудовой миграции – групповые перемещения, которые осуществляются на основании заключенных Беларусью международных договоров, маятниковую (приграничную) трудовую миграцию. Важной мерой по организации внешней трудовой миграции является Положение о порядке выдачи субъектам хозяйствования лицензий на привлечение в Беларусь иностранной рабочей силы и осуществление деятельности, связанной с трудоустройством наших граждан за границей.

Действующая в Беларуси законодательная база обеспечивает защиту национального рынка труда от неконтролируемого притока иностранной рабочей силы, права трудящихся-мигрантов, их социальную защиту. Он способствует поддержке деятельности субъектов хозяйствования, занимающихся трудоустройством граждан Беларуси за границей, и, следовательно, смягчению ситуации на внутреннем рынке труда [6, с. 8]

Литература

1. Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 8 декабря 2005 г. № 1403 «О государственной миграционной программе на 2006 – 2010 годы».
2. О миграционных процессах в Беларуси (по данным агентства «Интерфакс») 30. 05. 2007/ Сайт посольства Республики Беларусь в Польше. - Режим доступа: <http://www.belembassy.org>.
3. Шимов В. Н. Современные тенденции внешней трудовой миграции в Беларуси / В. Н. Шимов // Белорусский экономический журнал. – 2005. – №2. – С. 99-108
4. Олехнович Г. И. Мировая экономика: учебно-методический комплекс / Г. И. Олехнович. 2-е изд. – Минск: Амалфея, 2007. – 340 с.
5. Чергинец Н. Интеграция Республики Беларусь в международный рынок труда сопровождается развитием внешней трудовой миграции / Н. Чергинец // Информационно-аналитический портал союзного государства. – 2006. – Режим доступа: <http://www.economy.by/07.03/2007>.

МОДЕЛЬНОЕ ИЗУЧЕНИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ СПРОСА НАСЕЛЕНИЯ

А.А. Орынбеков, М.А. Аскарова

Жамбылский гуманитарно-технический университет, г. Тараз, Казахстан

Неоклассическое направление в теории потребительского спроса населения положило начало современному анализу взаимосвязей между поведением потребителя, его выбором и изменением экзогенных параметров его платежеспособности, а также анализу закономерностей рыночной конъюнктуры, связанных с исследованием потребительского спроса (А. Marshall, 1924; L. Walras, 1910; V. Pareto, 1923; Dg. Hicks, 1989; R. Allen, 1983). Своей системой функциональных и статистических категорий спроса и предложения они дали в известной степени убедительное объяснение дееспособности стоимостных связей принятого механизма рыночного хозяйства в статике и динамике благодаря широкому использованию в анализе ценового инструментария. При этом в основу анализа функций спроса была аксиоматически заложена зависимость емкости товарного рынка от складывающихся на этом рынке цен. Понималось также, что с помощью цен рынка опять же осуществлялось мощное стимулирование продажи благ и производственных ресурсов именно там, где эта продажа будет происходить по наиболее высокой цене.

Проиллюстрируем возможности такого прямого сопоставления на условном примере потребительских покупок, полученных по результатам наблюдения. Предположим, что все расходы выбранных групп ограничиваются покупкой хлебопродуктов и колбас твердого копчения (самостоятельные позиции групп продовольственных товаров, таблица 1).

Таблица 1 – Покупка хлебопродуктов и колбас твердого копчения в семьях с разным уровнем дохода за год*

Показатели	Мера	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4
Доходы потребителей по группам и оплата материальных благ	Денежная единица	2361	2889	3369	3450
1 Объем продаж хлеба	Кг	277	263	243	230
Цена за 1 кг хлеба	Денежная единица	3	3	3	3
Оплата материальных благ	Денежная единица	831	789	729	690
Доля оплаты в доходе		0,352	0,273	0,216	0,200
2 Объем продаж колб. Изд.	Кг	51	70	88	92
Цена за 1 кг колбасного изделия	Денежная единица	30	30	30	30
Оплата материальных благ	Денежная единица	1530	2100	2640	2760
Доля оплаты в доходе		0,648	0,727	0,784	0,800

*) – данные таблицы 1 взяты авторами в качестве примера из литературных источников.

По структуре таблицы 1 можно построить балансовые уравнения общих расходов по группам потребителей

$$x(i) = \sum_{j=1}^n v(i, j) \cdot p(j), \quad i = 1, 2, \dots, m.$$

Например, для 4-й группы $3450 = 3.0 \cdot v(4,1) + 30.0 \cdot v(4,2)$, обычно его называют бюджетной линией 4-й потребительской группы или можно писать по другому как $3450 = q(4,1) + q(4,2)$. В общем случае как

$$x(i) = \sum_{j=1}^n q(i, j), \quad i = 1, 2, \dots, m.$$

В ходе многолетних бюджетных обследований семей установлено, что даже при изменении продажных цен потребительские наборы оказываются равнозначными для потребителя, т.е. наборы обладают одинаковой потребительской ценностью или сравнительной полезностью на протяжении определенного периода. Этот факт вполне может быть объяснен инерционностью потребительских представлений, традициями, культурой потребления и прочими причинами.

Функция индикатора полезности потребительских благ для каждой потребительской группы в литературных источниках [1] определена в виде

$$U_i \{q(1), q(2), \dots, q(n)\} = k(i) \cdot \left(\prod_{j=1}^n q(j) \right).$$

В данной функции присутствует единственный числовой коэффициент $k(i)$, определяемый априорно для каждой потребительской группы i (коэффициент общей полезности).

Избегая излишней детализации описания механизма формирования доходов и их расходования, ограничимся допущением о том, что доход потребителя совпадает с его расходом, уровень жизни потребителей каждой группы измеряется соответствующими значениями функции $U_i \{q(1), q(2), \dots, q(n)\}$.

Независимыми аргументами данной функции определены физические объемы потребляемых благ $\{q(1), q(2), \dots, q(n)\}$, которые находятся в прямой линейной зависимости от их цен $\{p(1), p(2), \dots, p(n)\}$, соответственно, и от размера дохода потребителя этой группы.

При сложившемся на рынке векторе цен $\{p(j), j = 1, 2, \dots, n\}$ потребитель тратит деньги с учетом уровня своего дохода $x(i)$ таким образом, чтобы достичь максимально возможного для него уровня жизни потребления.

С точки зрения равновесия взаимосвязи между доходами и ценами, категорией предельной полезности и функциями потребления (в зависимости от доходов и цен) существует вполне осмысленная причинно-следственная взаимосвязь, которая должна быть понятна исследователю потребительского рынка.

Если допустить, что в определенный момент времени состоялся рынок - произошло физическое потребление материальных благ и предложенных услуг. Исходя из максимального значения функции $U_i \{q(j), j = 1, 2, \dots, n\}$, возможного уровня потребления при сложившемся векторе цен $\{p(j), j = 1, 2, \dots, n\}$ и при известном уровне дохода потребительских групп $x(i)$, найдены оптимальные параметры потребления, то нетрудно понять смысл оптимизационной задачи.

В процессе улучшения отдельных положений концепции предельной полезности, многие исследователи отметили непрактичности ее числовых мер и однозначную необъяснимость, следовательно, как разумно нереализуемо. Взамен было сформулировано положение, признаваемое и в настоящее время. Не вдаваясь в анализ новых положений, сформулированных многими авторами неоклассического направления, нам хотелось бы утвердить другое положение о допустимости мерного упорядочения полезности как доли оплаты тех или иных материальных благ и услуг потребительскими группами, различными по доходам, т.е., использовать второй вариант так называемых уравнений общих расходов по группам потребителей. Например, для 4-й потребительской группы ее бюджетная линия могла быть записана как $3450 = q(4,1) + q(4,2)$, а в общем случае для i -ой потребительской группы как,

$$x(i) = \sum_{j=1}^n q(i, j), \quad i = 1, 2, \dots, m.$$

Тогда модель максимизации полезности расходования доходов на приобретение материальных благ и услуг на рынке, можно было бы представить в виде следующей совокупности математической задачи на нахождение максимального значения функции

$$U_i = \prod_{j=1}^n q(i, j)^{a(i, j)}, \quad i = 1, 2, \dots, m,$$

при условии, что

$$\sum_{j=1}^n q(i, j) = x(i), \quad i = 1, 2, \dots, m;$$

где $q(i, j) > 0$ – искомые значения, величины оплаты i -й потребительской группой j -х видов материальных благ или услуг видов;

$a(i, j) > 0$ – заданные параметры, величина доли от доходов i -й потребительской группы предназначенной на покупку j -х видов материальных благ и услуг;

$$\sum_{j=1}^n a(i, j) = 1, \quad i = 1, 2, \dots, m;$$

$x(i) > 0$ – заданные параметры, величина доходов i -х потребительских групп.

Прикладное значение этой модели достаточно просто и сводится к тому, что оптимальное распределение доходов потребительских групп $x(i)$ на приобретение материальных благ и услуг будет соответствовать заведомо заданным долям $a(i, j)$, т.е. оптимальные значения искомых переменных могут быть вычислены по формуле

$$q(i, j) = a(i, j) \cdot x(i); \quad j = 1, 2, \dots, n; \quad i = 1, 2, \dots, m,$$

не прибегая к достаточно сложному способу решения нелинейных задач математического программирования. Значение самой функции может быть определено простым вычислением

$$\max U_i = \prod_{j=1}^n q(i, j)^{a(i, j)}, \quad i = 1, 2, \dots, m.$$

Проблема упирается в нахождение и оценку числовых значений стратегических параметров $a(i, j)$ и $x(i)$.

Полученная модификация модели прогнозирования потребительской структуры благ и услуг по нашему убеждению достаточно вписывается в обобщенную схему обеспечения информационными материалами и полезностью ее выходных параметров и результатов для дальнейшего анализа контрольных параметров социальной сферы. По расчетной схеме определены группы населения по 20% в каждой и виды материальных благ и услуг – питание, непродовольственные товары, образование, здравоохранение, культура, жилищно-коммунальные и социальное страхование. Из информационной базы задействованы данные по структуре фонда заработной платы и других доходов населения, баланс населения и трудовых ресурсов и баланс доходной и расходной частей бюджета области.

Литература

1. Абдуллаев А.И. Моделирование потребительского спроса населения в условиях ограничений. Диссертация на соискание ученой степени доктора наук. Московский экономико – статистический институт. Москва, 1991.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

В.Ф. Прибылев

*Белорусский торгово-экономический университет потребительской кооперации, г. Гомель, Беларусь
olga_chausova@mail.ru*

В настоящее время экономическая наука берет на вооружение целый комплекс методологических подходов: субъективистский, неопозитивно-эмпирический, рационалистический, исторический, социологический, диалектико-материалистический, синергетический и др. Применительно к белорусской экономической модели важно обратить внимание на использование исторического подхода. Сохраняет определенное значение диалектико-материалистическая методология. При этом разработка общих вопросов в экономике (методологии) может осуществляться не только через философию и экономическую теорию, но и – с помощью конкретной экономической дисциплины.

Та или иная методология исследования экономического явления, несомненно позволяет развить соответствующие методы изучения, в частности, экономической системы. В одном случае это могут быть общенаучные методы, в другом – могут активным образом применяться статистические методы. Выбор неопозитивно-эмпирического подхода ориентирует на использование математических методов исследования. Сторонники исторического подхода к анализу экономической системы отрицают метод абстрактного мышления. В свою очередь, последний отстаивался сторонниками диалектико-материалистической методологии.

Выбор методологии и, собственно, методов исследования позволяет определиться с самой методикой изучения экономической системы. Последняя может характеризоваться чрезвычайным разнообразием. Так, например, в «Теоретической экономике» (под ред. Журавлевой Г. П. и Мильчаковой Н. Н.) предлагается изучать общие моменты любой экономической системы: производительные силы и производственные отношения. В состав производительных сил здесь входят: естественные (природные) ресурсы и возможности человека; общественные средства производства; наука; образование и т. д. В состав производственных отношений включаются отношения собственности, организационно-экономические и технико-экономические отношения.

Отдельно изучаются общественное разделение труда, результаты производства и его эффективность. [3, с.59] Последнее очень важно в смысле сравнения экономических систем в разрезе отдельных стран. Подробно и детально может сравниваться ряд показателей: производительность труда, капиталотдача (фондоотдача), материалоемкость, качество продукции и услуг, степень разделения труда и т. д. В свою очередь все это может вызвать анализ эффективности используемых форм собственности в экономической системе. В конечном счете, может быть рассмотрен итоговый критерий прогресса экономической системы – рост благосостояния членов общества, развитие личности (социальный эффект). Достоинством данной методики изучения поставленной проблемы является также анализ естественных ресурсов и возможностей человека.

Представляет также интерес трактовка факторов развития экономических систем, данная ученым Беляевым М. [1, с.21] В частности, им различаются внутренние и внешние факторы. При этом под факторами развития современных экономических систем понимаются условия и предпосылки, которые находясь в тесном взаимодействии, способствуют изменению существующего порядка во времени и пространстве и определяют объективные возможности трансформации сложившегося порядка. В группе внутренних факторов выделяются технологии, люди и экономическая культура и др. В группу внешних факторов, оказывающих косвенное воздействие на экономическую систему, входят макроэкономические, научно-технические, политические, социокультурные, демографические, экологические и др. Такой подход, несомненно, усложняет исследование экономической системы, прогнозирование ее развития и тем более – управление.

В тоже время автор указанной статьи полагает, что с выделением индикаторов по группам факторов можно управлять экономической системой на основе восприятия соответствующих сигналов. Сигналы, на которые, как правило, обращают внимание – это уровень инфляции, налоговой и процентной ставок, их внезапные или ожидаемые колебания, что свидетельствует об изменении состояния внешних факторов экономического развития. Менее очевидные сигналы – уровень социальной напряженности и культурной деградации др. Несомненно возникает проблема четкого определения индикаторов внешних факторов косвенного воздействия – экологических, демографических, научно-технических и др.

Литература

1. Беляев М. Механизм управления факторами развития современных экономических систем. //Проблемы теории и практики управления, 2005, №11
2. Прибылев В.Ф. Методологические подходы к исследованию экономической системы общества в условиях переходного периода //В сб.: Тенденции развития мировой торговли в XXI веке. Пермский институт (филиал РГТУ). – Пермь: 2007
3. Теоретическая экономика /под ред. Журавлевой Г.П., Мильчаковой Н.Н. – М.: ЮНИТИ, 1997.

ДИНАМИКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ В УСЛОВИЯХ НОВЫХ ВЫЗОВОВ

В.С. Тарасов

*Институт социологии НАН Беларуси, г. Минск, Беларусь
vtarasov@front.ru*

Эффективность экономической системы определяется состоянием социальной сферы, уровнем и качеством жизни населения. В отличие от государств Балтии, Украины и России в народном хозяйстве Беларуси сохраняется высокая доля государственного сектора экономики, используются методы административного контроля над деятельностью субъектов различных форм собственности. Невысокий уровень модернизации предприятий промышленности и сельского хозяйства, слабое развитие мелкого и среднего бизнеса, высокие инвестиционные риски при отсутствии надежных гарантий прав собственности, высокая энергоемкость производства и др. оказывают негативное влияние на социально-экономическое развитие. Правительству жесткими административными методами управления удавалось