

Таблица 1 – Полезностный экономический эффект и полезностная экономическая эффективность использования некоторых моделей экскаваторов, выпускаемых в Беларуси

Модель экскаватора	Годовая экономия живого труда (ЭЖТ), чел.·ч	Годовые затраты совокупного (живого и прошлого) труда (ЗЖТ+ЗПТ), чел.·ч	Полезностный эффект от использования экскаватора (Э)*, чел.·ч	Полезностная эффективность использования экскаватора (Эф)
АНТЕЙ-RX EW-25-M1	298 346,6	98 558,6	1 997 879,6	2,028
АНТЕЙ EW-25-M1	275 974,6	91 436,0	1 845 385,6	2,019
ГИДРА ЕС-22-K2	345 168,0	98 312,3	2 468 556,6	2,511
ЭО-3223	122 406,8	67 664,5	547 422,6	0,819

Примечание: \* за весь срок службы экскаватора, равный 10 годам.

Таблица 2 – Полезностный экономический эффект и полезностная экономическая эффективность использования некоторых моделей сушильной установки

Модель сушильной установки	Полная мощность сушильной установки, кВт	Годовая экономия живого труда (ЭЖТ), чел.·ч	Годовые затраты совокупного (живого и прошлого) труда (ЗЖТ+ЗПТ), чел.·ч	Полезностный эффект от использования сушильной установки (Э)*, чел.·ч	Полезностная эффективность использования сушильной установки (Эф)
Сушильная установка НИИ тепломассообмена НАН Беларуси	200,0	6 944 680,0	125 113,8	68 165 662,0	54,51
СКК-70, «Негоциант-Инжиниринг»	300,0	10 049 362,0	236 640,8	98 127 212,0	41,46
СКВК-25, ПО «Ками-Станкоагрегат»	150,0	5 269 787,0	107 141,0	51 626 460,0	48,18

Примечание: \* за весь срок службы сушильной установки, равный 10 годам.

#### Литература

1. Байнев, В.Ф. Научно-технический прогресс и устойчивое развитие: теория и практика полезностной (потребительско-стоимостной) оценки эффективности новой техники / В.Ф. Байнев, Е.А. Дадеркина. – Минск: Право и экономика, 2008. – 189 с
2. Байнев, В.Ф. Научно-технический прогресс на рубеже тысячелетий: полезностная оценка / В.Ф. Байнев, Е.А. Дадеркина // Белорусский экономический журнал. – 2008. – №1. – С. 4–17.

## ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К РАССМОТРЕНИЮ ПРОБЛЕМ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

О.С. Ковальчук,

Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка, г. Минск, Республика Беларусь  
 olya-kovalchuk@yandex.ru

Если в недавнее время отдельными учёными-исследователями высказывалось мнение, что XXI век в обязательном порядке ознаменуется как особый период движения информации, определяющий движение товаров, работ, услуг, денежной массы, то в настоящее время возрастающая роль информационных ресурсов, информационных технологий и комплекса средств, осуществляющих информационные процессы, не оставляет никакого сомнения в том, что перспектива развития цивилизованных государств за областью высоких технологий. Видимо, этот этап «глобальной информатизации» предполагает разработку и внедрение в реальную действительность механизма производства совершенно нового типа, предполагающего уделение большего внимания в составе экономически активных элементов сфере интеллектуального труда в целом.

Обеспечение стабильного понимания интеллектуальной собственности превратилось для отдельно взятой страны в решающий фактор, обеспечивающий устойчивость технологического и экономического развития. Интеллектуальный продукт является одной из важнейших составляющих экономического, научного, производственного потенциала государства.

Проблема единообразного понимания интеллектуальной собственности в коммерческой деятельности в последние годы обрела новое звучание. Сегодня она не только привлекает внимание специалистов различных отраслей знания и лиц, занимающихся коммерческой деятельностью непосредственно, но и является предметом особого интереса со стороны государства.

Несмотря на актуальность и многолетнюю историю исследования данного вопроса, до настоящего времени однозначного определения понятия интеллектуальной собственности не выработано. Интеллектуальную собственность можно определить как исторически сложившуюся форму общественных отношений между людьми по поводу владения, пользования, распоряжения, присвоения результатов интеллектуальной деятельности в любой сфере.

Существенными признаками понятия «интеллектуальная собственность» являются:

- а) наличие объекта, являющегося результатом интеллектуальной (духовной) деятельности и обладающего специфическими свойствами;
- б) наличие субъекта, отчуждающего интеллектуальный объект;
- в) наличие между субъектом и объектом экономических отношений владения, распоряжения, пользования и присвоения интеллектуального объекта;
- г) наличие юридического основания для закрепления этих отношений.

В свою очередь интеллектуальная деятельность человека и его право на результаты таковой деятельности закрепляются развитым законодательством, основанном на международных конвенциях – Бернской [1] и Женевской [2], посвященных авторскому праву, и Парижской [3], принятой для регулирования патентного права.

Необходимо установить особенности объектов интеллектуальной собственности, которые заключаются в следующем:

- являются результатами духовной творческой деятельности, объективированными в материальной форме;
- персонализированы (есть автор – субъект интеллектуальной деятельности);
- отражают субъективно-ценностные предпочтения субъекта;

- могут быть отчуждены от автора.

В настоящее время государство в лице его органов государственного управления оптимизирует своё вмешательство в экономические процессы рынка путём создания ограничительных условий функционирования рыночной экономики через установление и поддержание правового режима, предусматривающего совокупность методов и средств осуществления государственной власти для закрепления посредством закона прав и гарантий субъектов общественных отношений, а также установление накладываемых на них обязательств перед обществом. Это наиболее динамичная сторона государства, чутко реагирующая на наиболее важные процессы и изменения, происходящие в экономической и социальной сферах.

Однако общего укрепления коммерческих начал использования объектов интеллектуальной собственности на уровне государства оказывается недостаточно для решения проблемы их эффективного вовлечения в хозяйственный оборот и адаптации к развивающимся и закрепляющимся рыночным отношениям. Поэтому весьма важной стороной актуализации внимания на проблеме использования объектов интеллектуальной собственности является поиск путей их эффективного вовлечения в сферу хозяйственной деятельности, среди которых совершенствование нормативной правовой базы выступает в качестве основы защиты интеллектуальной собственности.

Возникающие вопросы о создании, вовлечении объектов интеллектуальной собственности у предприятий, учреждений, организаций, сопровождаются их потребностью в реальной оценке своих нематериальных активов, за счёт чего они существенно смогут увеличить свою рыночную стоимость и получают возможность превратить свои активы либо отдельную их часть в реальные осязаемые денежные средства, что, в свою очередь, позволит осуществить модернизацию производства. Для этого необходимо:

- организовать непрерывный процесс обновления выпускаемой продукции и производственных технологий;
- создать экономические и правовые условия для творческой деятельности людей;
- уделить особое, даже пристальное внимание формированию внутрикорпоративной культуры понимания интеллектуальной собственности как современного феномена, выступающего в качестве основного орудия в конкурентной борьбе.

Тем не менее, слабым звеном, по мнению генерального директора Национального центра интеллектуальной собственности Л.И. Воронцового, является отсутствие инфраструктуры охраны интеллектуальной собственности на отраслевом уровне – «предприятия фактически не занимаются охраной своих авторских прав, товарных знаков». Действовать, по его мнению, быстрее других должны производители медицинских препаратов, продуктов питания, высокие технологии. Особое звучание защита интеллектуальной собственности приобретает в свете вступления нашей страны в ВТО, считает заместитель министра иностранных дел Беларуси В.А. Гайсёнок. Особое внимание следует уделять вопросам лицензирования, контрафактной продукции, управлению интеллектуальной собственностью. Необходимо защищать собственные и зарубежные бренды, совершенствовать патентную деятельность, считает он [4].

Выдвигая основополагающие задачи повышения эффективности использования объектов интеллектуальной собственности, создавая действенные механизмы для их реализации, государство, в первую очередь, стремится к достижению устойчивого экономического роста, высокой степени занятости, стабилизации цен, внешнеэкономического равновесия и на этой основе – повышение уровня жизни населения. Экономическая результативность введения объектов интеллектуальной собственности в хозяйственную деятельность зависит от совершенствования нормативной правовой базы по данному вопросу; структур, обеспечивающих этот процесс на всех этапах, – от разработки объектов интеллектуальной собственности, до их охраны и использования; обеспечения единообразного подхода к процессу обращения с объектами интеллектуальной собственности как активами субъекта хозяйствования.

#### Литература:

1. Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений: Конвенция (Международный акт) от 09 сентября 1889 года: в ред. от 02 октября 1979 года // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2008.
2. Всемирная (Женевская) конвенция об авторском праве от 06 сентября 1952 года: в ред. от 10 июля 1974 года // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2008.
3. Парижская конвенция по охране промышленной собственности: Конвенция (Международный акт) от 20 марта 1883 года // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2008.
4. Голубь Е. Если ты такой умный, то почему бедный? // Экономическая газета. – 2007. – № 10 (1029). – 10 февр. – С. 1.

## МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ УРОВНЯ ТЕХНОЛОГИЧНОСТИ ОТРАСЛЕЙ ЭКОНОМИКИ

О.Н. Титко, Н.В. Смалюк  
НИИ статистики, г. Минск, Беларусь  
smaliuk@bk.ru

В современной статистической практике большинства стран основным критерием оценки уровня технологичности отрасли является производимый ею продукт, а точнее наукоемкость выпускаемой продукции. Однако в последнее время все чаще говорится о необходимости трансформации подходов к определению технологического содержания отрасли [1, 3, 4]. Отмечается, что научные исследования и разработки – чрезвычайно важная особенность высоких технологий, но не единственная. Высокотехнологичные отрасли характеризуются также такими качествами, как инновационность, прогрессивность, экологичность и т.п. Решающее значение в процессе их создания и использования приобретают наличие венчурного капитала и квалифицированных кадров, использование знаний, в том числе воплощенных в патентах, лицензиях, ноу-хау и т.д., развитие кооперационных связей с научными организациями, качество используемого научного и производственного оборудования. Все это диктует направления пересмотра методов оценки технологичности отраслей и продукции.

Учитывая современные характеристики наукоемкой отрасли, учеными [1, 3] рекомендуется использовать помимо количественных еще и качественные критерии, которые предлагается определять на основе исследования воспроизводственных особенностей наукоемких отраслей, таких как:

- прогрессивность отрасли, ее способность определять стратегическое направление развития экономики в целом;
- более высокие темпы развития по сравнению с базовыми отраслями;
- ускоренный перелив инвестиций и рост занятых;
- качественно новые технологии, применяемые как в производстве, так и в менеджменте, маркетинге наукоемкой продукции;
- комплексное влияние на развитие традиционных отраслей и сферы услуг в части трансфера новых технологий, замены производственного оборудования на более прогрессивное с целью снижения материало- и энергозатрат, повышения экологической защиты, улучшения условий труда;