

Защитить свои права в современном гражданском процессе заинтересованные лица могут с помощью четырех видов судопроизводства:

- 1) исковое производство;
- 2) производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений;
- 3) особое производство;
- 4) приказное производство.

На нынешнем этапе развития нашего общества судебная защита (по содержанию и форме) в целом отвечает потребностям осуществления правосудия по гражданским делам. Вместе с тем, она нуждается в дальнейшем совершенствовании.

Принятие в июне 2006 г. Кодекса Республики Беларусь «О судостроительстве и статусе судей» ознаменовало собой новый этап развития белорусского правосудия.

Прежде всего, по нашему мнению, следует повысить **авторитет суда, создать реальные гарантии независимости судей**. Система формирования судейского корпуса должна быть настроена по выражению известного российского юриста А.Ф.Кони на «судью-человека», имеющего моральное право судить других. Если судья пользуется доверием, граждане сами захотят прийти к нему посоветоваться, открыться как на исповеди. Его решения вряд ли будут оспариваться: кому верят, на того, как правило, не жалуются. Поэтому проблема привлечения в судейский корпус наиболее достойных юристов имеет сегодня достаточно высокий коэффициент актуальности. Необходимо также не на словах, а на деле обеспечить независимость судебной системы. Следует искоренить порочную практику принятия судебных решений «по звонку». Для этого требуется решимость прежде всего самого судейского сообщества.

Необходимо совершенствовать **порядок рассмотрения в судах гражданских дел**; решать не только теоретически, но и практически проблемы рационализации и оптимизации гражданского судопроизводства.

В современных условиях на совершенствование гражданского судопроизводства негативно влияют такие факторы как формализм, прикрываемый строгостью процессуальной формы; наличие нерациональных судебных процедур; судебный бюрократизм и т.д. Все это требует **демократизации** применяемых в гражданском процессе судебных правил. Они должны обрести большую гибкость. Их нынешняя жесткость плохо согласуется с **диспозитивным** началом гражданского судопроизводства. Назрела также потребность в деформализации отдельных судебных процедур.

Еще не исчерпаны, на наш взгляд, все резервы по расширению сферы судебного контроля за законностью действий государственных органов и должностных лиц (производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений).

Важное значение имеют также научные исследования по проблемам доказывания и доказательств в гражданском судопроизводстве. Здесь представляет, например, практический интерес вопрос об использовании в судебной деятельности по гражданским делам новых средств доказывания – звукозаписи, видеозаписи, а также иных носителей доказательственной информации по делу. Полагаем, что гражданам и юридическим лицам, которые обращаются в суд за защитой своих прав, должны быть, с учетом характера дела, предложены **судебные процедуры на выбор**, разумеется, в пределах того, что позволяет закон. В свободе выбора судебной процедуры проявляется свобода правового поведения личности в гражданском процессе. В настоящее время белорусское гражданское судопроизводство подобной свободой заинтересованным лицам предоставляет в весьма ограниченных случаях.

Кроме того, целесообразно расширить **право суда** (при определенных условиях) **корректировать собственные решения**. В частности, суд, вынесший решение, до передачи дела в вышестоящий суд, должен иметь право исправлять (по просьбе сторон) не вступившие в законную силу решения, если такое изменение акта не требует нового судебного разбирательства.

Следует предусмотреть такую форму контроля за законностью и обоснованностью судебных постановлений как **апелляционное производство**. В целях пресечения судебной волокиты апелляционный суд должен быть уполномочен по жалобам заинтересованных лиц разрешить дело на основании имеющихся материалов и дополнительно исследованных в этом суде доказательств. Решение апелляционного суда может быть обжаловано и опротестовано в кассационном порядке для проверки правильности применения апелляционным судом норм материального и процессуального права по делу.

Как известно, гражданские правонарушения относятся к числу наиболее распространенных правонарушений. По данным Министерства юстиции Республики Беларусь 60-65 % дел, рассматриваемых сегодня судами общей юрисдикции, составляют гражданские дела. Поэтому следует придать профилактике гражданско-правовых споров значение одной из основных функций суда в гражданском процессе. К сожалению, крупных научных исследований в Республике Беларусь по этой проблематике, основанных на репрезентативных данных судебной практики, пока еще нет.

Таким образом, прогресс в современном гражданском судопроизводстве, по нашему мнению, предполагает:

- запрет «облегчения» судебных гарантий по гражданским делам;
- ликвидацию нерациональных процедур по отдельным категориям дел;
- поиск более доступной и эффективной гражданско-процессуальной формы;
- создание такой формы контроля за законностью и обоснованностью судебных постановлений в гражданском процессе как апелляционное производство;
- придание профилактике правонарушений значимости важнейшей функции суда по гражданским делам и др.

Определяя тенденции развития различных форм защиты прав граждан (административная, общественная, нотариальная и др.), можно с высокой степенью вероятности утверждать, что в ближайшей перспективе **судебная форма защиты субъективных прав** будет расширяться, станет основной формой защиты прав личности в Республике Беларусь.

## **ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ В УКРАИНЕ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА ГРАЖДАН НА ОХРАНУ ЗДОРОВЬЯ**

**О.В. Солдатенко**

*Научно-исследовательский институт финансового права Национального университета Государственной налоговой службы Украины, г. Ирпень, Украина  
sol-ov@mail.ru*

Здравоохранение признается одним из приоритетных направлений государственной политики и одним из основных факторов национальной безопасности страны. Мы рассматриваем понятие «право на охрану здоровья» как закрепленную в законодательстве и гарантированную государством возможность каждого человека использовать все социальные, в первую очередь государственные средства, направленные на сохранение, укрепление, развитие и, в случае нарушения, возобновление максимально возможного уровня физического и психического состояния организма [1, с. 11]. Право на охрану здоровья является не только социальным, но и индивидуальным естественным и неотъемлемым правом каждого гражданина, которое относится к социально-экономическим правам.

Статьёй 49 Конституции Украины [2] установлено, что «в государственных и коммунальных учреждениях здравоохранения медицинская помощь предоставляется бесплатно». В решении Конституционного Суда Украины от 29 мая 2002 года [3] сказано, что «в государственных и коммунальных учреждениях здравоохранения медицинская помощь предоставляется всем гражданам независимо от её объема и без предыдущего, текущего или последующего расчета за предоставление такой помощи». Таким образом, Основным Законом страны предусмотрено, что все граждане Украины имеют право на бесплатную медицинскую помощь. Однако недостаточное государственное финансирование системы здравоохранения Украины способствует тому, что во всех медицинских учреждениях с граждан взыскиваются в обязательном порядке якобы добровольные взносы, пожертвования, предоставляются платные медицинские услуги, что, естественно, противоречит нормам Конституции.

Для того чтобы устранить такие нарушения Основного Закона Украины, отстаивается точка зрения о необходимости разграничения понятий «медицинская помощь» и «медицинская услуга» с той целью, что медицинская помощь, действительно, должна и будет предоставляться гражданам бесплатно, а медицинская услуга – категория экономическая и соответственно стоимостная.

Некоторые учёные [4] предлагают внести изменения в Конституцию Украины с целью изменения нормы ст. 49 в части определения, что медицинская помощь населению Украины предоставляется в соответствии с системой многоканального финансирования здравоохранения согласно принципу солидарности. Такой подход, на наш взгляд, категорически неприемлемый, поскольку законы, которые разрабатываются и принимаются законодательным органом, должны соответствовать Конституции, а не Конституция должна изменяться согласно её законам.

Собственно по причине наличия статьи 49 Конституции в Украине до сих пор не введена система обязательного медицинского страхования. В течение 17 лет в Верховной Раде Украины ежегодно регистрируются законопроекты об обязательном медицинском страховании, но ни один из них до сих пор так и не принят. Украина и Беларусь остаются единственными странами СНГ, где после провозглашения независимости не появилось обязательное медицинское страхование. Но, в отличие от Республики Беларусь, где переход на обязательное медицинское страхование не предусматривается, на сегодняшний день в Парламенте Украины находятся на рассмотрении три законопроекта [5], связанные с введением в Украине такого вида страхования. Но возникает вопрос: будут ли решены с принятием этих законов проблемы с реализацией конституционного права граждан на охрану здоровья; решится ли проблема необходимости оплаты пациентами наличными деньгами медицинских услуг высокого качества?

Проведённый предварительный анализ зарегистрированных законопроектов позволяет сделать вывод, что, по сравнению с рассматриваемыми ранее и отклонёнными Верховной Радой, в этих предусмотрена уплата страховых платежей работодателями, а не непосредственно работниками – гражданами страны. Такая позиция вполне соответствует требованиям Решения Конституционного Суда Украины о том, что введение медицинского страхования не будет противоречить конституционному предписанию о бесплатности предоставления медицинской помощи в случае, когда плательщиками страховых взносов «будут организации, учреждения, предприятия, другие хозяйствующие субъекты, которые занимаются предпринимательской деятельностью, государственные фонды» [3]. Расширение источников финансирования системы здравоохранения за счет страховых платежей, безусловно, будет способствовать увеличению денежных средств, обеспечивающих функционирование социально важной отрасли. Однако резкий переход от государственной системы финансирования здравоохранения к обязательному медицинскому страхованию, предусмотренному во всех зарегистрированных законопроектах, станет причиной невозможности реализовать свои конституционные права многими гражданами Украины.

Мы поддерживаем точку зрения, что каждое право человека (в т. ч. на охрану здоровья) должно быть не только закреплено в Конституции, но и должен быть разработан в законодательном порядке механизм практической реализации этого конституционного права для его эффективной защиты. Соответственно, не вызывает сомнений необходимость расширения источников финансирования здравоохранения в Украине, но принятие законодательных актов при этом должно быть взвешенным, научно обоснованным, чтобы у граждан страны не возникло разочарования социальной политикой и государственной системой в целом.

#### Литература

1. Сенюта І.Я. Право людини на охорону здоров'я та його законодавче забезпечення в Україні (загальнотеоретичне дослідження): Автореферат дис. на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук. – Львів, 2006.
2. Конституція України. – К., 2006. – 80 с.
3. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням 53 народних депутатів України щодо офіційного тлумачення положення частини третьої статті 49 Конституції України „у державних і комунальних закладах охорони здоров'я медична допомога надається безоплатно” (справа про безоплатну медичну допомогу) від 29 травня 2002 року № 10-рп/2002 // <http://zakon.rada.gov.ua>.
4. Рудень В.В., Сидорчук О.М. Фінансування медичного забезпечення в Україні: проблеми та шляхи розв'язання // Фінанси України. – 2007. – № 8. – С. 31.
5. Проекти законів України з питань загальнообов'язкового медичного страхування // [http://gska2.rada.gov.ua/pls/zweb\\_n/webproc6\\_current\\_main?id=&pid069=133](http://gska2.rada.gov.ua/pls/zweb_n/webproc6_current_main?id=&pid069=133).

## ОБЩЕСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И САМОУПРАВЛЕНИЕ В СИСТЕМЕ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПНОСТИ НА МЕСТНОМ УРОВНЕ

Ю.Л. Сиваков

Минский институт управления, г. Минск, Беларусь  
[usivakov@mail.ru](mailto:usivakov@mail.ru)

В контексте реализуемой государственной политики по возрождению села, развитию малых городов и поселков городского типа нам следует четко понимать на всех уровнях вертикали власти, что для решения этой стратегической задачи необходимо, в том числе, и целенаправленное формирование в общественном сознании понимания актуальнейшей проблемы и высочайшей жизненной ценности о необходимости охраны природы и защиты окружающей среды, обеспечения личной и имущественной безопасности жителей.

Состояние общественного порядка, особенно в малых городах и сельской местности, требуют оперативного реагирования, как со стороны государства, так и со стороны общественности.

При всех потугах органов внутренних дел обеспечить надежную охрану общественного порядка и эффективную профилактику правонарушений на всей территории страны, добиться желаемого результата собственными силами никогда не получится.

Даже при появлении возможности обеспечить участковым инспекторам необходимыми средствами коммуникации и транспорта, без помощи общественности им не удастся в полном объеме решить задачи оперативного реагирования на все негативные проявления по обеспечению законности и правопорядка на подведомственной территории.