
РАЗВИТИЕ У СТУДЕНТОВ СТРЕМЛЕНИЯ К САМОПОЗНАНИЮ И САМОРЕАЛИЗАЦИИ В ПРОЦЕССЕ ИЗУЧЕНИЯ ФИЛОСОФИИ

В.Н. Новиков

Минский филиал Московского государственного университета экономики, статистики и информатики, г. Минск, Беларусь

В связи со значительным ускорением динамики социальных процессов в деятельности участников всех звеньев образовательного процесса всё более заметным становится, что необходимо переносить акцент с вопроса, какой объем и каких знаний может получить студент, на вопрос – как сам процесс усвоения знаний повлияет или может повлиять в будущем на развитие личности студента. Особенно это касается фундаментальных наук и в частности философских знаний, в которых в отличие от знаний прикладных наук сразу трудно увидеть сугубо прагматическую ценность или узкопрофессиональную значимость для будущего специалиста. Однако философские знания могут быть признаны, бесспорно, полезными и необходимыми, если мы добьемся, чтобы они стали элементами личностного знания студента и таким образом способствовали бы его самопознанию и на этой основе помогали бы определить его жизненный маршрут на пути самореализации.

В отличие от абстрактного социально-нейтрального естественнонаучного знания, личностным можно назвать такое знание человека, которое связано с системой личных ценностей, эмоций и смыслов и которое помогает ему приспособлять свои цели и желания к реальностям наличного бытия и самоидентифицироваться в социальной среде. Все эти особенности личностного знания выступают одновременно и как характеристики личности и поэтому являются теми элементами самопознания, с учетом которых человек добивается в дальнейшем самореализации себя как личности.

Для того, чтобы была возможность формирования личностного знания, необходимо добиваться, чтобы студент смог в процессе обучения актуализировать свой жизненный опыт и предстал бы не только объектом учебного процесса, но и его субъектом. В связи с этим уже при изучении вопроса «мировоззрение и его структура» из темы «Философия. Круг её проблем и роль в обществе» можно предложить, чтобы студенты, опираясь на свой жизненный опыт, знания самого себя и некоторые философские знания попробовали бы доказать, что у них есть определенное мировоззрение. Причём, сначала они должны привести систему рассуждений, подкрепленную соответствующим набором фактов, которые указывали бы на наличие не только системы представлений о мире, но и об отношении к этому миру. Затем следует попытаться добиваться, чтобы студент мог показать некоторые индивидуальные особенности понимания своего места в этом мире и отношения к нему. Это не сложное задание, так как достаточно легко можно обнаружить у студентов такие черты или действия, которые подтверждали проявление у них таких элементов мировоззрения, как воля, идеалы, нормы поведения, убеждения, или же оценить сам факт поступления в институт, как проявление умения определить своё настоящее и вероятное будущее место в этом мире.

Дальнейшие шаги в этом направлении можно будет предпринять уже при рассмотрении основных функций философии. В этом случае студенты пишут эссе или контролируемую самостоятельную работу, где показывают взаимосвязь гносеологической, праксеологической, онтологической и других функций философии с важнейшими видами их будущей деятельности.

Значимость такой работы состоит в том, что в этой ситуации студент задумывается о своём интеллектуальном облике и узнает, точнее эксплицирует у себя различные черты личности, а также пытается посмотреть на себя глазами философа, обнаружить в себе некоторые черты философского мышления.

Дальнейшее развитие такого рефлексивно-творческого подхода к изучению философии может быть при выполнении работы на тему: «Мое отношение к философии...». Название направления в философии или имя философа студент выбирает сам в соответствии с личными пристрастиями и наличием жизненного опыта, необходимого для такого анализа. Здесь студент должен указать такие положения избранной философской концепции, которые ему нравятся, а также и те положения, с которыми он не согласен. При этом для обоснования такого мнения необходимо привести аргументы связанные либо с личным опытом, либо с ситуациями, которые приходилось наблюдать, либо со сведениями, почерпнутыми из литературы.

Эта работа также позволит зафиксировать у себя некоторые новые черты личности и таким образом дополнить картину интеллектуально-философского автопортрета.

В дальнейшем при изучении психологии деловых отношений студент сможет составить свой психологический автопортрет. Объединение этих двух автопортретов позволит получить комплексную

информацию о том, какие есть у студента возможности чтобы добиваться долгосрочных целей, поставленных при поступлении в вуз, и какие дополнительные усилия надо для этого прилагать.

При такой направленности обучения, когда вместо традиционно-принятой системы репродукции учебно-запланированной информации, создается образовательное поле для развития сущностных сил студента и таким образом открывается ему доступ к самому себе, обогащается его самосознание. Затем на основе всего этого выясняются и по мере накопления жизненного опыта реализуются усилия по самоутверждению, самосовершенствованию и самоактуализации.

ВЕБЕРОВСКИЙ ПОДХОД ВО ВЗГЛЯДАХ Д. ЛОКВУДА НА СОЦИАЛЬНУЮ СТРАТИФИКАЦИЮ И МОБИЛЬНОСТЬ В ОБЩЕСТВЕ

С.П. Романова

Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка,

г. Минск, Беларусь

romanova@kupava.com

В британской социологии дискуссии и эмпирическая работа по исследованию социальной стратификации с позиций веберовского подхода была и остается на высоком уровне, складываясь в поливекторную мозаику теорий и прикладных социологических исследований. Современные представители британской школы неовеберовцев считают, что социальная стратификация является результатом борьбы за такие ограниченные ресурсы в обществе, как материальные блага, престиж и политическая власть.

Дэвид Локвуд (1929 г.р.) считает изучение социальной стратификации базисным направлением исследований в социологии, поскольку неравное распределение благ и власти в обществе является неизменным источником социальных конфликтов. Сегодня Локвуд является автором большого количества авторитетнейших для британской социологии научных работ. Так, он представил свое исследование разделения между различными категориями наемных работников в книге *«Чернорабочий. Исследование классового сознания»* и особенностей характеристик рабочего класса (работа *«Источники различий в представлениях об обществе у рабочего класса»*). Локвуд следовал веберовской теории социальной стратификации в описании разделения между различными группами трудовых ресурсов, представив в работе *«Самая слабая связь в цепи»* свой авторский подход к рассмотрению среднего и рабочего классов с использованием модели «структура – сознание – действие» («SCA-подход»).

Локвуд в книге *«Чернорабочий. Исследование классового сознания»*, опубликованной впервые в 1958 году, определил и описал тип работника физического труда Британии, который может стать основой для развития особого образа жизни и сильного чувства классового сознания. Он назвал этот тип работника пролетарским традиционалистом, который не является доминирующим в рабочем классе и вряд ли когда-либо станет таковым, присутствуя в качестве типичного лишь в отдельных отраслях производства, для которых характерна единая профессиональная группа, прочные социальные сети коммуникаций, территориальная изоляция от других видов производства, низкий уровень географической и социальной мобильности. Только в таких условиях у рабочих могут сформироваться сильные чувства принадлежности к общности, эмоциональной привязанности и ощущение солидарности, а уже в качестве их последствий могут проявиться такие свойства, как коллективизм, ориентация на настоящее, фатализм, акцент на удовлетворении непосредственных потребностей в настоящем, а не в будущем.

В работе *«Самая слабая связь в цепи»* Локвуд в соответствии со своей моделью «структура – сознание – действие» сопоставил между собой общие представления о социальной структуре и классовой системе (образы общества и образы класса) двух социальных слоев общества – рабочего и среднего. В результате британский социолог указал на то, что субкультура среднего класса характеризуется преднамеренным подходом к жизни, контролем над своей судьбой, решительным желанием влиять на ход событий и улучшать ситуации. Связанными в этом отношении являются акценты на ориентации в будущее и принятии идеи «отложенного вознаграждения и удовольствия».

Представители же рабочего класса чаще всего воспринимают социальный порядок как четко разделенный на «мы» и «они». По одну сторону находятся начальники, менеджеры и работники нефизического труда, которые обладают властью; по другую сторону находятся относительно безвластные работники физического труда. Такое видение общества Локвуд назвал *властной моделью*, и она оказывается действительно наиболее близкой к устойчивому образу общества, которого придерживается значительное число традиционных рабочих.