
этой цели предполагает решение задачи усиления роли государства в развитии страховой и перестраховочной деятельности, совершенствования законодательства, определяющего основы и особенности страховой деятельности, совершенствования системы подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров в сфере страховой деятельности и развитие страховой науки, а также развитие инфраструктуры страхового рынка;

Стабильность страхового рынка во многом определяется его инфраструктурой, которая должна представлять собой слаженно работающий механизм с развитой системой информационно – аналитического обеспечения органов государственной власти, субъектов страхового рынка и заинтересованных лиц.

В связи с этим необходимо ускорить создание института актуариев с учетом выработанных международной практикой критериев, определить порядок аттестации и лицензирования актуариев. Особое внимание следует обратить на создание системы подготовки кадров страховщиков и всемерное развитие страховой науки.

Решение этих и других задач позволит приблизить уровень развития страхового рынка Беларуси к уровню ведущих европейских стран.

ПОЛНОМОЧИЯ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

Н.И. Ивуть

Минский институт управления, г. Минск, Беларусь

7609509@gmail.com

В соответствии со ст. 447 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь суд, рассмотрев дело в порядке надзора, своим определением или постановлением вправе:

1) оставить судебное постановление без изменения, а протест в порядке надзора – без удовлетворения;

2) отменить судебное постановление полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в суд первой или кассационной инстанции;

3) отменить судебное постановление полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения;

4) оставить в силе одно из ранее вынесенных по делу судебных постановлений;

5) изменить или отменить судебное постановление и вынести новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение, если по делу не требуется собирания или дополнительной проверки доказательств, обстоятельства дела установлены судом первой инстанции полно и правильно, но допущена ошибка в применении норм материального права.

В случае, если обжалованный судебный акт был вынесен с соблюдением норм материального и процессуального права, а также если выявленные нарушения закона признаны судом несущественными и не приведшими к ошибочному разрешению дела, данный акт оставляется надзорной инстанцией без изменения, а надзорная жалоба или представление прокурора – без удовлетворения. При этом суд надзорной инстанции, не ограничиваясь общим выводом о законности обжалованного судебного постановления, обязан ответить на доводы надзорной жалобы или представления прокурора и показать их несостоятельность. Если по результатам пересмотра дела в порядке надзора суд выявит существенные нарушения норм материального или процессуального права, то он обязан отменить неправильное решение суда первой или кассационной инстанции полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение.

Суду надзорной инстанции необходимо учитывать, что отмена судебных постановлений по формальным основаниям недопустима. Например, если суд, приняв правильное по существу решение, сослался при этом на норму материального права, не подлежащую применению, то его отмена будет продиктована формальными соображениями.

Вместе с тем, как правильно отмечается в литературе, суд надзорной инстанции не должен направлять дело на новое кассационное рассмотрение, если он не согласен с выводами кассационной инстанции, повлекшими необоснованную отмену решения суда первой инстанции [1, с. 357].

Стоит отметить важный момент, связанный с правом суда надзорной инстанции отменить постановление нижестоящего суда и направить дело на новое рассмотрение. Так, если при рассмотрении дела в порядке надзора выяснится, что суд кассационной или надзорной инстанции неправильно отменил

законное и обоснованное решение суда первой (или второй инстанции), суду не следует в свою очередь отменять такое ошибочное постановление и направлять дело на рассмотрение суда, постановление которого отменено – в таком случае суд надзорной инстанции, избегая волокиты, должен воспользоваться предоставленным ему пунктом 4 статьи 447 ГПК Республики Беларусь полномочием и самостоятельно отменить незаконное постановление и оставить в силе правильные акты нижестоящих судов.

В судебной практике иногда возникают ситуации, когда принятое к производству суда общей юрисдикции гражданское дело не может быть разрешено по существу. В связи с этим в законе предусматриваются две формы окончания производства по делу без вынесения решения: прекращение производства по делу и оставление заявления без рассмотрения. Институт окончания производства по делу без вынесения решения применяется не только в суде первой и второй инстанции, но и в суде надзорной инстанции. Так, при рассмотрении дела в порядке надзора суд, усмотрев в материалах дела обстоятельства, перечисленные в статьях 164 и 165 ГПК Республики Беларусь, отменяет судебное решение и прекращает производство по делу или оставляет заявление без рассмотрения. Такие процессуальные действия возможны в том случае, когда нижестоящие суды по каким-либо причинам нарушили нормы процессуального права. Поскольку пересмотру в порядке надзора подлежат только вступившие в законную силу судебные решения, и рассмотрение гражданского дела по существу уже завершено, то суд надзорной инстанции не вправе прекратить производство по делу вследствие отказа истца от иска или заключения мирового соглашения сторон. Такие распорядительные действия сторон могут повлечь прекращение исполнительного производства.

Следует различать два термина: «оставить без изменения» и «оставить в силе», которые употребляет законодатель при установлении некоторых полномочий надзорной инстанции в пунктах 1 и 4 статьи 447 ГПК Республики Беларусь. Данные понятия обозначают разные полномочия суда. Если вступившее в законную силу и обжалованное в порядке надзора постановление нижестоящего суда по существу правильно и вынесено с соблюдением норм материального и процессуального права, то суду надзорной инстанции нет необходимости отменять его – такое постановление продолжает действовать и «оставляется без изменения», а надзорная жалоба или представление прокурора – без удовлетворения. Когда же по результатам рассмотрения дела в порядке надзора суд придет к выводу, что ранее отмененному решению необходимо вернуть законную силу, то он «оставляет в силе» такое решение и, в свою очередь, отменяет неправильно отменившее его постановление.

Пункт 5 статьи 447 ГПК Республики Беларусь предоставляет суду право изменить или отменить судебное постановление и вынести новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение, если по делу не требуется собирания или дополнительной проверки доказательств, обстоятельства дела установлены судом первой инстанции полно и правильно, но допущена ошибка в применении норм материального права.

Несмотря на то, что глава 33 ГПК Республики Беларусь не содержит нормы о пределах рассмотрения дела в порядке надзора, суд надзорной инстанции также не вправе исследовать новые доказательства и оценивать фактические обстоятельства конкретного дела иначе, чем это сделано судами первой и, в некоторых случаях, второй инстанции. Думается, что назначение данной нормы – способствовать процессуальной экономии в тех случаях, когда суд надзорной инстанции может, не передавая дело на новое рассмотрение в нижестоящий суд, самостоятельно отменить или изменить принятое с существенным нарушением норм материального права судебное постановление и самостоятельно вынести новое постановление и, тем самым, избежать излишней судебной волокиты.

Также необходимо отметить, что в условиях нового законодательного регулирования суд надзорной инстанции, в соответствии с основными принципами гражданского процесса – состязательности и диспозитивности, рассматривает дела в пределах, обозначенных самими заявителями в надзорных жалобах или представлениях прокурора. Вместе с тем в целях реализации другого важнейшего принципа осуществления судопроизводства – законности, суд надзорной инстанции вправе и обязан выйти за пределы надзорной жалобы или представления.

Литература

1. Гражданский процесс: учеб. / под ред. В.А. Мусина, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота. – М.: ПБОЮЛ Гриженко Е.М., 2000. – 468 с.