

## ОТВЕТСТВЕННОСТЬ БАНКА ПО ДОГОВОРУ БАНКОВСКОГО СЧЕТА\*

*Р.Р. ТОМКОВИЧ, начальник отдела правового обслуживания Главного операционного управления ОАО «Белинвестбанк» ©*

В статье рассмотрены особенности содержания обязательств банка по договору банковского счета. Проанализированы основания ответственности банка в правоотношениях по данному договору. Детально проанализированы различные составы правонарушений (несвоевременное зачисление банком средств на счет клиента, необоснованное их списание, ненадлежащее исполнение платежных инструкций клиента) и влияние их природы на характер и порядок применения мер гражданско-правовой ответственности. Рассмотрен вопрос о содержании ответственности за неисполнение денежного обязательства и выделены особенности применения данного вида ответственности к сторонам договора банковского счета. Выявлены проблемы соотношения неустойки и специальной ответственности по денежным обязательствам, намечены пути их решения. Исследован вопрос о соотношении убытков, причиненных клиенту ненадлежащим исполнением банком договорных обязательств с процентами, начисляемыми согласно статье 366 ГК, обоснована целесообразность ограничения объема ответственности банка реальным ущербом.

При осуществлении безналичных расчетов по тем или иным причинам банк может несвоевременно осуществлять зачисление (списание) средств на счет (со счета) клиента, производить списание средств со счета клиента необоснованно. Во всех этих случаях законодательство предусматривает определенные меры ответственности. При этом наиболее важными являются вопросы о характере нарушения банка, возможности и порядке применения ответственности за неправомерное пользование денежными средствами.

Данная проблематика являлась предметом рассмотрения таких авторов, как В.В. Витрянский, Л.А. Новоселова, Л.Г. Ефимова, С.В. Сарбаш, И.Н. Щемелева. Тем не менее, в подавляющем большинстве случаев авторы ограничивались общим определением мер ответственности, которые могут быть применены к банку, и не анализировали детально конкретные ситуации.

Вопросы об ответственности за неисполнение денежного обязательства рассматривались в трудах Л.А. Лунца, А.Е. Суханова, Н.Д. Егорова, Д.Г. Лаврова. Обращались к данным вопросам и молодые белорусские ученые (Т.В. Грунтова, Д.Д. Ландо). Однако хотя их работы представляют несомненную ценность, авторы не ставили своей задачей определить специфику ответственности банков. В этой связи среди работ последних лет следует выделить монографию С.В. Сарбаша, в которой он наиболее детально проанализировал различные составы правонарушений банка по рассматриваемому договору [1, с.173–277]. Однако С.В. Сарбаш абсолютизировал неденежный характер основных обязательств

банка и не уделил достаточного внимания тем ситуациям, когда банк должен нести ответственность именно за неисполнение денежного обязательства, но по особым правилам.

Основной целью нашего исследования стало установление характера различных видов обязательств банка и определение на этой основе подлежащих применению в тех или иных случаях мер ответственности, обусловленных характером правонарушения.

Для решения вопроса о применении к банку мер ответственности необходимо определить предмет рассматриваемого договора.

Под ним понимают то действие, которое обязан по договору совершить должник, и тот объект, на который это действие направлено [2, с.289]. Соответственно предметом договора банковского счета являются действия, которые обязан совершать банк, в том числе по зачислению поступающих клиенту средств и их перечислению, а также по проведению иных банковских операций.

В то же время существует мнение, что предмет договора банковского счета – это денежные средства клиента, находящиеся на банковском счете, с которыми осуществляются операции, обусловленные договором [3, с.450]. На основании данного тезиса зачастую делается вывод о том, что обязательства банка перед клиентом это всегда денежные обязательства. Данные утверждения представляются достаточно спорными в связи с тем, что в рамках рассматриваемого договора банк совершает и операции с наличными деньгами, а также ряд операций, опосредующих

\* Статья поступила в редакцию 18 апреля 2006 года.

платежи (например, направление банком платежного требования для получения платежа в пользу своего клиента). Кроме того, даже при отсутствии денежных средств на счете договор сохраняет свое действие. Если же исходить из обратного, то приходится констатировать, что договор действует и в отсутствие предмета договора.

В отношениях банка и клиента денежные средства используются в основном не в качестве погашения денежного долга. Поэтому представляется вполне обоснованной точка зрения С.В. Сарбаша на предмет рассматриваемого договора, согласно которой «...обязательства банка перед клиентом сводятся к оказанию особого рода услуг» [1, с.36].

Меры ответственности банков предусмотрены статьями 237 Банковского кодекса Республики Беларусь (далее – БК), а также Инструкцией по учету и оплате расчетных документов, не оплаченных по вине банков и небанковских кредитно-финансовых организаций, утвержденной постановлением правления Национального банка Республики Беларусь от 28 июля 2005 года №111.

Согласно статье 237 БК в случае ненадлежащего исполнения платежных инструкций банк обязан возместить клиенту (взыскателю), банку-корреспонденту: денежные средства, необоснованно списанные с их счета; денежные средства, недоначисленные на их счет; денежные средства, переведенные (зачисленные) в пользу ненадлежащего бенефициара, банка-корреспондента.

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения банком платежных инструкций клиента (взыскателя) банк обязан возместить клиенту (взыскателю) реальный ущерб, в том числе взысканную контрагентами по основному договору неустойку (штраф, пени), примененные уполномоченными государственными органами санкции, а также начислить проценты за пользование чужими денежными средствами в порядке, установленном гражданским законодательством.

При этом в статье 237 БК приведен открытый перечень случаев ненадлежащего исполнения *банком-отправителем* платежных инструкций клиента (взыскателя), а также ненадлежащего исполнения *банком-получателем* платежных инструкций банка-корреспондента.

Во всех подобных случаях банк должен:

во-первых, восстановить положение, существовавшее до нарушения права – возместить клиенту соответствующую сумму;

во-вторых, возместить убытки;

в-третьих, уплатить проценты на эту сумму.

При рассмотрении вопроса о возмещении убытков необходимо иметь в виду следующее.

Согласно пункту 1 статьи 14 ГК **убытки** включают в себя реальный ущерб и упущенную выгоду. Однако в соответствии со статьей 237 БК упущенная выгода входит в состав возмещаемых

убытков, если это предусмотрено договором между банком и клиентом либо при наличии умысла со стороны банка. Таким образом, возможность взыскания с банка убытков в виде упущенной выгоды существенно ограничена.

Следует отметить, что Типовой закон ЮН-СИТРАЛ о международных кредитовых переводах (утвержден на 25 сессии Комиссии ООН по праву международной торговли 14 мая 1992 г.) [4, с.413], учитывая высокий риск банковской деятельности и необходимость обеспечения ее стабильности, указывает, что в рассматриваемом случае такое средство правовой защиты, как уплата процентов за время несвоевременного перечисления (зачисления) денежных средств на счет, является исключительным, кроме случаев, когда причинение убытков явилось следствием умысла либо небрежности банка.

Полагаем, что согласно законодательству Республики Беларусь убытки могут быть взысканы с банка в рассматриваемых случаях лишь в сумме, превышающей размер процентов, исчисленных в соответствии со статьей 366 ГК, то есть по отношению к убыткам проценты носят зачетный характер.

Указывая на необходимость начисления процентов, статья 237 БК отсылает к размеру и порядку их исчисления, установленному законодательством.

Статьей 366 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК) установлена ответственность в виде процентов за неисполнение денежных обязательств. Как подчеркнуто в постановлении Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 21 января 2004 года №1 «О некоторых вопросах применения норм Гражданского кодекса Республики Беларусь об ответственности за пользование чужими денежными средствами», положения статьи 366 ГК не применяются к отношениям сторон, если они не связаны с использованием денежных средств в качестве основного платежа, погашения денежного долга.

При несвоевременном зачислении (незачислении) средств на счет клиента, если эти средства поступили на корреспондентский счет банка-получателя, следует вести речь о неправомерном удержании банком денежных средств, поскольку с момента акцепта банком-получателем платежного поручения до момента передачи денежных средств в распоряжение получателя платежа банк-получатель является его должником (ст. 241 БК).

При нарушениях, допущенных банком-отправителем, ситуация может оказаться сложнее для анализа, поскольку некоторые из подобных нарушений чрезвычайно трудно квалифицировать как нарушение банком денежного обязательства. Л.А. Новоселова отмечает, что «при неосновательном списании средств, если ни клиент, ни

третьи лица требований о выплате или перечислении средств банку не предъявляют, налицо лишь нарушение порядка отражения операций по счету, но не нарушение денежного обязательства» [5, с.144]. Вероятно, здесь имеется в виду ситуация, когда списание произведено в пользу надлежащего субъекта, но с нарушением порядка осуществления расчетов, например, без получения акцепта владельца счета списаны средства по платежному требованию.

В российской доктрине [6, с.257] и судебной практике закрепился подход к процентам, взыскиваемым с банка при несвоевременном зачислении либо необоснованном списании денежных средств со счета, именно как к законной неустойке. В.В. Витрянский, анализируя статью 856 ГК РФ, которой установлена ответственность банка за ненадлежащее совершение операций по счету, указал, что «в данном случае на стороне банка нет денежного обязательства перед клиентом, а поэтому ссылка на статью 395 ГК РФ представляет собой лишь прием юридической техники при формулировании неустойки» [7, с.692].

Применительно к законодательству Республики Беларусь данные выводы справедливы лишь отчасти. Действительно, банк оказывает клиенту услуги по зачислению денег на счет и перечислению их со счета и на его стороне, как правило, отсутствует денежное обязательство – обязательство по уплате денег (он не платит клиенту деньги – он осуществляет учет денежных средств). Однако, как отмечалось ранее, при зачислении средств на счет клиента на стороне банка наличествует денежное обязательство.

При списании средств, если банк списал их со счета клиента и не перечислил далее (т.е. не списал со своего корреспондентского счета) либо списал в свою пользу, то проценты в соответствии со статьей 366 ГК должны начисляться с даты списания денежных средств со счета клиента. В случае, когда банк необоснованно списал денежные средства клиента в пользу третьего лица, он в первую очередь несет обязательство зачислить (вернуть) соответствующую сумму на счет клиента.

В пункте 16 указанного ранее постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда указано, что при необоснованном списании, то есть списании, произведенном в сумме большей, чем предусматривалось платежным документом, а также списании с нарушением требований законодательства, проценты, предусмотренные статьей 366 ГК, исчисляются со дня, когда банк необоснованно списал средства, и до их восстановления на счете.

Однако Инструкцией о банковском переводе, утвержденной постановлением правления Национального банка Республики Беларусь от 29 марта 2001 года №66, установлено, что порядок

и сроки возмещения клиенту необоснованно списанных, недозачисленных денежных средств, а также денежных средств, переведенных (зачисленных) ненадлежащему бенефициару, определяются в договоре между банком и клиентом.

Таким образом, если договором установлен определенный срок для возмещения банком владельцу счета необоснованно списанных денежных средств, проценты за неправомерное пользование денежными средствами должны начисляться не с даты списания средств со счета, а со дня, следующего за тем, когда банк должен был возместить средства на счет. До этой даты со стороны банка отсутствовало неправомерное пользование средствами клиента – согласно договору на банк в этот период времени не возлагалась обязанность их возместить.

Что касается начисления процентов на сумму несвоевременно исполненной банком платежной инструкции клиента, то практическое применение норм статьи 237 БК вызывает ряд вопросов. Например, указанной статьей определена ответственность за несвоевременное списание средств со счета плательщика.

Как справедливо отмечает Л.В. Санникова, «исполнение банком обязанности по перечислению денежных средств включает в себя как списание их с расчетного счета клиента, так и со своего корреспондентского счета» [8, с.563]. Поэтому банк несет ответственность и в том случае, если денежные средства были им своевременно списаны со счета клиента, но не списаны со своего корреспондентского счета. Очевидно, что и в подобном случае следует вести речь о неправомерном пользовании денежными средствами.

Если же банк по какой-то причине не исполнил платежную инструкцию клиента и не произвел списание средств с его счета, то указанное нарушение по своим формальным признакам не подпадает под действие статьи 366 ГК (банк не удерживал денежные средства, они находились на счете клиента). Однако и в этом случае с некоторой долей условности можно все-таки говорить о пользовании банком чужими денежными средствами (они увеличивают его ресурсную базу).

Позиция Пленума Высшего Хозяйственного Суда, изложенная в упоминавшемся постановлении, сводится к тому, что неправомерное удержание имеет место во всех случаях просрочки списания денежных средств со счета клиента или зачисления денежных средств на его счет.

Однако, по нашему мнению, размер процентов должен определяться в ряде случаев не статьей 366 ГК, а иным нормативным правовым актом.

Согласно Инструкции по учету и оплате расчетных документов, не оплаченных по вине банков и небанковских кредитно-финансовых организаций, утвержденной постановлением правления

Национального банка №111, в тех случаях, когда банк не исполняет платежные инструкции клиентов вследствие отсутствия (недостаточности) средств на корреспондентском счете, открытом в Национальном банке, либо по другим причинам, соответствующие платежные инструкции должны быть помещены в картотеку к внебалансовому счету №99812 «Расчетные документы, не оплаченные по вине банков». За каждый день нахождения расчетных документов в картотеке банком начисляются и уплачиваются в пользу клиента проценты в размере 0,15% от несвоевременно списанной суммы, если иное не определено законодательством или договором.

В тех случаях, когда договором банковского счета установлена пеня за несвоевременное исполнение банком своих обязательств, возникает вопрос о ее соотношении с процентами, начисляемыми в соответствии со статьей 366 ГК. По мнению Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь, наряду с начислением на денежное обязательство процентов на основании статьи 366 ГК, законодательством или договором может быть предусмотрена обязанность должника уплачивать неустойку (пеню) за просрочку исполнения денежного обязательства.

Данный подход обосновывается тем, что ответственность за неправомерное пользование денежными средствами, установленная статьей 366 ГК, является самостоятельным видом гражданско-правовой ответственности и не тождественна неустойке. Тем не менее, очевидно, что эти меры ответственности схожи по характеру и их совместное применение в большинстве случаев нарушает интересы должника. Однако, при разрешении вопроса об уменьшении неустойки в соответствии со статьей 314 ГК хозяйственный суд может учитывать уплаченные проценты за пользование чужими денежными средствами, которые компенсируют в определенной части последствия, вызванные нарушением денежного обязательства должником.

Определенный интерес в этой связи представляет мнение Д.Д. Ландо, которая полагает, что «следует законодательно определить правовые последствия взимания процентов за пользование чужими денежными средствами и неустойки в случае, когда неустойка соразмерна последствиям нарушения, а проценты за пользование чужими денежными средствами явно несоразмерны таковым» [9, с.9].

Нами разделяется озабоченность возможностью применения двух однотипных мер ответственности за одно правонарушение, но вместе с тем представляется, что законодательством должно быть закреплено не право суда на уменьшение процентов, а недопущение одновременного применения этих мер. Это обусловлено тем, что правовая природа процентов предполагает плату за пользование капиталом и, устанавливая ее в размере ставки рефинансирования тем самым обеспечивается эквивалентность имущественных отношений и адекватность санкций совершенному нарушению.

Отметим, что до издания указанного постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда высказывалось мнение о невозможности одновременного взыскания неустойки и процентов в соответствии со статьей 366 ГК [10, с.73].

Проанализировав порядок применения мер ответственности, нами установлено, что определяющим для этого является характер правонарушения. Кроме того, порядок начисления процентов и пени применительно к операциям по счету имеет свои особенности, обусловленные положениями норм специального законодательства, регламентирующего банковскую деятельность.

По нашему мнению, нуждаются в изменении положения законодательства, регламентирующие применение ответственности за ненадлежащее исполнение денежных обязательств, в частности, должно быть установлено, что в тех случаях, когда за неисполнение денежного обязательства установлена ответственность в виде пени, по выбору кредитора подлежит применению либо пеня, либо проценты, предусмотренные статьей 366 ГК.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Сарбаш, С.В. Договор банковского счета: проблемы доктрины и судебной практики / С.В. Сарбаш. М.: Статут, 1999.
2. Гражданское право БССР. Т. 2. Под ред. В.Ф. Чигира. Мн., 1977.
3. Гражданское право. Т. 2. Учеб. Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М.: ООО «ТК Велби», 2003.
4. Документ А/CN.9/XXVCRP.1/Add.13, ООН, Комиссия ООН по праву международной торговли. Ежегодн. Т. XXIII: 1992. Нью-Йорк, 1992.
5. Новоселова, Л.А. Проценты по денежным обязательствам / Л.А. Новоселова. Изд. 2-е., испр. и доп. М.: Статут, 2003.
6. Гражданское право. В 2 т. Т. II. Учеб. / Отв. ред. проф. Е.А. Суханов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: БЕК, 2002.
7. Брагинский, М.И., Витрянский, В.В. Договорное право: Общие положения / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. Изд. 4-е. М.: Статут. 2001.

8. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй / Под ред. проф. Т.Е. Абовой и А.Ю. Кабалкина. М.: Юрайт-Издат; Право и закон, 2002.

9. Ландо, Д.Д. Гражданско-правовая ответственность в форме процентов за пользование чужими денежными средствами: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.03. / Д.Д. Ландо. Белорусский государственный университет. Мн., 2005.

10. Грунтова, Т.В. Ответственность по гражданскому праву / Т.В. Грунтова // Промышленно-торговое право. 1999. №5.

### SUMMARY

The peculiarities of the contents of bank obligations under bank accounts agreement are examined in the article. The grounds for the responsibilities of a bank with respect to the legal relationships of the above mentioned agreement are analyzed. Various offences (such as untimely funds transfer into a client's account by the bank, writing these funds off without any grounds, improper execution of a client's payment instructions) and their influence on the character and the order of applying civil and legal responsibility are analyzed in details. The problem of the contents of responsibility for the non-observance of the bill of debt is examined. The peculiarities of applying this type of responsibility to the parties of a bank account agreement are emphasized. The problems of the correlation between forfeit and special money obligations responsibility are discovered, some methods of solving these problems are outlined. The issue of the correlation between the losses incurred by the client due to improper execution of a contract by a bank and the interest added in correspondence with the article 366 of the State Code is examined. The expediency of limiting the responsibility level of the bank to the real loss is substantiated.