

СОБИРАНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ДЕЛАХ ПО СПОРАМ, СВЯЗАННЫМ С НАРУШЕНИЯМИ АВТОРСКОГО ПРАВА В СЕТИ ИНТЕРНЕТ*

О.А. ПАФЕРОВА, юрист ЗАО «КСП-92» ©

В статье анализируются способы собирания доказательств при рассмотрении в судах гражданских дел по спорам, связанным с нарушениями авторского права в сети Интернет. При этом излагаются такие способы, как представление доказательств сторонами и другими юридически заинтересованными в исходе дела лицами; истребование доказательств судом от лиц и организаций, у которых они находятся по ходатайству юридически заинтересованных лиц и организаций; направление судебных поручений по собиранию доказательств; обеспечение доказательств. Дается ряд конкретных рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства Республики Беларусь, направленных на обеспечение достаточного объема доказательственного материала при рассмотрении и разрешении в судах гражданских дел данной категории.

Собирание доказательств как комплексное понятие включает в себя процессуальные действия по выявлению, истребованию и представлению доказательств [1, с.153]. Основными способами собирания доказательств (в т.ч. в делах по спорам, связанным с нарушениями авторского права в сети Интернет) являются следующие: представление сторонами и другими юридически заинтересованными в исходе дела лицами; истребование доказательств судом от лиц и организаций, у которых они находятся; направление судебных поручений по собиранию доказательств; обеспечение доказательств.

Под *представлением доказательств* следует понимать процессуальные действия, совершаемые юридически заинтересованными в исходе дела лицами и состоящие в указании суду на соответствующие доказательства, а также в непосредственной передаче их в суд. При этом указать на доказательства, подтверждающие факты, входящие в предмет доказывания, истец должен уже в исковом заявлении. Если в нем ссылка на доказательства отсутствует, суд, основываясь на части 1 статьи 111 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ГПК), выносит определение об оставлении искового заявления без движения. При этом Кодекс не требует передачи доказательств в суд на стадии подачи искового заявления. Что касается представления доказательств ответчиком, то он вправе, но не обязан, представить суду письменные возражения против иска (ч. 1 ст. 252 ГПК). ГПК не обязывает ответчика в возражениях указывать на доказательства, подтверждающие их.

Практика показывает, что в основном передача доказательств суду происходит на стадии предъявления искового заявления. Так, по делу о защите нарушенного в сети Интернет исключительного

авторского права в исковом заявлении была ссылка на доказательства, подтверждающие позицию по делу. С исковым заявлением предъявлялись ксерокопии статей; распечатка (листинг) статей из электронной базы данных ответчика; руководство пользователей базой данных; рекламные материалы ответчика; распечатки статей и рекламной информации с сайта ответчика. При принятии искового заявления с приложенными к нему доказательствами судом не анализируется вопрос о том, являются ли приложенные к исковому заявлению материалы средствами доказывания, предусмотренными процессуальным законодательством, не анализируется вопрос об их допустимости, достоверности и достаточности. Если сторонами при обращении в суд не были указаны и (или) переданы доказательства в полном объеме, они имеют возможность представить их в стадии подготовки дела к судебному разбирательству либо непосредственно в стадии судебного разбирательства.

При представлении доказательств юридически заинтересованные в исходе дела лица могут столкнуться с препятствиями, лишаящими их возможности самостоятельно получить доказательства от лиц, у которых они находятся, и представить их в суд. Доказательства могут находиться у противоположной стороны, сторонних организаций, государственных органов, которые, в свою очередь, могут отказать в удовлетворении такой просьбы ввиду ее необязательности для них. Следует отметить, что подобная возможность исключается при собирании доказательств адвокатом. Поскольку адвокат, выступая в качестве судебного представителя, имеет право запрашивать справки, характеристики и иные документы, необходимые в связи с оказанием юридической помощи, из государственных,

* Статья поступила в редакцию 16 марта 2006 года.

частных, общественных и иных организаций и объединений, которые обязаны в установленном порядке выдавать эти документы или их копии (п. 3 ч. 2 ст. 17 Закона Республики Беларусь от 15 июня 1993 г. «Об адвокатуре»). Вместе с тем участники судопроизводства могут вести свои дела в суде не только через представителей, но и лично. В этой связи, согласно части 3 статьи 179 ГПК, лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе заявить в суд ходатайство об истребовании этого доказательства. Таким образом, для содействия в получении доказательств судом требуется: а) проявление инициативы заинтересованных лиц в форме ходатайства; б) невозможность или затруднительность по различным причинам получения доказательства самим заинтересованным лицом; в) относимость и допустимость истребуемого доказательства [2, с.38].

Истребование доказательств проводится, как правило, двумя способами: путем передачи запроса суда на руки заинтересованной стороне для получения доказательств и представления их в суд; путем истребования письменных либо вещественных доказательств непосредственно от лиц, участвующих в деле, и от организаций или отдельных граждан, не участвующих в деле [2, с.40]. *По гражданскому делу о защите деловой репутации, нарушенной в сети Интернет, истцу были выданы запросы в адрес владельцев сайтов, на которых размещалась информация порочащего характера, о предоставлении суду сведений о размещении в определенное время на сайте объявления, касающегося истца, а также о том, кем было размещено данное объявление. В ответ на данные запросы судом были получены письменные доказательства. Владельцы сайтов предоставили запрашиваемые сведения, а также информацию об архивах (т.н. логах) по обращению к страницам форума в день опубликования порочащих деловую репутацию сведений.*

Отметим, что информация на сайтах, необходимая для доказывания по спорам, связанным с нарушениями авторского права в сети Интернет, может быть удалена. Такая ситуация требует решения вопроса о создании и хранении архивных копий документов. Действующим законодательством данный вопрос, на наш взгляд, в достаточной степени не урегулирован. В частности, в Республике Беларусь действует Инструкция «О периодичности создания архивных копий информационных ресурсов и порядке их передачи на государственное хранение», утвержденная постановлением Государственного комитета по архивам и делопроизводству Республики Беларусь от 24 марта 2000 года №12. Согласно пункту 17 Постановления архивные копии создаются каждый раз при внесении в информационные ресурсы постоянного срока хранения изменений,

приводящих к удалению прежней информации. Однако действие Инструкции распространяется лишь на организации, документы которых отнесены к государственной части Национального архивного фонда Республики Беларусь (ст. 6 Закона «О Национальном архивном фонде и архивах в Республике Беларусь»). Кроме того, Инструкция устанавливает порядок создания архивных копий и передачи их на хранение только в отношении постоянно обновляемых информационных ресурсов, к которым относятся сайты: правительственные; органов государственного управления; образовательные и научные; средств массовой информации и другие.

В Республике Беларусь действует также Инструкция по проведению экспертизы ценности и передачи электронных документов и информационных ресурсов на государственное хранение, утвержденная постановлением Комитета по архивам и делопроизводству при Совете Министров Республики Беларусь от 23 марта 2005 года №3. Согласно пункту 5.2 Постановления государственное хранение осуществляется в отношении информационных ресурсов включенных в Перечень информационных ресурсов, имеющих государственное значение. В отношении иных информационных ресурсов вопрос о создании и хранении архивных копий в законодательстве не решен.

Вместе с тем, ввиду широкого распространения создания и деятельности сайтов по своему происхождению и назначению, не подпадающих под вышеназванные категории информационных ресурсов, а также в целях обеспечения доказательств, которые могут иметь значение для правильного разрешения возможных споров, представляется необходимым предусмотреть в законодательстве обязанность собственников (владельцев) информационных ресурсов создавать архивные копии при внесении в информационные ресурсы изменений и сохранять данные копии в течение определенного времени. В частности, предлагается внести изменения в Закон Республики Беларусь «Об информатизации», дополнив его статьей следующего содержания: *«В целях обеспечения доказательств, которые могут иметь значение для правильного разрешения возможных споров собственник (владелец) информационного ресурса обязан создавать архивные копии каждый раз при внесении в информационные ресурсы изменений, приводящих к удалению прежней информации, и сохранять их в течение шести месяцев после внесения изменений, если иное не предусмотрено законодательством».*

Такое процессуальное действие, как истребование доказательств, является весьма эффективным. Однако оно носит ограниченный в пространстве характер ввиду того, что запрос суда является обязательным лишь в отношении резидентов Республики Беларусь. Меры принуждения,

предусмотренные часть 7 статьи 179 ГПК, за невыполнение требований суда в отношении нерезидентов Республики Беларусь не применимы. В то же время необходимо отметить, что по спорам, связанным с нарушениями в сети Интернет, использование доказательств, находящихся за рубежом, представляется достаточно распространенным явлением, обусловленным отсутствием территориального признака у сети. Доказательства могут быть получены из-за рубежа в том случае, если сервер, на котором размещен сайт, содержащий правонарушающий материал, находится за пределами Беларуси или регистратор доменного имени, обозначающего такой сайт, является нерезидентом Республики Беларусь.

В качестве примера использования подобных доказательств можно привести вышеназванное дело. Письменные доказательства были представлены владельцами сайтов – организациями Российской Федерации (хотя спор рассматривается в Беларуси), и сторонами в нем выступали юридические лица Республики Беларусь. Как уже отмечалось, истребуемые доказательства были представлены, однако в виду необязательности для этих лиц распоряжений суда Республики Беларусь, запрос мог быть и не исполнен. Исполнение становится обязательным для нерезидента в том случае, когда распоряжение исходит от учреждения юстиции того государства, субъектом которого он является, и обеспечивается мерами принуждения, которые могут быть применены в случае его неисполнения. Истребование доказательств учреждением юстиции иностранного государства от своих резидентов возможно в рамках оказания правовой помощи, производимыми в порядке, предусмотренном международными договорами с участием Республики Беларусь. Среди международных соглашений, в которых участвует наша страна, регулирующих данный вопрос, можно назвать Договор между Республикой Беларусь и Китайской Народной Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам от 10 июня 1993 года; Договор между Республикой Беларусь и Литовской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 20 октября 1992 года и другие. Отношения по оказанию правовой помощи регулируются и многосторонними договорами, в частности, Конвенцией по вопросам гражданского процесса от 1 марта 1954 года, Конвенцией о получении доказательств за границей по гражданским или торговым делам от 18 марта 1970 года.

Истребование доказательств в рамках оказания правовой помощи также имеет ограниченный характер. Связано это в первую очередь с тем, что международные договоры (с участием Республики Беларусь) распространяют свое действие лишь на те государства, которые в них участвуют. Это, по сути, означает, что если государство, у которого испрашивается помощь, не участвует в международных договорах, содержащих нормы об оказании правовой помощи,

направить судебное поручение в адрес его организаций возможно не иначе как на условиях международной вежливости и взаимности. Однако исполнение подобных поручений не является обязательным для запрашиваемого государства.

В том случае, когда представление доказательств сторонами и использование их в дальнейшем может оказаться затруднительным или невозможным, применяется такой способ собирания доказательств, как их обеспечение. Причины, в силу которых становится затруднительным или невозможным сохранить доказательства, могут быть различными: утрата доказательствами своих свойств (отъезд свидетеля в отдаленную местность; плохое состояние его здоровья; скоропортящиеся продукты; возможность уничтожения или исчезновения объекта экспертизы и т.д.) [1, с.375]. Круг доказательств, которые могут быть обеспечены, национальным законодательством не ограничен. Следовательно, данное процессуальное действие допустимо в отношении любых доказательств. По спорам, связанным с нарушениями авторского права в сети Интернет, наиболее часто для доказывания используются письменные или вещественные доказательства.

Процессуальные действия, направленные на обеспечение доказательств, совершаются судом после возбуждения дела. Хотя зачастую более эффективным является обеспечение доказательств в период, предшествующий предъявлению искового заявления в суд, когда предполагаемый ответчик не осведомлен о предъявлении искового требования и им не уничтожены доказательства, имеющие значение для дела. Однако нормативно-правовыми актами Республики Беларусь подобная возможность не предусмотрена.

В Российской Федерации, в отличие от Республики Беларусь, обеспечение доказательств возможно как в процессе рассмотрения судом дела, так и в период, предшествующий возбуждению дела в суде. Правовым основанием обеспечения доказательств до возбуждения дела являются основы законодательства Российской Федерации о нотариате [3]. Обеспечение доказательств до возбуждения дела в суде осуществляется нотариусами. Так, нотариус по просьбе заинтересованных лиц обеспечивает доказательства, необходимые в случае возникновения дела в суде или административном органе, если имеются основания полагать, что представление доказательств впоследствии станет невозможным или затруднительным [3, ст. 102]. При выполнении процессуальных действий по обеспечению доказательств нотариус руководствуется соответствующими нормами гражданского процессуального законодательства РФ (ч. 2 ст. 103). Эти нормы, полагаем, являются весьма прогрессивными и эффективными, в особенности в разрешении споров, связанных с нарушениями авторского права в сети Интернет, когда существует возможность мгновенного уничтожения важных доказательств. Эффективность обеспечения доказательств до воз-

буждения дела в суде обусловлена тем фактом, что ответчик не осведомлен о намерении потерпевшего обратиться в суд с целью защиты нарушенного права, в отличие от обеспечения доказательств судом, когда дело уже возбуждено и ответчику направлена копия искового заявления.

С учетом изложенного следовало бы предусмотреть в национальном законодательстве нормы об обеспечении нотариусами доказательств, необходимых в случае ведения дела в суде, если имеются основания полагать, что представление доказательств впоследствии станет невозможным или затруднительным. В частности, предлагается внести изменения в Закон Республики Беларусь «О нотариате и нотариальной деятельности», дополнив его статьей следующего содержания: *«Нотариус по просьбе заинтересованных лиц обеспечивает доказательства, необходимые в случае возникновения дела в суде или административном органе, если имеются основания полагать, что представление доказательств впоследствии станет невозможным или затруднительным. При выполнении процессуальных действий по обеспечению доказательств нотариус руководствуется соответствующими нормами гражданского процессуального законодательства Республики Беларусь».*

В целях обеспечения доказательств суд совершает процессуальные действия, направленные на закрепление и сохранение этих доказательств (ч. 1 ст. 236 ГПК). По спорам, связанным с нарушениями авторского права в сети Интернет, эти действия состоят в осмотре информации, зафиксированной на машинном носителе и размещенной в сети Интернет. По результатам проведения осмотра составляется протокол. В нем описываются условия осмотра, процессуальные действия, а также все обнаруженное при осмотре в той последовательности, в какой проводилось соответствующее процессуальное действие, и в том виде, в каком обнаруженное наблюдалось в момент осмотра (ч. 2 ст. 210 ГПК). В протоколе перечисляется и описывается также все изъятое при осмотре. По делу о защите деловой репутации (рассмотрен арбитражным судом

г. Москвы) были признаны и отражены в протоколе осмотра нотариусом следующие обстоятельства:

время и место проведения осмотра (при обеспечении письменного доказательства местом проведения осмотра должен быть компьютер, в котором расположен сайт с интересующей информацией; вещественным доказательством может быть любой компьютер, подключенный к сети Интернет и позволяющий осуществить доступ к сайту);

технические характеристики компьютера и техника вхождения в сеть и поиска ресурса, на котором размещена информация (эти данные отражаются при обеспечении как вещественного, так и письменного доказательства);

содержание информации (отражается при обеспечении письменного доказательства).

Протокол, удостоверяющий обстоятельства, установленные при осмотре, если он составлен в установленном законом порядке, является источником информации для доказывания (средством доказывания).

Следует отметить, что в спорах, связанных с нарушениями авторского права в сети Интернет, одним из наиболее применимых способов собирания доказательств представляется истребование их судом, поскольку большинство допустимых по данной категории споров, средств доказывания, находятся у сторонних организаций. Так, информация о сайте, содержащем правонарушающий материал (о том, кому он принадлежит), находится у владельца сервера, на котором данный сайт размещен; информация о доменном имени (им обозначен сайт), об администраторе домена – у регистратора домена.

Некоторые средства доказывания в делах по спорам, связанным с нарушениями авторского права в сети Интернет (веб-страница, сервер), не могут быть представлены сторонами и истребованы судом. В таком случае процесс собирания доказательств совпадает с процессуальными действиями, с помощью которых суд и юридически заинтересованные в исходе дела лица воспринимают доказательства по делу путем их осмотра на месте.

ЛИТЕРАТУРА

1. Тихиня В.Г. Гражданский процесс. Мн.: Право и экономика, 2004. 576 с.
2. Треушников М.К. Судебные доказательства: Монография. М.: Юр. бюро «Городец», 1997. с. 320.
3. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате: утв. Верховным Советом Российской Федерации, 11 фев. 1993 г.: В ред. федер. Закона от 22.08.2004 г. // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электрон. ресурс] / ООО «Юрспектр». М., 2005.

SUMMARY

The methods of collecting evidence during civil court investigations of the cases connected with the breach of copyright on the Internet are analysed in the article. Such methods as representing evidence by the parties and other persons who have a legal interest in the issue of suit; as the court reclamation of evidence from the persons and the organizations who possess them; as directing commissions on collecting evidence and as supplying evidence are stated. A range of specific recommendations on improving the current legislation of the Republic of Belarus aimed at supplying enough evidence during court examinations of this type of cases is given.