

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ: О ПРАВОВОЙ ПРИРОДЕ ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ*

К.Д. ДРОЗДОВСКАЯ, аспирантка БГУ ©

Статья посвящена вопросам ограниченной ответственности в ООО по законодательству Республики Беларусь. Исследуется категория «риск» и ее соотношение с категорией «ответственность» в гражданском праве. В статье рассматриваются наиболее важные черты ограниченной ответственности, дана общая характеристика ответственности учредителей ООО. Автор приходит к выводу о том, что ограниченная ответственность учредителей ООО выступает особым правовым механизмом распределения предпринимательских рисков с целью поддержания баланса интересов в гражданском обороте. Определены условия и порядок применения солидарной и субсидиарной ответственности участников общества по его долгам в качестве исключения из общего правила, признано допустимым одновременное использование мер ответственности и мер защиты. Статья рассчитана на студентов, аспирантов, юристов-практиков, интересующихся вопросами корпоративного права, инвесторов и субъектов предпринимательской деятельности.

Общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) – распространенная организационно-правовая форма юридических лиц в Республике Беларусь. Поэтому вопросы, касающиеся этого вида коммерческих организаций, представляют научный и практический интерес.

Деятельность ООО регулируется Гражданским кодексом Республики Беларусь (далее – ГК), Законом Республики Беларусь от 10 января 2006 года №100 (действующий Закон от 9 декабря 1992 года «Об акционерных обществах, обществах с ограниченной ответственностью и обществах с дополнительной ответственностью» изложен в новой редакции). При этом подходы законодателя к ООО существенно не изменились.

Ограниченная ответственность закреплена в законодательстве в качестве определяющего признака в названии такой организационно-правовой формы юридических лиц, как ООО. Вопрос о сущности гражданско-правовой ответственности является одним из наиболее дискуссионных. Не существует однозначного подхода и к пониманию вопросов ограничения ответственности участников гражданских правоотношений.

Юридическая ответственность выступает в качестве разновидности социальной ответственности и возникает на основе норм права тогда, когда поведение лица имеет значение не только для него, но и для иных участников отношений. Поскольку позитивная ответственность выступает не столько юридическим, сколько социально-философским понятием, законодательство не делает отличий в определении характера и объема такой ответственности для различных организационно-правовых форм коммерческих

юридических лиц, и в ООО речь идет, прежде всего, о так называемой ретроспективной гражданско-правовой ответственности за совершенные гражданско-правовые нарушения.

Не касаясь сущности дискуссии о гражданско-правовой ответственности, отметим, что, на наш взгляд, гражданско-правовую ответственность, в материально-правовом смысле, следует понимать как возникающее в связи с совершением гражданско-правового нарушения обязательственное правоотношение, в силу которого должник (добровольно или принудительно) обязан претерпеть определенные неблагоприятные последствия (лишение принадлежавшего ему гражданского права, возложение дополнительной гражданской обязанности либо их сочетание). Основными признаками такой ответственности являются следующие: государственно-принудительный характер (обеспечивается применением мер государственного принуждения или потенциальной возможностью их применения); претерпевание нарушителем определенных правовых лишений (ответственность сопровождается причинением нарушителю отрицательных последствий, ущемлением или ограничением его интересов, основанием которых является исключительно правонарушение, нарушитель «несет ответ» за допущенное правонарушение, носящее характер обременения); имущественный характер гражданско-правовой ответственности: диспозитивность до известных пределов в определении формы и объема гражданско-правовой ответственности; юридическое равенство нарушителя и потерпевшего; строго инициативный характер в возбуждении и изменении стадий применения гражданско-правовой ответственности.

* Статья поступила в редакцию 27 марта 2006 года.

Гражданско-правовая ответственность в меньшей мере, чем другие виды юридической ответственности, служит цели наказания нарушителя (карой) и в большей мере выполняет компенсационную функцию по восстановлению имущественного равновесия участников гражданского оборота. Следовательно, вопрос об отграничении мер ответственности от мер защиты стоит здесь наиболее остро. Для гражданско-правовой ответственности не характерно жесткое поэтапное развитие от выявления оснований для применения ответственности, оценки действий нарушителя в актах компетентных органов (лиц) до ее реализации в виде исполнения гражданско-правовых санкций. Фактическим основанием гражданско-правовой ответственности является гражданское правонарушение (такое нарушение включает, если не определено иное, противоправное поведение лица, причинение убытков или вреда, причинную связь и вину), а юридическим – нормы законодательства и индивидуальных правовых актов.

В гражданском праве существует принцип полного возмещения убытков и вреда, поскольку цель ответственности – возложить на правонарушителя обязанность по восстановлению имущественного состояния потерпевшего. Однако, в ряде случаев законодатель делает отступления от этого принципа (в интересах слабой стороны в правоотношении; в интересах стабильности гражданского оборота; с учетом требований справедливости; исходя из характера деятельности лица либо его имущественного положения). Из смысла статьи 371 ГК вытекает, что ограниченная ответственность представляет собой установленное законодательством или сделкой ограничение права потерпевшего на полное возмещение убытков по отдельному виду обязательств или по обязательству, связанному с определенным родом деятельности. Ограниченная ответственность может быть установлена до наступления оснований для применения ответственности или после их наступления. В литературе отмечалось, что суть ограниченной гражданско-правовой ответственности состоит в том, что право кредитора на удовлетворение своих требований о применении мер ответственности может быть реализовано лишь до известных пределов либо за счет известного имущества [1, с.5]. Динамика изменения объема гражданско-правовой ответственности зависит от правовых условий ее применения (положений законодательства или договора) и фактических условий ее реализации (имущественного положения нарушителя, его правового статуса и некоторых других). При этом следует учитывать, что ограниченную ответственность вызывают именно юридические ограничения, означающие, что потерпевший не вправе требовать применения мер ответственности в полном объеме, а не наличие фактических

препятствий к удовлетворению законных требований кредитора. Вместе с тем, в законодательстве многих государств существует перечень имущества должника, на которое не может быть обращено взыскание. Поэтому более точно называть ограниченной ответственностью такие законодательные пределы применения мер ответственности, которые касаются ее объема, а не оснований возникновения.

Возможность самостоятельно нести гражданско-правовую ответственность (деликтоспособность), как правило, рассматривается в качестве элемента гражданской правосубъектности лица и выступает важным условием признания за ним статуса субъекта гражданского права. Возникновение и развитие юридических лиц шло по пути постепенного становления принципа самостоятельной имущественной ответственности таких субъектов. В ООО этот принцип нашел свое наиболее полное закрепление.

По общему правилу учредители (участники) не отвечают по долгам ООО, а последнее – по долгам своих учредителей (участников). При этом ответственность ООО по своим обязательствам является полной – законодательство не устанавливает каких-либо ограничений по применению мер ответственности в отношениях с участием ООО. Если ответственность ООО является полной, а учредители (участники) ООО не несут ответственности по долгам общества, то почему ограниченная ответственность выступает в качестве отличительного признака ООО? Ответ на этот вопрос может быть дан после анализа категории «риск» в гражданском праве.

По действующему национальному законодательству законодательству участники ООО несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости внесенных ими вкладов, за исключением случаев, предусмотренных законодательными актами (п. 1 ст. 86, п. 3 ст. 52 и п. 2 ст. 105 ГК). Категория «риск» и ее соотношение с категорией «ответственность» в гражданском праве понимаются неоднозначно. Согласно первой точке зрения (С.Н. Братусь, В.А. Ойгензихт), «риск» – это объективное понятие, представляющее собой определенную опасность (возможность) ущемления имущественных или неимущественных прав и интересов другого лица [2, с.48]. В этом смысле риск – основа применения ответственности без вины. С.И. Аскназий разделял мнение о том, что гражданско-правовая ответственность возникает там, где должник несет риск наступления всех случайностей, которые возникают в организованной им сфере хозяйственной деятельности [3, с.183]. В зарубежной литературе такая ответственность объяснялась теорией «собственной вины в ненадлежащем выборе нарушителя», теорией «ответственности за деятельность своего представителя». В соответствии с другой точкой

зрения (О.А. Красавчиков), «риск» – исключительно субъективное понятие, которое сводится к осознанному допущению вероятностных случайных обстоятельств негативного характера, то есть риск претерпевания убытков [2, с.48]. Это означает, что риск должен выступать способом распределения возникших убытков при отсутствии вины между имущественной сферой данного лица, так и в имущественной сфере других лиц. По этому принципу строится распределение рисков случайной гибели, случайной порчи или случайного повреждения имущества в абсолютных и различных относительных правоотношениях исходя из принципа справедливости. При таком подходе риск не имеет ничего общего с гражданско-правовой ответственностью. Согласно третьей точке зрения, «риск» – это понятие, которое используется только в отношениях по страхованию в форме имущественной поддержки.

В праве «риск» разделяют на обоснованный и необоснованный. Необоснованный (неоправданный) риск выступает элементом вины. Неоправданный риск часто вообще не признается риском: там, где заведомо известна неизбежность отрицательных последствий, там нет риска, а есть правонарушение, влекущее ответственность. Обоснованный риск (когда деятельность лица осуществляется в общественно полезных целях и такое лицо не имеет возможности достичь результатов иным способом) выступает антиподом вины – имущественные последствия наступают при отсутствии противоправности поведения и вины. Применительно к ООО риск участников общества представляет собой риск претерпевания «собственных» убытков, не имеющих ничего общего с ответственностью. При этом важно, что речь идет об утрате будущего имущества: по существу участник ООО рискует лишь не получить эквивалент внесенного вклада и возможную выгоду. В коллизии между интересами участников ООО и третьих лиц законодатель принимает сторону участников ООО, за исключением имущества, не переданного и не подлежащего передаче в качестве вклада в уставный фонд общества. При солидарном взыскании с участников ООО сумм по долгам общества сложно вести речь об ответственности, поскольку невнесение вклада в уставный фонд ООО до истечения сроков, предусмотренных законодательством и учредительными документами, не считается неправомерным, как и исполнение дочерним ООО законных и добросовестных указаний основного общества (предприятия) по совершению сделок. Таковую меру следует относить к мерам гражданско-правовой защиты. Несмотря на отсутствие на то прямых указаний закона, участники ООО отвечают солидарно по долгам ООО независимо от наличия вины и причинной связи между их действиями (бездействием) и убытками внешних кредиторов,

поскольку не соблюден принцип имущественной обособленности юридического лица от учредителей (ч. 2 ст. 86 ГК) либо имеет место несвободная воля субъекта права при осуществлении гражданских прав (ч. 2 п. 2 ст. 105 ГК). Подобные ситуации подпадают под действие правила о страховании обоснованных рисков за счет неспециализированных имущественных фондов. Как до наступления срока исполнения обязательства по внесению вклада в уставный фонд участника ООО, привлеченного в качестве солидарного должника к ответственности по долгам общества, так и при нарушении участником указанного срока такой участник имеет право на регресс в соответствующей доле (п. 2 ст. 306 ГК). Однако в силу пункта 2 статьи 89 ГК он не может быть освобожден от обязанности по внесению вклада, в том числе путем зачета своего регрессного требования. При нарушении участником ООО сроков по внесению вклада он обязан также возместить обществу убытки, причиненные нарушением своей обязанности, с зачетом сумм, уплаченных в порядке возложения солидарной ответственности. На наш взгляд, нормы действующего законодательства и практика его применения подтверждают, что солидарную ответственность участника ООО следует рассматривать в качестве ответственности участника за действия третьего лица – общества.

Иной характер имеют случаи субсидиарной ответственности участников ООО по долгам общества (п. 3 ст. 52 ГК и п. 1.35 Указа Президента Республики Беларусь от 12 ноября 2003 г. №508 «О некоторых вопросах экономической несостоятельности (банкротства)»). Высший Хозяйственный Суд Республики Беларусь в своем письме от 21 июня 2004 года №03-25/1655 «О некоторых вопросах экономической несостоятельности (банкротстве)» отметил, что в силу положений данного Указа часть 2 статьи 9 Закона Республики Беларусь «Об экономической несостоятельности (банкротстве)», предусматривающей в качестве обязательного условия применения субсидиарной ответственности вину, не применяется.

При возложении на участников общества субсидиарной ответственности возникает вопрос о соотношении норм о субсидиарной ответственности с нормами законодательства о возмещении ущерба, причиненного самому обществу. Полагаем, что внешние кредиторы имеют право на возмещение убытков в порядке субсидиарной ответственности по общим нормам о гражданско-правовой ответственности в части сумм, не погашенных основным должником (обществом); общество же вправе требовать от своих участников или должностных лиц возмещения убытков, причиненных ненадлежащим выполнением возложенных на них обязанностей, с зачетом сумм, выплаченных указанными лицами в порядке субсидиарной ответственности по долгам общества. Такой

подход будет отвечать не только нормам законодательства, но и принципу справедливости.

Проанализировав общие признаки и основания гражданско-правовой ответственности, приходим к следующим выводам.

Во-первых, по общему правилу убытки участников ООО нельзя рассматривать в качестве ответственности, поскольку они не зависят от правомерности действий (бездействия), вины конкретного участника, не влекут для него дополнительных имущественных последствий (обременений), помимо тех, которые возникли в связи с созданием ООО, не носят характера «кары» за совершенное правонарушение. Такие имущественные последствия направлены на восстановление положения кредиторов ООО и выступают результатом рискованной учредительной сделки по созданию общества. Только названные выше исключения, предусматривающие субсидиарное удовлетворение требований кредиторов ООО за счет собственного имущества участников общества могут рассматриваться в качестве гражданско-правовой ответственности. Закрепляя ограниченную ответственность ООО, законодатель имеет в виду ограничение защиты прав кредиторов наличными активами самого общества.

Во-вторых, ограниченная ответственность в ООО (как признак отсутствия дополнительных гарантий для его кредиторов) имеет специфические цели и гарантии. Ее цель – поддержание баланса между имущественными интересами среднего и мелкого предпринимательского капитала и интересами других участников гражданского оборота. Пределы и объем ответственности в ООО не могут быть изменены соглашением общества с его участниками, поскольку нормы закона носят императивный характер, а такое соглашение затрагивает права третьих лиц.

В-третьих, саму по себе ограниченную ответственность нельзя рассматривать в качестве уникального признака ООО. Специфичен порядок ее закрепления и условия использования: стоимость фактического вклада каждого участника в уставный фонд, как правило, неизвестна контрагентам ООО; изменение размера уставного фонда ООО не сопровождается совершением детально регламентированных операций с ценными бумагами и некоторые другие. Следовательно, ограниченная ответственность ООО связана с повышенным риском для его кредиторов. Практическое значение исследования вопроса о характере ограниченной ответственности в ООО заключается в возможности ее применения на условиях ответственности самого общества, определении субсидиарную ответственность участников ООО как исключения из общего правила о полной деликтоспособности ООО, и допустимости одновременного применения мер ответственности и мер защиты.

Проблема ограниченной ответственности ООО вызывает немало споров. Вложение капитала участником ООО в предпринимательскую деятельность общества сопряжено с риском его потери в силу объективных или субъективных условий осуществления коммерческой деятельности. Однако участник ООО вправе и имеет возможность лично отслеживать все значимые для общества обстоятельства и влиять на них, исходя из своего понимания интересов юридического лица и своих интересов, как путем участия в принятии юридически значимых решений, так и форме иного участия (трудового, финансового, консультационного, ревизионного). При этом ограниченной ответственности применительно к ООО отводится роль механизма сочетания обезличенного экономического риска с личным интересом участников ООО.

ЛИТЕРАТУРА

1. Розенберг В.В. Товарищество с ограниченной ответственностью. Типография Министерства финансов, С-Пб, 1912.
2. Варул П.А. Методологические проблемы исследования гражданско-правовой ответственности. Таллин: Ээсти раамат, 1986.
3. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность (очерк теории). М.: Юридическая литература, 1976.

SUMMARY

The article deals with essence of limited liability in limited liability companies (LLC) regulated by Byelorussian law. The category "risk" and correlation between «risk» and «liability» in civil law are investigated. The main features of limited liability are pointed out and general description of LLC founders liability is given in the article. The author also comes to the conclusion that limited liability of LLC founders is a specific legal method of business risks division, which serves to maintain a balance of interests in the commerce turnover. Conditions and order of joint responsibility and secondary liability application of LLC founders as an exception are determined, synchronous use of sanctions and defence measures is considered lawful. The article was written for the benefit of students, academics, professional advisors specialized in corporate law, investors and business men.