

АВТОРСКОЕ ПРАВО В ЦИФРОВОЙ СРЕДЕ: ТЕНДЕНЦИИ МЕЖДУНАРОДНОГО И НАЦИОНАЛЬНОГО ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ*

Н.В. ШАКЕЛЬ, главный специалист Национального центра интеллектуальной собственности ©

В статье автором на основе изучения норм международных и региональных актов в сфере авторского права, а также существующей практики использования цифровых произведений сделаны предложения, касающиеся совершенствования правового регулирования указанной сферы в Республике Беларусь. В частности, на основе положений международных соглашений, законодательств зарубежных государств проведена оценка расширения перечня имущественных прав автора, регулирования договорных отношений, вопросов технических средств защиты произведений и иных.

Появление компьютерной техники, а затем компьютерных сетей оказало значительное влияние на развитие современного общества. Новые информационные технологии не только открыли огромные возможности для развития, но и явились серьезным вызовом устоявшимся нормам права, и в особенности – в области авторского права. Это связано с появлением новой категории объектов авторского права – цифровых произведений.

Количество таких произведений растет с каждым днем. Более того, наиболее активное использование цифровых произведений происходит в рамках трансграничных компьютерных сетей, охвативших сегодня фактически весь мир. Именно в этой связи международно-правовое регулирование отреагировало на процессы информатизации, вызвавшие существенные изменения всей сферы создания и использования объектов авторского права.

Наиболее значимым международным договором, в котором отражена специфика цифровой среды, является Договор ВОИС об авторском праве 1996 года. В нем были впервые сформулированы положения о праве на доведение для всеобщего сведения (созданного для охвата использования произведений в компьютерных сетях), узаконено использование цифровых технических средств защиты и проставление на цифровых произведениях информации об управлении правами.

Особо следует отметить и активную нормотворческую деятельность Европейского союза (ЕС). Наряду с устанавливающей общие принципы Директивой ЕС 2001/29/ЕС о гармонизации

определенных аспектов авторского права и смежных прав в информационном обществе (далее – Директива ЕС об авторском праве), в ЕС приняты важнейшие Директива 91/250/ЕЭС «О правовой охране компьютерных программ» и Директива 96/9/ЕС «О правовой охране баз данных». На основании данных актов, а также складывающейся практики использования находящихся в цифровой форме произведений уточняются и реформируются и национальные законодательства в сфере авторского права различных государств. Так, в настоящее время в Республике Беларусь ведется работа над подготовкой новой редакции Закона «Об авторском праве и смежных правах» [1, с.14]. Анализ основных тенденций международного правового регулирования позволяет выявить те сферы национального законодательства об авторском праве, которые требуют совершенствования.

Не вызывает сомнений тот факт, что цифровые произведения значительно отличаются по своим свойствам от аналоговых объектов авторского права. Это связано с их особой «нематериальной» структурой, представленной в виде числовой последовательности (кода). С помощью электронно-вычислительной (компьютерной) техники данные цифровые последовательности преобразуются в доступный для восприятия человеком вид (текст, изображение, звук). С данной существенной характеристикой связано обозначение таких произведений как находящихся в цифровой форме, а процесса перевода в такую форму – как оцифровки.

Считаем необходимым вкратце остановиться на терминологии, поскольку в силу сущности

* Статья поступила в редакцию 17 августа 2009 года.

новых произведений именно термин «цифровые произведения» представляется наиболее корректным для определения создаваемых и используемых на компьютерной технике объектов авторского права. Вместе с тем, на практике в юридической литературе достаточно часто используется термин «электронные произведения» («произведение в электронной форме») [2; 3]. Он, однако, неточен, так как «электронным» может являться только тот носитель или средство, на котором осуществляется создание, хранение или использование определенного находящегося в цифровой форме объекта. На это косвенным образом указывают используемые в законодательстве Республики Беларусь формулировки. Так, статья 4 Закона Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах» (далее – Закон об авторском праве) говорит о «хранении в цифровой форме в электронном средстве». В статье 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации указывается на «запись произведения на электронном носителе». Вместе с тем, в Гражданском кодексе Республики Беларусь (далее – ГК) уже сегодня используется верное определение «цифровой» в отношении объективной формы произведений (ст. 992). Исходя из изложенного, представляется необходимым устранить различия между ГК и Законом об авторском праве в части терминологии путем использования в последнем слов «цифровое произведение», «цифровая форма». В частности, потребуется внести соответствующие редакционные изменения: в статью 4; пункт 1 статьи 6; пункт 5 статьи 39 Закона об авторском праве.

Значение цифровых произведений для развития современного общества, значительное их количество позволяют говорить о необходимости закрепить в законодательстве прямое указание на то, что цифровые произведения являются объектами авторского права, дополнив соответствующим образом статью 993 ГК и статью 7 Закона об авторском праве. Не позволяет говорить об охраноспособности цифровых произведений в полной мере и отсутствие указания в законодательстве на то, что цифровая форма произведений является объективной. Для решения данной проблемы следует, на наш взгляд, добавить слово «цифровой» в виде отдельного подпункта в примерный перечень объективных форм произведений в пункт 2 статьи 992 ГК. Это сделает излишним упоминание о цифровой форме в подпункте 3 пункта 2 статьи 992 ГК, касающемся звуко- и видеозаписи.

Появление все новых видов цифровых объектов расширяет традиционный спектр способов использования произведений, что уже потребовало уточнения перечня имущественных прав. Сначала в международные (Договор ВОИС об авторском праве 1996 г.), а затем и национальные

акты многих государств (Великобритания, Россия, Беларусь) было добавлено право на доведение произведений для всеобщего сведения. На наш взгляд, процесс дополнения и расширения перечня имущественных прав далек от завершения, так как формирование цифровой среды еще не завершено. Вместе с тем, введение специального правомочия для каждого нового появляющегося способа использования произведений может привести к тому, что авторам и пользователям будет достаточно сложно разобраться в том, какие действия являются запрещенными, а какие – допустимыми. И.А. Близнец еще в отношении Закона об авторском праве Российской Федерации 1993 года говорил о «усложненности структуры норм действующего законодательства», которое закрепляло «сразу целый комплекс исключительных прав, исключений из них, а в ряде случаев еще и исключения из этих исключений» [4].

Таким образом, дальнейшее расширение перечня авторских прав может чрезмерно усложнить регулирование рассматриваемой сферы. Практика зарубежных государств (Германия, Франция, Украина) демонстрирует возможность разрешения данной проблемы путем введения в законодательство отдельного общего права на использование произведений. Полагаем, что в современных условиях обоснованным будет изменение Закона об авторском праве путем закрепления в нем единого права на использование произведений. Однако безусловно необходимым является сохранение существующего перечня исключительных имущественных прав.

После создания произведения, в том числе цифрового, у автора появляется спектр принадлежащих ему монопольных имущественных прав. Возникает абсолютное правоотношение, когда автору противостоит неопределенный круг лиц, обязанных воздерживаться от нарушения его прав [5, с.163]. Вместе с тем, автор может не только пользоваться своим произведением, но и распоряжаться имущественными правами на него. Под распоряжением понимается оборот самого права: его отчуждение или выдача другим лицам разрешения на использование (предоставление лицензии) [6, с.291]. Распоряжение имущественными правами влияет и на экономическую ценность произведения, и на возможность дальнейшего контроля его судьбы [7, с.164].

Опыт промышленно развитых зарубежных государств позволяет сделать вывод об особом значении, которое придается в современных условиях эффективной коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности. Следовательно, необходимо четкое и однозначное регулирование договорного использования произведений, в том числе передачи и уступки имущественных прав. Только так авторы, иные правообладатели и пользователи смогут полностью реализовать свои права.

В цифровой среде ежесекундно заключается большое количество сделок, касающихся передачи всех или некоторых имущественных прав на произведения. Практика зарубежных государств отражает данные тенденции, расширяя в рамках регулирования авторско-правовых отношений спектр существующих лицензионных соглашений. К ним можно отнести широко используемые оберточные (shrink-wrap) лицензии, интерактивные (click-wrap) лицензии, универсальные общественные лицензии (GNU GPL).

Закон об авторском праве (далее – Закон) упоминает о лицензионных договорах не содержит. Это приводит к значительным практическим трудностям, тем более, что пункт 1 статьи 25 Закона говорит о возможности передать права для использования только по авторскому договору. Не преуменьшая значимость авторского договора, следует отметить сложность для восприятия указанной нормы пользователями, авторами, для которых неочевидно его соотношение с лицензионными соглашениями. Следовательно, представляется обоснованным более широкое раскрытие в рамках Закона об авторском праве основных видов соглашений: об отчуждении авторских прав, лицензионного, авторского. Причем сами нормы об авторском договоре следует сократить и изложить в части, отличающейся от установленных для лицензионного договора презумпций.

При передаче автором какому-либо лицу исключительных имущественных прав рекомендуется четко оговаривать возможности и рамки использования произведений в цифровой среде. Это правило связано, во-первых, с установленным в целях защиты интересов автора требованием предусматривать в договоре о передаче имущественных прав способы использования произведений, то есть указывать конкретные передаваемые по договору права (ст. 25 (1) Закона). Вместе с тем, данная рекомендация обусловлена и значительными практическими проблемами, связанными с особенностями цифровой среды. Так, использование цифровых произведений характеризуется отсутствием достаточного правосознания у пользователей, которые зачастую считают бесплатным, разрешенным к свободному использованию любой объект, находящийся в компьютерных сетях. Некоторые исследователи в начальный период развития информационных технологий даже утверждали, что цифровые произведения не могут иметь правовой защиты, а вопросы их использования должны решаться в рамках саморегулирования пользователями [8; 9]. Данное непонимание природы цифровых произведений и в настоящее время приводит к значительным объемам нарушений прав авторов. Как следствие, практические потребности вызвали к жизни появление различных технических средств, позволяющих

правообладателям контролировать использование своих цифровых произведений. Дополнительной гарантией действенности таких средств являются закрепленные в международных соглашениях и национальных законодательствах санкции за взлом, изменение технических средств защиты. В США, Республике Беларусь ответственность может быть не только гражданской, но и уголовной. Несмотря на суровость положений законодательства, особая социальная опасность данных правонарушений позволяет признать данные нормы отвечающими потребностям сегодняшнего дня. Постепенно стереотип нерегулируемости и абсолютной свободы цифровой среды преодолевается. Все чаще запрет обхода технических мер защиты жестко ограничивает не нарушителей, но права законных пользователей. Уже сейчас можно предсказать, что поддержание баланса интересов правообладателей и общества вскоре потребует более четкого закрепления в Законе об авторском праве случаев допустимости обхода технических мер защиты.

Еще одним часто используемым методом защиты произведений является предоставление правообладателем на цифровых произведениях информации об управлении правами. Она дает возможность не только уведомить всех заинтересованных о наличии правообладателя у произведения, но и оговорить условия его использования, проконтролировать его. Сформулированная с учетом мирового опыта, имеющаяся сегодня в Законе норма не требует изменений и дополнений.

Наряду с вышеизложенными техническими способами защиты, которые могут применяться авторами, не стоит забывать и о таком способе защиты произведений, как их регистрация (депонирование). Она позволяет решить проблему, связанную с особой уязвимостью цифровых произведений, трудностью доказывания момента их создания и идентификации правообладателя. В США и Украине право на регистрацию всех объектов авторского права закреплено законодательно. Во многих иных странах такая деятельность осуществляется неофициально, в том числе путем создания веб-депозитариев [10; 11]. Отметим, что норма о регистрации произведений изначально присутствовала в белорусском законодательстве, но в 1998 году была исключена из Закона об авторском праве. Свойства цифровых произведений, нарабатанный положительный практический опыт зарубежных государств позволяют сделать вывод о необходимости включения нормы о регистрации произведений в статью 9 Закона.

Таким образом, появление цифровых произведений, новые способы их использования повлекли необходимость совершенствования национальных нормативных правовых актов в сфере авторского права. Глобальность решаемых проблем приводит к тому, что изначально новые

нормы формулируются на межгосударственном уровне. В дальнейшем такие положения чрезвычайно быстро находят свое отражение в законодательных актах национальных государств. Формирование цифровой среды, развитие цифровых технологий еще далеко от завершения, в связи с чем можно ожидать дальнейшего развития нормотворческой деятельности в целях поддержания баланса интересов авторов, правообладателей и общества.

ЛИТЕРАТУРА

1. Шебеко, С.Г. Обеспечить баланс интересов авторов, правообладателей, государства. О некоторых результатах работы над проектом новой редакции Закона «Об авторском праве и смежных правах» / С.Г. Шебеко // Интеллектуальная собственность в Беларуси. – 2009. – №2. – С. 14–15.
2. Паферова, О.А. Доказательства по спорам, связанным с нарушениями авторского права в сети Интернет / О.А. Паферова // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2008.
3. Соколова, Е.А. Ограничения исключительного права автора при использовании его произведений в сети интернет / Е.А. Соколова // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2008.
4. Близнац, И.А. Интеллектуальная собственность и закон. Теоретические вопросы / И.А. Близнац // Lib.ru : Законы, акты, постановления, юридическая литература, право [Электронный ресурс]. – 2001. – Режим доступа : <http://lib.ru/PRAWO/BLIZNEC/zakon.txt>. – Дата доступа : 16.09.2008.
5. Посев, С.С. Авторское право : нац. и междунар. законодательство / С.С. Посев. – Минск : Ураджай, 2000. – 270 с.
6. Дозорцев, В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации. Сборник статей / В.А. Дозорцев // Исслед. центр частного права. – М. : Статут, 2005. – 416 с.
7. Калятин, В.О. Интеллектуальная собственность (Исключительные права) : учебник для вузов / В.О. Калятин. – М. : Норма, 2000. – 480 с.
8. Оболенский, Р. Интернет и авторское право: «сеть грабителей», или пиратство поневоле... / Р. Оболенский // ИС. Авторское право и смежные права. – 2002. – №3. – С. 35–37.
9. Чувахин, Н. Право и Интернет: а есть ли пересечение? / Н. Чувахин // Право и Интернет [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://russianlaw.net/law/doc/a62.htm>. – Дата доступа : 18.10.2008.
10. Наумов, В.Б. Проблемы реализации авторских прав в сети Интернет / В.Б. Наумов // Право и Интернет [Электронный ресурс]. – 1999. – Режим доступа : <http://www.russianlaw.net/law/doc/a09.htm>. – Дата доступа : 14.09.2008.
11. Орлова, О.А. Проблемы защиты авторских прав в сети Internet / О.А. Орлова // Библиотека креативной экономики [Электронный ресурс]. – 2006. – Режим доступа : <http://www.creativeconomy.ru/library/prd579.php>. – Дата доступа : 24.09.2008.