

НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ ЗАВЕЩАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ*

Е.С. КАФАРОВА, аспирант Минского института управления

В статье подвергнуты правовому анализу некоторые нормативные акты, регламентирующие недействительность завещания. Исследованы наиболее распространенные основания оспаривания действительности завещания в судебной практике Республики Беларусь.

Выявлены способы предотвращения недействительности завещаний, внесены предложения и рекомендации в целях совершенствования отдельных положений института наследования в гражданском праве.

Наследование по завещанию является важнейшей подотраслью наследственного права. Оно направлено на обеспечение беспрепятственного перехода имущества умершего к другим лицам в соответствии с завещанием. Гражданам предоставляется право распорядиться своим имуществом на случай смерти, если они не согласны с порядком, который вытекает из норм наследования по закону, путем совершения завещания.

Гражданский кодекс (далее – ГК) предусматривает составление завещания в установленной законом форме. Необходимость в удостоверении подлинности воли завещателя вызвано отсутствием наследодателя в то время, когда сделка приобретает юридическое значение. «Удостоверение завещаний занимает особое место в числе нотариальных действий, так как его исполнение производится только после смерти завещателя, что делает невозможным исправить неправильно оформленное завещание» [1, с.33]. Поэтому важным является составление завещания в строгом соответствии с законом. Если завещание не соответствует общим условиям действительности сделок, определенных главой 9 ГК, и требованиям, которые закон предъявляет непосредственно к завещанию, то оно может быть признано недействительным. Такое завещание или недействительная его часть не влечет юридических последствий, связанных с его совершением.

Существуют теоретические и практические проблемы, связанные с признанием завещания недействительным. Это обуславливает необходимость в разработке предложения и рекомендаций в целях совершенствования отдельных положений института наследования в гражданском праве Республики Беларусь. Кроме того, возникает потребность в выявлении способов предотвращения недействительности завещаний для перехода

наследственного имущества в соответствии с волеизъявлением завещателя.

Порядок признания завещания недействительным регламентируют ГК и иные нормативные акты. Согласно пункту 1 статьи 1052 ГК «завещание может быть признано судом недействительным по иску лица, права или интересы которого нарушены этим завещанием». Однако недействительным может быть признано завещание не только в судебном порядке. Так, В.Ф. Чигир отмечает, что «в зависимости от основания, повлекшего признание сделки завещания недействительной, ее относят либо к ничтожным, либо к оспоримым сделкам. Например, если завещание совершено с нарушением предписанной законом формы либо недееспособным лицом, оно является ничтожной сделкой. Завещание же, совершенное при наличии обстоятельств, предусмотренных статьями 176–180 ГК, признается оспоримой сделкой [2, с.597]». То есть завещание может быть ничтожным или оспоримым. «Ничтожность и оспоримость завещания имеют значение лишь для порядка применения последствий его недействительности. В первом случае (при ничтожности завещания) соответствующие последствия применяются самим нотариусом, а во втором – судом или нотариусом на основании решения суда» [3, с.90]. Поэтому, если завещание является ничтожным, то нотариус также вправе применить последствия недействительности завещания без обращения в суд.

Следует отметить, что в соответствии с пунктом 7 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 20 декабря 2007 года «о судебной практике по делам о наследовании и выполнении постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 21 декабря 2001 года №16 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании»»

* Статья поступила в редакцию 2 октября 2009 года.

(далее – постановление №16) «завещание и выданное на основании его свидетельство о праве на наследство могут быть признаны недействительными только решением суда [4]». То есть в том случае, если нотариус выдал свидетельство о праве на наследство, то действительность такого завещания может быть оспорено только в суде.

На наш взгляд, для исключения неверного толкования пункта 1 статьи 1052 ГК необходимо внести в указанную статью изменения и дополнения следующего содержания: *«Завещание может быть признано недействительным по основаниям, установленным настоящим Кодексом либо иными законодательными актами, в силу признания ее таковой судом (оспоримое завещание) либо независимо от такого признания (ничтожное завещание). Оспаривание завещания до открытия наследства не допускается».*

Завещание может быть признано судом недействительным по иску лица, права или интересы которого нарушены этим завещанием (п. 1 ст. 1052 ГК). Это могут быть лица, указанные в ранее составленном завещании, лишенные наследства завещателем, наследники по закону, обязательные (необходимые) наследники и Республика Беларусь. С одной стороны, данное положение способствует переходу имущества согласно завещанию, а, с другой, – не предоставляет возможность лицу, которому что-либо стало известно о несоблюдении требования закона при составлении завещания обратиться в суд с иском о признании завещания недействительным. Поэтому, на наш взгляд, необходимо дополнить пункт 5 статьи 1049 ГК: *«Если лицу, вне зависимости от нарушения его прав завещанием, стало известно о несоблюдении требования закона при составлении завещания, то он может обратиться в суд с иском о признании завещания недействительным».* Это будет способствовать укреплению законности и правопорядка в сфере применения наследственного права.

Не допускается оспаривание завещания до открытия наследства, поскольку завещание еще не вступило в законную силу.

Завещание признается недействительным при нарушении правил о форме завещания, других положений ГК, влекущих недействительность завещания или недействительность сделок.

К нарушениям правил о форме завещания, влекущих его недействительность, относятся несоблюдение:

- письменной формы завещания и его удостоверения;
- правил о присутствии свидетелей в случаях, указанных в пункте 2 статьи 1045 и пункте 3 статьи 1046 ГК;
- требований, предъявляемых к свидетелям, установленных пунктом 3 статьи 1044 ГК;

- места и даты удостоверения завещания, за исключением случая, предусмотренного статьей 1046 ГК.

К другим положениям ГК, нарушение которых влечет недействительность завещания, относятся правила:

- о собственноручной подписи завещания гражданином его составившим, кроме случая, предусмотренного пунктом 2 статьи 1044 ГК;
- о соблюдении тайны завещания свидетелем и лицом, подписывающим завещание вместо завещателя, установленной статьей 1050;
- об удостоверении завещаний, приравняемых к нотариально удостоверенным, лицами, указанными в пункте 1 статьи 1047 ГК;
- об отмене и изменении завещания способами, предусмотренными статьей 1049 ГК;
- об обязательной доле в наследстве, регламентированной статьей 1064 ГК; и др.

Завещание при нарушении требований, предъявляемых к сделкам, признается недействительным в случае его совершения:

- несовершеннолетним в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет;
- гражданином, не способным понимать значение своих действий и руководить ими;
- под влиянием заблуждения, установленной статьей 179 ГК, или обмана, насилия, угрозы, указанной статьей 180 ГК.

Суд может признать недействительным завещание, совершенное лицом, не способным в момент его составления понимать значения своих действий или руководить ими, но при этом не признанным недееспособным.

Д.И. Мейер обратил внимание на то, что «завещания нередко пишутся в предсмертные минуты, когда физические и умственные силы лица находятся уже в крайнем изнеможении, независимо и от официального признания лица помешанным, следует допускать спор против действительности духовного завещания, как составленного не в здравом уме, и как скоро расстройство умственных сил завещателя в минуту составления завещания доказывалось, оно должно быть признано недействительным» [4, с.413–414]. По его мнению, недействительными должны быть признаны завещания граждан, совершенные в предсмертном состоянии.

Согласно пункту 6 постановления №16 «причины, вызвавшие неспособность гражданина понимать значение своих действий или руководить ими в момент составления завещания, значения не имеют. Ими могут быть заболевание (в том числе душевная болезнь), употребление алкогольных напитков, наркотических или психотропных веществ». То есть для признания завещания недействительным не нужно устанавливать причины, послужившие неспособностям гражданина в полной мере осознавать существо происходящего в момент совершения завещания.

На сегодняшний день остается проблема установления факта пребывания завещателя в состоянии, при котором он не мог понимать значения своих действий или руководить ими при составлении завещательного распоряжения. Так, в соответствии с пунктом 6 постановления №16, «при рассмотрении таких исков судам следует обсуждать вопрос о назначении посмертной судебно-медицинской, судебно-психиатрической экспертиз». Проведение указанных экспертиз осуществляется соответствующим подразделением государственной службы медицинских судебных экспертиз на основании изучения материалов, характеризующих личность завещателя и состояние его здоровья (характеристик с места работы, учебы, медицинской документации, свидетелей и т.д.). Исходя из этого заключения посмертной судебно-психиатрической экспертизы, как правило, недостаточно для подтверждения неспособности гражданина совершить завещание. Поэтому, на наш взгляд, если из поведения гражданина или по каким-либо иным признакам есть основания полагать, что он является душевнобольным, то нотариусу следует совершить запрос в соответствующие органы для выяснения того, не является ли это лицо недееспособным.

«Отменяя решение суда Центрального района г. Минска об отказе И. в иске к Л. о недействительности завещания и договора дарения квартиры и вынося новое решение об удовлетворении этого иска, судебная коллегия по гражданским делам Минского городского суда самостоятельно сделала вывод о наличии у собственника квартиры и завещателя З. психического заболевания, также о такой степени его тяжести, которая в момент совершения оспариваемых сделок лишила ее способности понимать значение своих действий и руководить ими. Вместе с тем, при рассмотрении дела в районном суде было получено заключение посмертной судебно-психиатрической экспертизы совершенно противоположного значения, а повторные экспертизы, проведенные в ходе кассационного рассмотрения дела, позволяли прийти к выводу о невозможности дать заключение о состоянии испытуемой в исследуемый период времени из-за недостаточной информативности представленных на исследование материалов.»

С учетом допущенных при рассмотрении данного дела грубых нарушений норм материального и процессуального права, а также неполноты судебного следствия судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Беларусь 1 февраля 2007 года отменила вынесенные судебные постановления и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции» [6, с.59].

Необходимо отметить, что завещание может быть признано недействительным при несоблюдении

требований, предъявляемых к свидетелям (установлены п. 3 ст. 1044 ГК). Указанные лица должны присутствовать при записи завещания нотариусом со слов завещателя с использованием технических средств; когда завещатель не в состоянии лично прочесть завещание или его подписать в силу физических недостатков, болезни или неграмотности; при удостоверении закрытых завещаний, завещаний, приравняемых к нотариально удостоверенным. При совершении завещаний в большинстве случаев присутствуют свидетели. На практике нотариусы предупреждают завещателя и свидетеля только о том, что свидетелем не могут быть близкие родственники и лицо, в пользу которого совершено завещание. Однако данное разъяснение не является полным и может повлечь недействительность завещания. Кроме того, ГК не содержит положения о необходимом разъяснении пункта 3 статьи 1044. Поэтому, по нашему мнению, в целях предупреждения недействительности завещания следует внести дополнение в статью 1044 ГК следующего содержания: *«Нотариус или лицо, уполномоченное удостоверить завещание, обязан разъяснить завещателю и свидетелю, присутствующему при удостоверении завещания, в предусмотренных законом случаях, содержание п. 3 ст. 1044 ГК».*

Незначительные нарушения порядка составления завещания, подписания или удостоверения не могут служить основанием для признания его недействительным. Это гарантирует завещателю, что, несмотря на имеющиеся неточности, будет соблюдена его воля в соответствии с завещанием.

Изучение судебной практики показало, что одним из наиболее распространенных оснований для обращения в суд с иском о признании завещания недействительным являлось нарушение прав наследников, обладающих, в соответствии со статьей 1064 ГК, правом на обязательную долю в наследстве. Данная проблема вызвана тем, что на момент составления завещания обязательные наследники могут отсутствовать, а при открытии наследства – появиться. Кроме того, составляя закрытое завещание, завещатель может не включить в завещание наследников, обладающих правом на обязательную долю в наследстве. На наш взгляд, в интересах завещателя и желаемых наследников не следует составлять подобного рода завещания.

Решая по таким делам вопрос о присуждении обязательной доли, суды обычно выделяли ее только из завещанного имущества, ссылаясь на доводы наследников об отсутствии какого-либо другого наследства. Однако, как правило, такие доводы должным образом судами не проверялись, что приводило к неправильному разрешению дела по существу.

«Решением суда Борисовского района и г. Борисова за Б. было признано право на обязательную долю в наследстве после умершего К, в связи с чем суд признал за ней право собственности в порядке наследования по закону на 1/2 доли жилого дома, который являлся единственным предметом завещательного распоряжения. В мотивировочной части решения указано, что другого имущества, находившегося в собственности у К. ко дню его смерти, не имеется. Но такой вывод был сделан на основании одного лишь заявления сестры умершего, тогда как из материалов дела видно, что наследодатель проживал в спорном доме один и обладал предметами домашней обстановки и обихода, которые тоже имеют конкретную материальную ценность. Данный вопрос при рассмотрении дела не исследовался.

Между тем закон (п. 2 ст. 1064 ГК) прямо предписывает засчитывать в обязательную долю все, что наследник, имеющий право на такую долю, получает по наследству по какому-либо основанию, в том числе стоимость имущества, состоящего из предметов обычной домашней обстановки и обихода, и стоимость установленного в пользу такого наследника завещательного отказа. При выделении обязательной доли она выделяется из незавещанной части имущества, и лишь когда его не будет достаточно, удовлетворяется и за счет завещанного имущества» [5, с.59].

Согласно пункту 3 статьи 1052 ГК «недействительным могут быть признаны как завещание в целом, так и отдельные содержащиеся в нем завещательные распоряжения». Так, отдельные

распоряжения в завещании признаются недействительными, когда они не затрагивают остальной его части. Это положение необходимо для обеспечения выполнения воли завещателя, если только часть завещания не удовлетворяет требованиям закона. В этом случае происходит наследование по завещанию в действительной его части и по закону в недействительной. Если же недействительным завещание признано в целом, то оно не приводит к наступлению правовых последствий и осуществляется наследование по закону, если ранее не было составлено завещание, по которому могло бы осуществляться наследование.

Действительность завещания может оспариваться в суде в течение трехлетнего срока исковой давности, исчисляемой по общим правилам.

Таким образом, в целях соблюдения законодательства завещание может быть признано судом полностью недействительным – при его грубом нарушении. В судебной практике наиболее распространенными основаниями оспаривания действительности завещания является неспособность завещателя в момент составления завещания понимать значение своих действий или руководить ими, а также нарушение прав обязательных наследников.

В целях укрепления законности в сфере применения наследственного права необходимо предоставить возможность лицу, которому что-либо стало известно о несоблюдении требования закона при составлении завещания, обратиться в суд с иском о признании завещания недействительным.

ЛИТЕРАТУРА

1. Власов, Ю.Н. Наследственное право: курс лекций / Ю.Н. Власов, В.В. Калинин. – М. : Юрайт-М, 2001. – 136 с.
2. Комментарий к Гражданскому кодексу Республики Беларусь с приложением актов законодательства и судебной практики. Кн. 3 / отв. ред. и руководитель авторского коллектива В.Ф. Чигир. – Минск, 2006.
3. Наследственное право / Б.А. Булаевский [и др.] ; отв. ред. К.Б. Ярошенко. – М. : Волтерс Клувер, 2005.
4. Мейер, Д.И. Русское гражданское право (в 2 ч.). По исправленному и дополненному 8-му изд., 1902. Изд. 3-е, испр. / Е.С. Суханов [и др.]. – М. : Статут, 2003. – 831 с.
5. О применении судами законодательства при рассмотрении дел о наследовании (по материалам обзора судебной практики) // Судовы веснік. – 2008. – №1. – С. 54–62.