

## К ВОПРОСУ О ПРИРОДЕ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ ВНУТРИ ПРЕДПРИЯТИЙ\*

*А.Р. ЧЕРЕПОК, аспирант Академии управления при Президенте Республики Беларусь ©*

В работе рассмотрены вопросы правовой природы имущественных отношений по владению, пользованию и распоряжению имуществом внутри предприятия. За основу взяты представления о комплексном внутриотраслевом и межотраслевом характере имущественных отношений, возможности расщепления прав и правомочий владения, пользования и распоряжения. Обоснованы выводы о расщеплении правомочий и прав владения, пользования и распоряжения имуществом, закрепленным за предприятиями, между директором, структурными подразделениями, работниками предприятия.

Имущественные отношения представляют собой отношения по поводу осуществления владения, пользования и распоряжения закрепленным за субъектом этих отношений имуществом. Предприятие является сложным имущественным комплексом, исполнительным органом которого является директор. Директор предприятия в административном порядке дает указания подчиненным по управлению процессами производства. Работники предприятия осуществляют свою деятельность на основе заключенных трудовых соглашений в соответствии с нормами трудового права. В рамках предприятия могут возникать хозяйственные правовые отношения между предприятием и структурными подразделениями по поводу осуществления производственной деятельности. Все это говорит о сложном юридическом составе возникающих отношений внутри предприятий по поводу осуществления владения, пользования и распоряжения закрепленным имуществом.

На особые отношения, возникающие в рамках юридического лица, стали обращать внимание в процессе изучения правового статуса и внутренней структуры так называемой германской корпорации, противопоставляемой корпорации римской. В основе данного процесса лежало стремление обосновать сущность юридического лица как особого субъекта права. О. Гирке, один из создателей органической теории юридического лица, выделил особую внутреннюю структуру германской корпорации. Все правоотношения с участием германской корпорации были разделены им на две группы. Первую группу составляли правоотношения, где корпорация осуществляла принадлежащие ей как реально существующему организму права и исполняла обязанности. Такие правоотношения, в свою очередь, подразделялись на правоотношения, в которых корпорация реализовывала свою власть над членами, обусловленную принципом господства социального целого над отдельными составляющими. Ко второй группе

правоотношений ученый относил те, которые возникали между корпорацией и ее членами, но где корпорация не обладала властными функциями. Сюда относились как правоотношения, возникающие между корпорацией и ее участниками, когда последние действовали независимо от членства в корпорации (т.е. являлись контрагентами по гражданско-правовым договорам по отношению к корпорации), так и правоотношения, в рамках которых участники осуществляли принадлежащие им права и возложенные на них обязанности в силу участия в корпорации [1, с.52–53].

В советской юриспруденции изучением отношений внутри государственных предприятий занимались такие известные ученые, как З.М. Заменгоф, С.М. Корнеев, В.В. Лаптев, Э.Г. Полонский.

Для осуществления производства предприятию требуется определенная внутренняя организация, которая в некоторой степени состоит из операций с государственным имуществом. Поэтому предприятие в качестве управомоченного лица выступает и в отношениях со своими подразделениями [2, с.38–39]. Э.Г. Полонский отстаивал позицию о том, что улучшение использования действующего оборудования, снижение расхода сырья и материалов, повышение производительности труда могут быть приведены в действие при переводе подразделений предприятия (цехов) на внутренний хозрасчет. Выделение цеху имущества, которое используется как основные фонды и оборотные средства, дают основание говорить о наделении его отдельными имущественными правами, производными от права оперативного управления предприятием [2, с.81].

В.В. Лаптев обосновал существование обязательственных внутрихозяйственных и хозяйственно-управленческих отношений, причем внутрихозяйственные характеризовались как внутренние отношения между структурными единицами хозоргана, а хозяйственно-управленческие – как внешние, связанные с отношениями между хозорга-

\* Статья поступила в редакцию 7 сентября 2009 года.

ном, как субъектом хозяйственного оборота, с прочими субъектами. У системы хозяйственно-управленческих обязательств сторонами выступают «хозяйственные органы, обладающие самостоятельной правосубъектностью, в том числе имущественной самостоятельностью. Во внутрихозяйственных обязательствах субъектами всегда выступают, по крайней мере в качестве одной стороны, подразделение хозяйственного органа, т.е. внутреннее подразделение предприятия... другой стороной внутрихозяйственного обязательства может выступать и хозорган в целом. Но чаще в обязательственные отношения с производственным подразделением вступают хозрасчетные функциональные отделы и службы предприятия. Объектами внутрихозяйственного обязательства являются в основном действия в сфере производства, обусловленные существующим разделением труда в рамках хозоргана и возложенными на производственное подразделение задачами. Содержание внутрихозяйственного обязательства составляют корреспондирующие внутрихозяйственные права и обязанности. К вертикальным внутрихозяйственным обязательствам относятся обязательства типа бригадного или внутрихозяйственного подряда, аренды, к горизонтальным – обязательства по поставкам и обязательства по работам и услугам [3, с.186–208].

З.М. Заменгоф, исходя из посылки имущественного обособления подразделений предприятия, проанализировав сущность, формы осуществления и юридическую природу правомочий, составляющих право оперативного управления, сделала вывод о том, что носителями права оперативного управления являлись не только юридические лица, но и их внутренние структурные подразделения в отношении закрепленного за ними имущества [4, с.101]. С.М. Корнеев отмечал, что особое субъективное право, возникающее у внутренних подразделений предприятия в результате выделения им определенного имущества, не имеет какого-либо легального наименования [2, с.86].

Имущественные отношения характеризуются возможностью субъекта этих отношений владеть, пользоваться и распоряжаться закрепленным за ним имуществом. Рассмотрим, какова ныне суть правомочий владения, пользования и распоряжения закрепленным за подразделением предприятия имуществом. Правомочие владения реализуется в отношениях по учету, хранению, инвентаризации имущества и т.п. Правомочие пользования реализуется в отношениях по нормированию списания сырья и материалов; регулированию технологических процессов и порядка эксплуатации машин и механизмов; регламенту применения технико-экономических нормативов использования основных фондов; повышению эффективности использования производственных фондов и установлению ответственности за их ненадлежащее

использование и др. Правомочие распоряжения заключается в распределении между структурными подразделениями предприятия и между членами коллектива средств фонда потребления, в закреплении за структурными подразделениями производственных фондов, последующем их перераспределении и т.д. Очевидно, что подразделения предприятия участвуют в реализации правомочий владения, пользования и распоряжения закрепленным в целом за предприятием имуществом. Такая реализация регулируется актами, направленными на организацию внутрихозяйственного использования имущества, причем эти акты носят не гражданско-правовой характер и могут изменять правовой режим имущества [4, с.97].

Учитывая, что развитие общественных отношений ведет к усложнению правовых форм (правовых отношений) использования вещей [5, с.313], сегодня можно говорить о том, что директор предприятия, структурное подразделение, коллектив, конкретный работник в определенной степени наделены правомочиями владения, пользования и распоряжения имуществом. Причем конкретный объем этих правомочий у каждого из перечисленных может изменяться от условий производства, порядка управления предприятием, указаний собственника, иных факторов, и на определенный момент времени четкая граница их осуществления между органами и подразделениями предприятия может отсутствовать. Это говорит о возможности рассмотрения правомочий владения, пользования и распоряжения имуществом предприятия с позиции их расщепления между руководителем, структурными подразделениями, коллективом предприятия и конкретным работником. Эта позиция, в дополнение к изложенному, основывается на следующих положениях:

согласно одной из теорий о сущности юридического лица – «теории коллектива», разработанной А.В. Венедиктовым, выразителем воли и интереса является коллектив предприятия;

согласно «теории директора» Ю.К. Толстого, сущность юридического лица проявляется в фигуре директора, который выражает его волю и неотделим от последнего;

О. Гирке считал, что объединение – живой организм, живая личность, в каких бы разновидностях оно не рассматривалось. Душой в учреждении выступает воля учредителя, а телом – такое органическое установление, благодаря которому разные люди в продолжение длительного времени становятся служителями учредительной воли. Будучи организмом, но организмом общественным, оно, с одной стороны, как и человек, обладает телом с головой и членами, а с другой стороны, в отличие от человека, допускает правовое регулирование своих внутренних взаимоотношений [6, с.88–89];

наличие внутрихозяйственных отношений, которые регулируются трудовым, хозяйственным,

административным правом, где субъектами являются с одной стороны функциональные отделы, службы предприятия, т.е. внутреннее подразделение предприятия, а с другой – может выступать и предприятие в целом [3, с.202];

системный подход к правомочиям владения, пользования и распоряжения.

Суммируя указанные положения, получается, что предприятие выступает «живым социальным организмом», выразителем воли и интереса которого выступает как руководитель, так и коллектив. Внутри предприятия существуют правовые отношения между организационно-штатными единицами предприятия, и рассмотрение этих отношений с позиции системного подхода к правомочиям владения, пользования и распоряжения имуществом предприятия дает основание заключить, что имеет место их расщепление между подразделениями предприятия.

Подтверждает данный вывод объективное право и судебная практика. В соответствии со статьей 9 Закона Республики Беларусь от 18 октября 1994 года «О бухгалтерском учете и отчетности» документы, которыми оформляются хозяйственные операции, связанные с поступлением или выплатой денежных средств, подписываются руководителем организации и главным бухгалтером или уполномоченными ими на то лицами. Такими лицами на предприятиях пенитенциарной системы являются главный инженер и заместитель главного бухгалтера. Это означает, что операции по счетам в банке вправе проводить не только руководитель предприятия. В его отсутствие расчеты предприятия с контрагентами по заключенным договорам, расчеты по платежам в бюджет не приостанавливаются, они должны быть осуществлены точно в срок согласно условиям договора или законодательства. И в случае отсутствия руководителя (например, служебная командировка, длительная болезнь и т.п.) распорядителями кредитов предприятия являются главный инженер и главный бухгалтер.

Решением Хозяйственного суда Могилевской области от 26 февраля 2004 года определено, что в случае согласования сторонами всех существенных условий договора купли-продажи и фактического одобрения его продавцом сделка признается заключенной, несмотря на то, что договор не был подписан руководителем юридического лица (продавцом) [7].

В качестве подтверждения рассмотрим также и субъективные права – правомочия владения, пользования и распоряжения имуществом различных должностных лиц предприятий в различных правоотношениях. Право заключения договоров от имени предприятия принадлежит, как правило, директору. Согласно статье 656 Гражданского кодекса Республики Беларусь, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) опреде-

ленную работу и сдать ее результат заказчику в установленный срок, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (уплатить цену работы). Указом Президента Республики Беларусь от 6 июля 2005 года №314 «О некоторых мерах по защите прав граждан, выполняющих работу по гражданско-правовым и трудовым договорам» установлены отдельные требования к таким договорам: указание в них порядка расчета за выполненные работы, обязательств по уплате за привлекаемых граждан в установленном порядке обязательных страховых взносов на государственное социальное страхование, обязательств сторон по обеспечению безопасных условий работы исходя из обязанностей сторон гражданско-правового договора и т.п. На практике могут возникнуть случаи, когда директор предприятия заключает надлежаще оформленный договор подряда с гражданином на выполнение определенной работы – например, подшивка бухгалтерских документов. Стороны добросовестно выполняют свои обязательства, по результатам работы подписывается акт приема-передачи выполненных работ, гражданин получает вознаграждение. В дальнейшем выясняется, что выполнение таких работ должны осуществлять работники бухгалтерии, состоящие в штате предприятия, а действия директора по заключению договора подряда с гражданином признаются неправомерными. Приведенный пример свидетельствует о том, что субъекты ограниченного вещного права обязаны владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом исходя из представлений о расщеплении правомочий владения, пользования и распоряжения, комплексном межотраслевом характере имущественных прав. Предприятия обязаны руководствоваться принципами разумности и добросовестности гражданско-правовых отношений. А для того, чтобы оценить разумность заключения гражданско-правового договора в конкретном случае, директору предприятия совместно с отделом кадров необходимо было прибегнуть к помощи норм трудового права для оценки должностных обязанностей, и только потом принимать решение о заключении договора.

При передаче материальных ценностей по заключенным договорам купли-продажи материальные ценности со склада передаются после предъявления доверенности на их получение, составленной в соответствии с требованиями Инструкции Министерства финансов СССР от 14 января 1967 года №17 «О порядке выдачи доверенностей на получение товарно-материальных ценностей и отпуска их по доверенности» [8], по накладной, заполненной в соответствии с постановлением Министерства финансов Республики Беларусь от 14 мая 2001 года №53 «Об утверждении бланков товарно-транспортной накладной формы ТТН-1, товарной накладной на отпуск и оприходование товарно-материальных ценностей

формы ТН-2 и инструкций по их заполнению» с изменениями и дополнениями [9]. При выдаче материально-ответственным лицом предприятия материальных ценностей без предъявления доверенности либо по доверенности, заполненной без учета установленных правил, предприятие может безвозвратно утратить права на свою продукцию, передав ее «не в те руки». Кроме того, статьей 23.17 Кодекса об административных правонарушениях Республики Беларусь за нарушение порядка составления (оформления) первичных учетных документов, а равно указание в них недостоверной информации может повлечь за собой наложение штрафа на юридическое лицо в размере до 10% от суммы хозяйственной операции.

Все это еще раз подтверждает факт расщепления правомочий владения, пользования и распоряжения внутри предприятия. Директор, заключив от имени предприятия договор, при ненадлежащем исполнении должностных обязанностей ответственными лицами предприятия может получить вместо ожидаемого несколько иной финансовый результат от сделки, может измениться налоговый режим приобретаемого по сделке и т.п.

Подкрепляет данные выводы и судебная практика. Так, решением Хозяйственного суда г. Минска от 22 сентября 2004 года (дело №139-1эк/04) установлено, что принятие организацией на хра-

нение автомобильной техники без оформления первичных учетных документов является нарушением действующего законодательства, что влечет конфискацию указанной техники в доход государства [10]. Решением Хозяйственного суда Гомельской области от 10 июня 2004 года установлено, что если первичные учетные документы составлены с нарушением законодательства, то они не могут быть приняты в качестве первичного документа для подтверждения затрат, поэтому решение ИМНС о взыскании налогов и применения финансовых санкций за необоснованное снижение налогооблагаемой базы является правомерным [11]. Сходные ситуации с аналогичными выводами изложены в решениях Хозяйственного суда Гомельской области от 11 июня 2007 года (дело №192-4/2007) [12], Хозяйственного суда Могилевской области от 8 февраля 2008 года (дело №332-7/2007) [13] и т.д.

По нашему мнению, с целью недопущения подобных ситуаций и увеличения заинтересованности материально-ответственных лиц предприятий, следует предусмотреть меры материального стимулирования для таких лиц, как несущих дополнительную ответственность, наряду с возможностью взыскивать с них сумму вреда, причиненную предприятию их непрофессиональными действиями.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Ломакин, Д. Корпоративное право / Д. Ломакин // Хозяйство и право. – 2009. – №7. – С. 51–70.
2. Полонский, Э.Г. Право оперативного управления государственным имуществом / Э.Г. Полонский. – М. : Юрид. лит., 1980. – 170 с.
3. Лаптев, В.В. Хозяйственное право : общие положения / В.В. Лаптев. – М. : Наука, 1983. – 288 с.
4. Заменгоф, З.М. Правовой режим имущества хозяйственных органов / З.М. Заменгоф – М. : Юрид. лит. 1972. – 184 с.
5. Витушко, В.А. Гражданское право : учебник. В 2 ч. Ч. 1 / В.А. Витушко. – Минск : Белорусская наука, 2007. – 553 с.
6. Иоффе, О.С. Избранные труды по гражданскому праву : «Из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории хозяйственного права» / О.С. Иоффе. – М. : Статут, 2000. – 777 с.
7. Решение Хозяйственного суда Могилевской области 26 февраля 2004 г. Консультант Плюс : Технология 3000. [Электронный ресурс]/ООО «Юрспектр». Минск, 2008.
8. О порядке выдачи доверенностей на получение товарно-материальных ценностей и отпуска их по доверенности : постановление Министерства финансов СССР от 14.01.1967г. №17 : с изм. и доп. : текст по состоянию на 01.01.2009г.// Консультант Плюс : Технология 3000. [Электронный ресурс] / ООО «Юрспектр». Минск, 2008.
9. Об утверждении бланков товарно-транспортной накладной формы ТТН-1, товарной накладной на отпуск и оприходование товарно-материальных ценностей формы ТН-2 и Инструкций по их заполнению : постановление Министерства финансов Республики Беларусь от 14.05.01г. №53 : с изм. и доп. : текст по состоянию на 01.01.2009 г. // Консультант Плюс : Технология 3000. [Электронный ресурс] / ООО «Юрспектр». Минск, 2009.
10. Решение Хозяйственного суда г. Минска от 22 сентября 2004 года (дело №139-1эк/04). Консультант Плюс : Технология 3000. [Электронный ресурс] / ООО «Юрспектр». Минск, 2008.
11. Решение Хозяйственного суда Гомельской области от 10 июня 2004 года. Консультант Плюс : Технология 3000. [Электронный ресурс]/ООО «Юрспектр». Минск, 2008.
12. Решение Хозяйственного суда Гомельской области от 11 июня 2007 года (дело №192-4/2007). Консультант Плюс : Технология 3000. [Электронный ресурс]/ООО «Юрспектр». Минск, 2008.
13. Решение Хозяйственного суда Могилевской области от 8 февраля 2008 года (дело №332-7/2007). Консультант Плюс : Технология 3000. [Электронный ресурс] / ООО «Юрспектр». Минск, 2008.