

ЗАДАЧИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЭКСПЕРТА-КРИМИНАЛИСТА ПРИ ОСМОТРЕ МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ*

О.В. ПАВЛЮТЬ, адъюнкт Академии МВД Республики Беларусь

В статье анализируется криминалистическая литература по проблемам осмотра места происшествия, рассматриваются имеющиеся подходы по определению задач данного следственного действия. Отмечается необходимость в определении самостоятельной системы задач деятельности эксперта-криминалиста при осмотре места происшествия, состоящей из двух уровней: теоретического, подразделяющегося на задачи, вытекающие из общих целей криминалистики и следующие из криминалистической структуры преступления; практического, состоящего из организационных, тактических и процессуальных задач. Проведенное исследование может быть использовано для дальнейшего построения системы принципов, а также этапов деятельности эксперта-криминалиста во время указанного следственного действия.

Осмотр места происшествия – это наиболее распространенное неотложное следственное действие, значение которого для выявления преступления трудно переоценить. Его результаты являются отправным звеном, влияющим на весь последующий ход расследования. Деятельность участников осмотра, в том числе и специалиста, как правило, протекает в условиях недостатка информации. В связи с этим особое значение имеют постановка и решение конкретных задач следственного действия, что способствует концентрации усилий на достижении целей осмотра, позволяет повысить его качество и результативность. В настоящей статье речь идет о задачах, стоящих перед экспертом – сотрудником экспертно-криминалистического подразделения при осмотре места происшествия. Во главе угла проведенного анализа будет не процессуальный статус данного субъекта, а его должностное положение.

Сегодня имеется значительное число научных публикаций, посвященных проблемам осмотра места происшествия. Анализ криминалистической литературы позволяет выделить основные подходы к определению задач данного следственного действия. Некоторые авторы говорят о них в общих чертах. Так, В.С. Мамонов для достижения цели осмотра (получения информации о расследуемом происшествии) отмечает задачу следователя предпринять все необходимые меры к обнаружению следов и выяснить

другие обстоятельства, имеющие значение для дела [1, с.16]. Е.Е. Центров, в свою очередь, выделяет общую задачу осмотра – получить и процессуально закрепить данные об обстоятельствах случившегося, объектах и лицах, имеющих к этому отношению, их связях и взаимодействиях, и частные – выявить данные о механизме события, взаимодействии участвующих в нем объектов и лиц; установить механизм следообразования, выявить, изучить, зафиксировать и изъять следы преступления и объекты; получить данные для оперативно-розыскных и следственных действий [2, с.242–243]. В данном случае имеется ряд спорных моментов: частные задачи дублируют общую, а установление механизма следообразования является задачей экспертного исследования и ошибочно отнесено автором к предмету рассмотрения.

Отдельные криминалисты рассматривают цели осмотра, не выделяя при этом задачи либо определяя их как одно и то же. З.А. Жамойто, говоря о целях осмотра по делам о квартирных кражах, по сути, указывает на его задачи: изучение обстановки для выяснения обстоятельств события; обнаружение, фиксация, изъятие, оценка следов и иных объектов, могущих стать вещественными доказательствами; получение исходной информации для выдвижения версий, для организации розыска преступников и похищенного имущества [3, с.13]. Все вышеперечисленные подходы по определению задач осмотра места происше-

* Статья поступила в редакцию 14 мая 2009 года.

ствия априори не могут быть ориентирами на практике как для следователя (дознателя), так и для эксперта-криминалиста, поскольку не позволяют в максимально короткий срок достичь целей следственного действия и расследования в целом.

Задачи осмотра определяются следователем (дознателем) и, как правило, состоят из ряда блоков. Сюда можно отнести задачи, направленные: 1) на подготовку проведения данного следственного действия; 2) на организацию взаимодействия между участниками; 3) на поиск всех элементов структуры преступления; 4) на полноту выявления следовой информации, относящейся к данному событию; 5) на полноту фиксации и изъятия обнаруженных следов и объектов. При этом следует учитывать, что каждый осмотр места происшествия представляет собой неповторимое, индивидуальное событие, и следователь (дознатель) кроме вышеуказанных задач для достижения поставленных целей осмотра решает также и ряд других, в зависимости от складывающейся ситуации. Задачи, поставленные следователем (дознателем), доводятся до сведения участников данного следственного действия, включая и эксперта-криминалиста, который с учетом этого определяет конкретные задачи своей деятельности.

Целесообразно, на наш взгляд, задачи, решаемые экспертом на месте происшествия, рассматривать в виде универсальной системы, способствующей, во-первых, целенаправленной организации его работы без неоправданной траты времени и средств; во-вторых, позволяющей реализовать требования системного подхода к его деятельности во время осмотра.

Таким образом, задачи включают в себя два самостоятельных уровня: теоретические (подразделяются на задачи, вытекающие из общих целей криминалистики и следующие из криминалистической структуры преступления); практические (состоят из организационных, тактических и процессуальных).

Задачи эксперта конкретизируются в зависимости от стадий развития осмотра (подготовительная, информационно-поисковая, заключительная) и этапов его деятельности, должны быть строго обусловлены целями, и не могут выходить за рамки его компетенции. Стадии развития данного следственного действия – это более общее понятие (они определяются независимо от количества и вида субъектов, участвующих в осмотре) в отличие от этапов деятельности эксперта-криминалиста, работа которого в интересах практики должна предельно детализироваться в каждом конкретном случае.

Ни один осмотр места происшествия не будет являться высокоэффективным и тщательно организованным, если его задачи противоречат

общим целям криминалистики. К данным целям относятся выявление и расследование преступлений; их профилактика и предупреждение; доказывание всех установленных фактов, обстоятельств, отношений [4, с.7–8]. Основные же задачи эксперта: оказание помощи следователю (дознателю) в установлении максимального количества обстоятельств совершенного деяния (способ, место, давность (время) и другие) с учетом объема специальных знаний, технической оснащенности и сложившейся на месте происшествия ситуации; помощь в установлении целей и мотивов преступления, обстоятельств, способствовавших совершению противоправного деяния.

Задачи эксперта, вытекающие из криминалистической структуры преступления (включающей в себя «субъекта преступления; объект (предмет, лицо), на который направлено противоправное воздействие; орудие преступления» [5, с.76], взаимосвязи элементов как внутри системы преступления, так и с другими системами, ведущие к образованию следовой информации; самостоятельную систему отражений, имеющуюся в материальной среде места происшествия и непосредственно относящуюся к данному событию), составляют изучение свойств вышеперечисленных элементов и принадлежащей им следовой информации; установление механизма события и взаимосвязей между всеми элементами структуры и окружающей обстановкой. Все элементы криминалистической структуры преступления, объединенные системой связей, одновременно изучаются экспертом-криминалистом как следообразующие и следовоспринимающие объекты. Каждый из них является как отражающим, так и отражаемым, идентифицирующим и идентифицируемым. Так, на субъекте остаются следы от объекта преступления (микрообъекты, биологические следы и т.д.), от средства преступления (например, следы выстрела), следы окружающей обстановки (микроволокна от мебели, частицы почвы и т.д.). В свою очередь субъект преступления оставляет следы на вышеперечисленных элементах, что является одной из закономерностей механизма следообразования. Таким образом, данные задачи можно определить как главенствующие в деятельности эксперта-криминалиста на месте происшествия, поскольку именно знание структуры преступления помогает определить, что необходимо обнаружить во время осмотра, какие пути следует использовать для поиска неустановленных фактов, помогает систематизировать и упорядочить последовательность всех действий эксперта.

Второй уровень составляют практические задачи, которые конкретизируются в зависимости от стадий развития осмотра. Решение данного вида задач приводит к непосредственному сбору

сведений, необходимых для полного выяснения картины произошедшего события. На подготовительной стадии эксперт решает ряд организационных задач, к которым относятся выбор и подготовка технических средств, необходимых для работы на месте происшествия с учетом сложившейся ситуации; обеспечение сохранности следовой информации; определение границ места происшествия, в том числе точки начала осмотра, путей прихода и ухода преступников; формирование плана действий и согласование его со следователем (дознавателем); организация собственной системы взаимодействий (например, со специалистами других ведомств и подразделений, участвующих в данном следственном действии (при осмотре трупа, места взрыва и др.)).

Во время информационно-поисковой стадии осмотра места происшествия перед экспертом стоит ряд задач, носящих процессуальный характер: произвести ориентирующую, обзорную, узловую и детальную фотосъемку; выявить объекты преступного посягательства, их следы-отражения; обнаружить следовую информацию, оставленную субъектом и отражающую воздействие орудия преступления, а также следы возможной инсценировки; определить размерные параметры следов и характеристики объектов, их оставивших. К тактическим задачам на данной стадии относятся предварительное исследование обнаруженных следов с применением специальных методов, приемов и технических средств с целью определения их относимости к данному событию и пригодности к дальнейшему идентификационному исследованию; составление ориентировок по результатам предварительного исследования.

Следы и объекты, обнаруженные экспертом во время осмотра, в большинстве случаев несут большой объем информации латентного характера о совершенном преступлении, что нуждается в обязательном ее изучении и оценке. Несмотря на то, что главным процессуальным способом исследования данной информации является экспертиза, практика расследования диктует необходимость предварительного анализа следов уже при осмотре места происшествия, что значительно облегчает розыск и установление преступника. Значимость вышеуказанного факта подтверждается проведенным анкетированием сотрудников экспертных подразделений, по результатам которого 98,8% из числа опрошенных всегда проводят предварительное исследование обнаруженных следов и объектов на месте происшествия. В настоящее время данный вид применения специальных знаний закреплен в ведомственных нормативных правовых актах. В Инструкции об организации деятельности экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел Республики Беларусь в пунктах 72, 73 указано на необходимость проведения сотруд-

никами этих подразделений на месте происшествия по согласованию со следователем (дознавателем) предварительного исследования следов с последующей фиксацией результатов в журнале участия специалиста в осмотрах и других следственных действиях [6].

Существует ряд нерешенных вопросов по поводу процессуальной значимости и целесообразности предварительного исследования во время осмотра места происшествия, методики и тактики его проведения, порядка закрепления полученной информации и ее использования. В криминалистической литературе существует мнение о необходимости процессуального закрепления данного вида исследования [7, с.87]. Вышеуказанный тезис является ошибочным, поскольку выводы предварительного исследования в силу своего экспрессного характера должны иметь вспомогательную оперативно-тактическую направленность и источниками доказательств являться не могут. В противном случае речь будет идти о подмене экспертизы на месте происшествия и о целесообразности ее дальнейшего назначения, что является недопустимым. Представляется, что результаты предварительного исследования должны оформляться путем составления ориентировок по розыску преступников с последующей фиксацией выявленных признаков в протоколе осмотра места происшествия.

На заключительном этапе к процессуальным задачам относятся изъятие и упаковка обнаруженных следов и объектов с соблюдением мер безопасности и предосторожности для обеспечения максимальной сохранности следовой информации. Тактическими задачами являются оказание помощи следователю (дознавателю) в составлении протокола осмотра места происшествия и в определении вида экспертиз, которые надо назначить по изъятым с места происшествия следам и объектам. Эксперт помогает отразить в протоколе осмотра места происшествия условия следообразования (место обнаружения, характер поверхности, климатические особенности и др.); количество следов, их вид, форму, размерные и индивидуальные характеристики; особенности изготовления, использования и хранения объектов следоносителей; способы изъятия и фиксации следов; имеющиеся взаимосвязи следов и объектов как внутри системы преступления, так и с наружными системами.

Определение, систематизация и изучение задач, стоящих перед экспертом-сотрудником экспертно-криминалистического подразделения во время осмотра места происшествия, имеет важное теоретическое и практическое значение для правоохранительных органов. Многоуровневый подход по их определению позволяет быстро и эффективно достичь общие цели данного следственного действия и расследования в целом.

ЛИТЕРАТУРА

1. Мамонов, В.С. Уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты осмотра места происшествия в современных условиях : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / В.С. Мамонов ; Саратовская государственная академия права. – Краснодар, 2008. – 27 с.
2. Криминалистика / под ред. Н.П. Яблокова, В.Я. Колдина. – М. : Издательство МГУ, 1990. – 464 с.
3. Жамойто, З.А. Осмотр места происшествия по делам о квартирных кражах : монография / З.А. Жамойто. – Минск : Академия МВД Республики Беларусь, 2003. – 135 с.
4. Дулов, А.В. Формирование целей – необходимое условие развития криминалистики / А.В. Дулов // Проблемы криминалистики : сб. науч. тр. / отв. ред. д-р юрид. наук, проф. Г.Н. Мухин. – Минск : Акад. МВД Респ. Беларусь, 2008. – Вып. 6. – 234 с.
5. Криминалистика : учеб. пособие / А.В. Дулов, Г.И. Грамович, А.В. Лапин [и др.] ; под ред. А.В. Дулова. – Минск : НКФ «Экоперспектива», 1996. – 415 с.
6. Об утверждении Инструкции об организации деятельности экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел Республики Беларусь : постановление М-ва внутр. дел Респ. Беларусь, 10 июля 2006 г., №185 // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2008.
7. Селиванов, Н.А. Вещественные доказательства / Н.А. Селиванов. – М. : Юридическая литература, 1971. – 200 с.