

## ДОГОВОР В ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЯХ\*

Т.А. СИГАЕВА, кандидат юридических наук, доцент кафедры международного экономического права Белорусского государственного экономического университета ©

Статья посвящена рассмотрению отдельных правовых аспектов одного из основных институтов цивилистики – договора. Автором акцентировано внимание на наиболее проблемных вопросах – специфике хозяйственного договора и его содержании. Обобщены и определены руководящие научные представления о признаках хозяйственного договора, исследованы свойства договора, заключаемого и развивающегося в современной экономике; установлены и раскрыты традиционный и новеллистический подходы к определению содержания договора, произведен их критический анализ; выявлены отдельные сопутствующие теоретико-прикладные проблемы. Автором приведен ряд новых аргументов в обоснование специфики хозяйственного договора и его содержания.

В процессе осуществления предпринимательской и иной хозяйственной деятельности субъекты хозяйствования вступают в различные правовые отношения с производственными, торговыми, строительными, транспортными, посредническими, кредитно-финансовыми и другими организациями, индивидуальными предпринимателями, физическими лицами, не имеющими статус индивидуального предпринимателя. Основанием возникновения данных связей во многих случаях является договор.

В последние десятилетия значение данного документа в хозяйственных отношениях значительно возросло. Это обстоятельство обусловлено переходом Республики Беларусь от административно-командной системы хозяйствования к построению социально-ориентированной рыночной экономики; связанных с ним процессов денационализации средств производства и признания на них частной собственности, децентрализации управления и сужения государственного воздействия на экономику, формирования и активизации предпринимательской деятельности.

В статье 13 Конституции Республики Беларусь провозглашен принцип свободы. Договор, регулирующий отношения на идеях свободы воли, равенстве и независимости его участников, представляет собой оптимальное правовое средство осуществления предпринимательской деятельности. Он является основным способом ее реализации, и, как точно охарактеризовала его Р.О. Халфина, – «жизнью рынка» [1, с.47].

Одной из острых дискуссионных проблем в теории права является вопрос о специфике хозяйственного договора. Если попытаться обобщить существующие в настоящее время (разрозненные)

взгляды на его отличительные признаки [2, с.204–206; 3, с.184; 4, с.291–292], то среди них можно выделить следующие основные.

1. *Субъектный состав.* Считается, что обязательным участником хозяйственного договора, т.е. хотя бы одной из его сторон, является субъект хозяйствования – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая предпринимательскую деятельность в случаях, предусмотренных законодательством и учредительными документами, или индивидуальный предприниматель.

2. *Цель заключения договора.* Полагается, что хозяйственные договоры заключаются для извлечения прибыли.

3. *Плановый характер.* На данной черте хозяйственного договора большое внимание акцентировалось в период существования Союза Советских Социалистических Республик. В то время экономика носила плановый характер, и договор служил не столько средством регулирования отношений сторон на основе их свободного волеизъявления, а сколько средством уточнения планового задания [5, с.365]. В настоящее время значение данного признака модифицировалось. Плановый характер хозяйственного договора трактуют как процесс внутрифирменного планирования [4, с.291].

Большинство договоров, заключаемых в сфере осуществления предпринимательской и иной хозяйственной деятельности, обладает перечисленными выше признаками. Однако следует отметить, что здесь встречаются договоры, которым они не свойственны. В частности, договор на оказание услуг в сфере агроэкотуризма может заключаться между физическими лицами,

\* Статья поступила в редакцию 27 октября 2008 года.

не обладающими статусом индивидуального предпринимателя (п. 2–3 Указа Президента Республики Беларусь от 2 июня 2006 года №372 «О мерах по развитию агроэкотуризма в Республике Беларусь»). Договор поручения и некоторые другие могут носить безвозмездный характер (п. 1 ст. 862 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК)) и лишь косвенно содействовать получению прибыли. Заключение договоров не всегда происходит на плановой основе. Перевозка грузов железнодорожным транспортом, как правило, происходит на основе месячных заявок. Однако законодательство предусматривает и такую форму организации перевозки, как дополнительная заявка. Она оформляется в том случае, если необходимо осуществить перевозку, не предусмотренную месячной заявкой (п. 18, 20–22, 25 Устава железнодорожного транспорта общего пользования, утвержденного постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 2 августа 1999 года №1196 (в ред. от 3 сентября 2007 г.)).

Таким образом, представляется, что специфика хозяйственного договора обуславливается сферой его возникновения – предпринимательской и иной хозяйственной деятельностью.

Под содержанием договора традиционно понимают условия, по которым достигнуто между сторонами соглашение. В цивилистической науке, как правило, выделяют три группы условий: существенные, обычные и случайные [6, с.588–592; 7, с.4; 8, с.19]. Действующее законодательство содержит определение только существенных условий. Внимание законодателя к ним обусловлено тем обстоятельством, что данные условия формируют «...договоры в целом и их отдельные типы (виды) в частности». Исходя из этого существенными, по общему признаку, являются условия, необходимые и достаточные для того, чтобы договор считался заключенным и тем самым способным породить права и обязанности у его сторон» [1, с. 295–296]. При недостижении соглашения по существенным условиям договор не является заключенным. В соответствии со статьей 402 ГК к существенным условиям относятся условия о предмете договора; условия, которые названы в законодательстве как существенные для договоров данного вида; условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. При недостижении сторонами соглашения хотя бы по одному из существенных условий договор не является заключенным.

К обычным относятся условия, которые установлены нормами законодательства, не требуют согласования сторонами и автоматически вступают в силу в момент заключения договора.

К случайным условиям относятся все те условия, которые изменяют или дополняют обычные условия [6, с.589–591]. Изменить или дополнить обычные условия можно только в том случае,

если нормы, их закрепляющие, носят диспозитивный характер. Императивные правила эту возможность исключают.

Приведенный подход к определению договорных условий является достаточно устоявшимся и распространенным в юридической литературе. Однако в последнее время в его отношении был высказан ряд критических аргументов. Так, по мнению М.И. Брагинского, содержание договора составляют только существенные условия, а оснований для выделения обычных и случайных условий в качестве договорных нет. «Любое соглашение предполагает определенный выбор из различных вариантов. ...императивные нормы такой выбор исключают ... Договорное условие – составная часть договора, а значит, тем самым и составная часть соглашения. ... всем, что присуще роду, обладает и каждый его вид. И тогда трудно объяснить, как может быть элементом соглашения то, по поводу чего заведомо соглашаться не только не нужно, но и бесполезно... ..принимая решение о заключении договора, стороны имеют в виду по общему правилу не конкретную императивную норму, а подчинение ... договора действующему в стране правопорядку. ...Те, кто считают императивные нормы частью договора, оказываются в затруднительном положении, когда приходится определить, какие именно ... нормы считать договорными... очевидно, не должно быть никакой разницы между нормами, которые регулируют данный тип (вид) договоров, договоры и обязательства вообще, и единичными для всего гражданского оборота положениями», – выразил свое мнение правовед в отношении обычных условий договора, закрепленных императивными нормами законодательства [9, с.299–300]. Касательно законодательных положений диспозитивного характера, М.И. Брагинский отметил, что они представляют собой «условный вариант» императивных норм. Если стороны при заключении договора не выразили свое согласие на отступление от нормы, то с момента вступления данного соглашения в силу она приобретает для них императивный характер. В связи с данным обстоятельством диспозитивные нормы в этой ситуации, как и императивные, находятся за пределами договора. В случае, если стороны предусмотрели вариант, отличающийся от того, что предусмотрен диспозитивной нормой, «...ситуация превращается в простую разновидность более общей: сторона выдвигает условие, по которому должно быть достигнуто соглашение». Однако статья 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (как и ст. 402 ГК – *авт.*) относит данные условия к существенным [1, с. 301].

Данный подход представляется направленным на устранение затруднений правового характера. Так, достаточно распространенными

в правоприменительной практике являются ситуации, когда один субъект хозяйствования направляет для заключения договора его проект, подписанный со своей стороны, другому субъекту хозяйствования. Последний подписывает его с протоколом разногласий. В протоколе разногласий предлагает изменить редакцию пункта, фиксирующего условие, не отнесенное ни к предмету, ни к условиям, предусмотренным законодательством в качестве существенных для договоров данного вида (например, об ассортименте в договоре поставки). Заключен ли здесь договор? С формальной стороны вопрос можно решить на основе статьи 413 ГК, устанавливающей положение о том, что ответ о согласии заключить договор на иных условиях является отказом от предложения об его заключении (оферты) и в то же время новым предложением (новой офертой). Однако в содержательном аспекте, когда в соответствии с пунктом 1 статьи 402 ГК договор признается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем его существенным условиям, вопрос о том, к какому виду условий – существенных в силу волеизъявления одной из сторон или случайных – отнести данное условие, остается открытым. Полагаем, что ответ на него как раз и дает приведенное выше представление о содержании договора.

Следует отметить, что в последнее время целесообразность данного подхода оспаривается.

В юридической литературе отмечается, что традиционное направление к определению договорных условий, состоящее в выделении существенных, обычных и случайных условий, является практически полезным. В частности, из него с очевидностью следует необходимый минимум (существенных) условий для заключения договора [10, с.361–362]. На наш взгляд, здесь нет проблемы. Обязательный минимум условий для возникновения договора следует из законодательства. Согласно статье 402 ГК его составляют условия о предмете договора, а также все те условия, которые названы в законодательстве в качестве существенных для договоров соответствующего вида. Иначе говоря, первая и вторая группы существенных условий. Третья группа существенных условий – тех, которые являются таковыми в силу заявления одной из сторон, может и не являться необходимой для его заключения, поскольку обязательность достижения соглашения по ним зависит от усмотрения стороны в конкретном случае. Но и это положение непосредственно и бесспорно вытекает из законодательства.

Таким образом, представляется обоснованным мнение о том, что специфика хозяйственного договора обуславливается сферой его возникновения – предпринимательской и иной хозяйственной деятельностью. Содержание договора составляют его существенные условия.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Халфина, Р.О. Современный рынок : правила игры : учеб. пособие / Р.О. Халфина. – М. : Ассоциация «Гуманитарное знание», 1993. – 138 с.
2. Овечкин, А.П. Предпринимательское право России / А.П. Овечкин. – М. : Юрист, 2006. – 539 с.
3. Попондопуло, В.Ф. Коммерческое (предпринимательское право) / В.Ф. Попондопуло. – М. : Юрист, 2004. – 668 с.
4. Хозяйственное (предпринимательское) право : учеб. для вузов / Ю.Е. Булатецкий [и др.] ; отв. ред. : Ю.Е. Булатецкий, Н.А. Машкин. – М. : Норма, 2007. – 737 с.
5. Правовое регулирование хозяйственной деятельности : учеб. для студентов экон. специальностей вузов / В.В. Авдеев [и др.] ; под общ. ред. В.А. Витушко, Р.И. Филипчик. – Минск, 2004. – 830 с.
6. Гражданское право : учеб. : В 2 т. / Н.Д. Егоров [др.] ; под ред. : А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – М. : ТК «Велби», 2002. – Т. 1. – 776 с.
7. Кирсанова, Е.Н. Договор в хозяйственной деятельности / Е.Н. Кирсанова. – Нижний Новгород : НОМОС, 1994. – 136 с.
8. Синельникова, В.Н. Договор как условие предпринимательской деятельности / В.Н. Синельникова, Е.А. Пучков. – М. : Викор-Медиа, 2007. – 112 с.
9. Брагинский, М.И. Договорное право / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – 2-е изд., стер. – М. : Статут, 2002. – Кн. 1 : Общие положения. – 841 с.
10. Гражданское право : учеб. / О.В. Гугникова [и др.] ; под ред. О.Н. Садикова. – М. : Контракт, 2006. – Т. 1. – 493 с.