

СРЕДСТВА УСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕДМЕТА СУДЕБНОГО ДОКАЗЫВАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ*

И.В. ОРЛОВА, соискатель Минского института управления

В статье исследуется понятие «судебные доказательства» с точки зрения возможности их рассмотрения в качестве средств установления предмета судебного доказывания. Проанализированы высказанные в научной литературе точки зрения относительно сущности и признаков судебных доказательств; рассмотрены спорные вопросы соотношения дефиниций «доказательство», «источник доказательства», «средства доказывания». Аргументируется целесообразность рассмотрения доказательств как средств установления предмета судебного доказывания, предлагается авторское определение ряда правовых понятий (судебные доказательства, вид доказательства и др.).

Предметом доказывания является фундаментальное понятие теории судебных доказательств. Определение судебных доказательств, решение вопросов относимости и допустимости доказательств, распределение обязанностей по доказыванию и ряд других вопросов неразрывно связаны с предметом доказывания [1, с.125].

В разное время исследованию процессуальной категории «доказательство» посвящали свои труды В.Д. Арсеньев, А.А. Власов, М.А. Гурвич, П.П. Гуреев, А.Ф. Клейнман, А.Г. Коваленко, М.К. Треушников, В.Г. Тихиня, К.С. Юдельсон и другие. Тем не менее, в теории гражданского процесса по-прежнему существует дискуссия по вопросу определения доказательств: доказательства – это факты, сведения о фактах или и то, и другое [2, с.94]. Кроме этого, доказательства определяются так же как фактические данные [3, с.29]. Последовательно рассматривая вопрос о понятийном содержании обозначенных терминов, А.А. Власов указывает, что понятие «сведения» намного шире, неконкретнее в отличие от «факта» и не отражает истинное положение происшедшего [4, с.9].

В.Г. Тихиня, характеризуя существенные признаки доказательств в гражданском судопроизводстве, отмечает:

- 1) доказательства представляют собой фактические данные, находящиеся в связи с искомыми фактами;
- 2) доказательствами являются фактические данные, полученные с соблюдением определенной процессуальной формы;
- 3) доказательства – это фактические данные, которые получены судом из предусмотренных законом средств доказывания.

Поскольку фактические данные и средства доказывания тесно связаны между собой, то доказательство по гражданскому делу является, по мнению В.Г. Тихини, единым понятием, в котором содержание – это фактические данные, а форма – одно из предусмотренных законом средств доказывания. Он делает обоснованный вывод, что «доказательства в гражданском процессе – это полученные из предусмотренных законом средств доказывания любые фактические данные, на основе которых суд с соблюдением определенной процессуальной формы устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела» [5, с.176–177].

А.Ф. Клейнман определяет судебные доказательства как предусмотренные законом процессуальные средства и способы доказывания [6, с.6]. А.Г. Коваленко же считает, что «судебные доказательства не информация сама по себе, а система логически организованных в процессуальной форме доводов, использующих процессуальные средства для формирования у суда убеждения в истинности фактов предмета доказывания»... «доказательства по делу – аргументы, обобщенным функционалом совокупности которых является удостоверение судом достоверности (истинности) факта» [7, с.63].

По нашему мнению, обязательными элементами единой специфической структурой судебного доказательства являются следующие:

- материальная форма существования (средство, вид доказательства, непосредственно воспринимаемый судом факт);
- содержание (сведения о фактах, обстоятельствах дела, информация как отражение материального мира и его свойств);

* Статья поступила в редакцию 12 ноября 2008 года.

процессуальный способ получения доказательств (только в рамках гражданской процессуальной формы в соответствии с действующим законодательством.

В.Д. Арсеньев считает не основанной на законной позиции авторов, отстаивающих «единое понятие» судебных доказательств, в связи с чем фактические данные рассматриваются им как содержание доказательств, а средства доказывания – как их форма [8, с.67].

По мнению М.К. Треушникова, слово «доказательство» используется в зависимости от контекста, ситуации, при формулировке отдельных норм доказательственного права «в двух значениях и различных словосочетаниях: а) в словосочетании “доказательства есть любые фактические данные” или “доказательствами являются полученные в установленном порядке сведения” и б) в словосочетании “письменные доказательства”, “вещественные доказательства”, “объяснения сторон как доказательства” и т.д.» [9, с.85]. Таким образом, судебные доказательства – это единое понятие, в котором взаимосвязаны фактические данные и средства доказывания как содержание и процессуальная форма [9, с.86]. О том, что «фактические данные» и «средства доказывания» – термины, обозначающие «доказательство», отмечает и А.С. Козловым [3, с.29].

Г.И. Осокина, поддерживая позицию М.А. Гурвича, П.П. Гуреева, В.М. Семенова, М.К. Треушникова, К.С. Юдельсона, которые рассматривают судебные доказательства как единство фактических данных (сведений о фактах) и процессуальных средств доказывания (материального носителя информации), под судебными доказательствами понимает единство информации и источника информации [10, с.586].

Представляется, наиболее значимой является следующая совокупность элементов анализируемой дефиниции:

наличие любых фактических данных, имеющих отношение к делу;

этимология термина «фактические данные», его юридическое содержание однозначно указывают на их объективность, достоверность, законность получения;

совокупность фактических данных является юридической базой для обоснованных выводов и решений по делу;

это позволяет суду в определенном законом порядке установить наличие или отсутствие значимых для дела обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, иных обстоятельств, свидетельствующих об истинности их доводов;

в конечном итоге совокупность фактических данных, дополнительно исследованная в состязательном гражданском процессе, позволяет суду

вынести законное и обоснованное решение по гражданскому делу.

Таким образом, доказательства представляют собой совокупность любых фактических данных, позволяющих суду в определенном законом порядке использовать их в доказывании обоснованности требований и возражений сторон в состязательном процессе, иных обстоятельств, имеющих значение для дела, а также вынести законное и обоснованное решение по делу, обеспечив тем самым восстановление нарушенных прав и законных интересов физических и юридических лиц.

В большинстве анализированных научных публикаций речь идет о средствах доказывания, к которым, согласно части 2 статьи 178 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ГПК), относятся: объяснения сторон и других юридически заинтересованных в исходе дела лиц; показания свидетелей; письменные доказательства; вещественные доказательства; заключения экспертов; другие носители информации, если с их помощью можно получить сведения о фактах, имеющих значение для правильного разрешения дела.

В законе ничего не сказано об источниках доказательств, их видах, а средствами доказывания, с нашей точки зрения, названы виды доказательств. При этом, причисляя к средствам доказывания другие носители информации, если с их помощью можно получить сведения о фактах, имеющих значение для правильного разрешения дела, законодатель ставит знак равенства между понятиями «средства доказывания» и «источник доказательств». Ряд представителей науки уголовного процессуального права (Н.А. Громов, С.А. Полушин, С.А. Курушин) аналогично определяют источник доказательств как процессуальную форму, посредством которой сведения о фактах, признаваемых доказательствами, вовлекаются в сферу доказывания, и носитель тех сведений о фактах прошлого, которые интересуют следователя, прокурора и суд [11, с.91].

В.С. Балакшин, концептуально соглашаясь с таким подходом, указывает на дальнейшую невозможность использования в теории доказывания и на практике понятия «источник доказательств». В буквальном смысле «источник доказательств» означает, что «доказательство» содержится в установленном законом «источнике» (например, в протоколе допроса свидетеля). Однако, если рассматривать доказательство как единство фактических данных и процессуальной формы, включающей в себя соответствующий источник данных, то исследуемое понятие не выдерживает критики. Здесь отражается действительность другого понятия – «источник фактических данных» [12, с.40].

По мнению А.Г. Коваленко, более гибкой должна быть позиция, связанная с оценками при

разграничении понятий «источник доказательств» и «средства доказывания» [7, с.60].

Проблемные аспекты определения сущности понятия «источник доказательства» неоднократно обсуждались как в науке гражданского процессуального, так и уголовно-процессуального права. Следует согласиться с тем, что основные положения теории судебного доказывания, разработанной в области гражданского и арбитражного процессов, в равной степени применимы к сфере уголовного судопроизводства, поскольку отражают принципиальные аспекты, связанные с деятельностью судов и лиц, участвующих в деле, по установлению фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела [13, с.167].

Проанализировав противоречивые взгляды в научной литературе по указанному вопросу, согласны с позицией тех ученых, которые различают между собой понятия «средства доказывания» и «источник доказательства» (С.С. Сокол, Т.С. Таранова, В.Г. Тихиня) [14, с.59; 15, с.85; 16, с.10]. Т.С. Таранова утверждает, что источники доказательств не существуют автономно от средств доказывания и соотносятся с ними как предмет и его необходимая характеристика [15, с.85]. Доказательство рассматривается как единое целое, включающее неразрывно связанные элементы (три постулата): а) доказательство содержит сведения о фактах; б) сведения получены из определенных законом источников; в) сведения зафиксированы в процессуальной форме. При этом под источником доказательств Т.С. Таранова понимает предмет или человека, являющихся носителем информации и способным отражать определенные обстоятельства, необходимые для дела, а под средствами доказывания – информацию, снятую с предмета-носителя и зафиксированную в процессуальной форме [15, с.86].

На наш взгляд, предложенная трактовка понятий «доказательство», «средство доказывания», «источник доказательства» не исключает некоторых противоречий. Во-первых, с одной стороны, автор указывает на невозможность автономного существования «средств доказывания» и «источников доказательств»; с другой – выделяет данные понятия в качестве самостоятельных элементов понятия «доказательство». Во-вторых, если «средства доказывания» – это информация, то чем тогда являются «сведения о фактах»?

М.К. Треушников также выделяет три составляющих в доказательстве, устранение любой из них ликвидирует судебное доказательство в целом. Во-первых, доказательства имеют содержание, то есть информацию об искомых фактах (юридических, доказательственных), обладающую свойством относимости; во-вторых, процессуальную форму, то есть носителя информации и способ доведения ее до суда; в-третьих, определенный

процессуальный порядок получения и исследования доказательственной информации. Эти три составляющих характеризуют правовую природу судебных доказательств [9, с.87].

Процессуальная форма доказательств, по мнению М.К. Треушникова, содержит в себе источник информации и определенный способ доведения информации до суда [9, с.87]. Источниками одних доказательств (свидетельских показаний, объяснений сторон, заключений экспертов) являются люди, источниками других (письменных, вещественных, аудио- и видеозаписей) – предметы неживой природы. Исходя из источника и его специфики, определяется и способ доведения информации до суда, ее исследования и оценки [9, с.96–97].

Правильно отмечая факт того, что источник доказательства определяет специфический способ доведения информации до суда, порядок ее исследования и оценки, на наш взгляд, требуется рассмотрение источника доказательств в качестве самостоятельного элемента понятия «судебное доказательство».

С учетом анализа перечисленных точек зрения по исследуемой проблематике предлагаем собственное видение данной проблемы: судебное доказательство представляет собой единство следующих элементов: а) фактические данные (содержательная сторона); б) источник доказательства; в) средства доказывания; г) порядок исследования и оценки доказательств. При этом, под фактическими данными нами понимаются истинные суждения (информация) об обстоятельствах, имеющих значение для дела; под источником доказательства – носитель (владелец, пользователь) этих данных (т.е. материальные явления); под средствами доказывания – способы закрепления и (или) сохранения (передачи) информации, предусмотренные процессуальным законодательством (объяснения, показания, записи, свойства, качества, место нахождения); под порядком исследования и оценки доказательств – определенные процессуальным законом способы получения и анализа доказательственной информации. При этом процессуальная форма охватывает три последних элемента понятия «судебное доказательство».

А.Г. Коваленко справедливо, на наш взгляд, отмечает, что за спорами о дефиниции доказательства менее разработанными в процедурно-процессуальном плане остаются вопросы, связанные с видами доказательств (средствами доказывания) [7, с.71–72]. Здесь выделяются: «размытость самого понятия „вид доказательства“; теоретическая разногласия относительно состава, совокупности видов доказательств в гражданском процессе. Это подтверждается теми соображениями, что в литературе термины „средство доказывания“ и „вид доказательства“ нередко

употреблялись, а на практике и употребляются как слова-синонимы [7, с.72].

А.Г. Коваленко считает, что для правосудия с точки зрения решения доказательственной задачи важно в первую очередь выстроить процессуальную систему средств доказывания и познавательно-доказательственную деятельность лиц, участвующих в деле (прежде всего сторон), и суда. В первую очередь важна процессуальная регламентация: детерминации источников доказательственного материала; порядка допуска его к рассмотрению и процедуры исследования в процессе; распределения бремени доказывания (дифференциации обязанности доказывания) между сторонами; условий и порядка оценки доказательств судом. Вторичное же значение, что подтверждает многолетняя отечественная и зарубежная практика, имеют теоретико-процессуальные изыскания, связанные с самой дефиницией «доказательства по делу», рассмотрением видов доказательств и анализом критериев их классификации [7, с.58].

Обращает на себя внимание и то, что в науке уголовно-процессуального права термин «виды доказательств» является наиболее часто употребляемым [17, с.98].

Анализ научных взглядов на понятия «вид доказательства», «источник доказательства» и «средства доказывания» позволяет высказать предположение, что в данном случае возможна аналогия с уголовным процессом, где указанные понятия существуют самостоятельно. Веским аргументом в пользу этого являются соответствующие положения философии, логики и общей теории права. Предлагаем рассматривать данные дефиниции в единой, логически обоснованной системе: вид доказательства, источник доказательства, средства доказывания.

Определения терминов «источник доказательств» и «средства доказывания» в гражданском

процессе были даны нами ранее. Под видом доказательств понимается его содержательная сущность как совокупность фактических данных, облеченных в процессуальную форму, имеющих значение для установления истины по делу.

Представляется, что даже установленные главой 22 ГПК средства доказывания легко превращаются в виды доказательств, определяются их источники, а также средства доказывания. В свою очередь, можно более полно и точно определить перечень доказательств, включив в него, например, сайт в Интернете, электронный документ и другое.

Завершая характеристику средств установления предмета судебного доказывания, представляется возможным сделать следующие выводы:

наличие тесной связи между предметом судебного доказывания и судебными доказательствами позволяет рассматривать последние как средства установления фактов, входящих в предмет судебного доказывания;

под судебными доказательствами необходимо понимать совокупность любых фактических данных, позволяющих суду в определенном законном порядке использовать их в доказывании обоснованности требований и возражений сторон в состязательном процессе, иных обстоятельств, имеющих значение для дела, а также вынести обоснованное решение по делу, обеспечив тем самым восстановление нарушенных прав и законных интересов физических и юридических лиц;

проанализировав противоречивые взгляды по вопросу соотношения понятий «виды доказательств», «средства доказывания», «источники доказательств», предлагаем рассматривать данные дефиниции в единой логически обоснованной системе: виды доказательств – источник доказательств – средства доказывания – порядок их исследования и оценки.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ванеева, Л.А. Проблемы теории судебных доказательств / Л.А. Ванеева // Актуальные проблемы теории и практики гражданского процесса / Изд-во Ленинградского университета ; отв. ред. Н.А. Чечина, 1979 г. – С. 125–136.
2. Аверина, Ю.А. Судебные доказательства (общетеоретическое исследование) : монография / Ю.А. Аверина. – Саратов : Научная книга, 2006. – 128 с.
3. Козлов, А.С. Понятие доказательства в арбитражном процессе : лекция / А.С. Козлов ; Иркутский гос. ун-т им. А.А. Жданова. – 1980. – 48 с.
4. Власов, А.А. Особенности доказывания в судопроизводстве : научно-практическое пособие / А.А. Власов ; под ред. д.ю.н., проф. А.А. Власова. – М. : Экзамен, 2004. – 320 с.
5. Тихиня, В.Г. Гражданский процесс. В 2 т. Т. 1 : учебник / В.Г. Тихиня. – Минск : УП «Минская печатная фабрика» Госзнака, 2002. – 304 с.
6. Клейнман, А.Ф. Основные вопросы теории доказательств в советском гражданском процессе / А.Ф. Клейнман. – М. : Изд-во Академии наук СССР, 1950. – 72 с.

7. Коваленко, А.Г. Институт доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве / А.Г. Коваленко. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма, 2004. – 256 с. – (Современный гражданский и арбитражный процесс).
8. Арсеньев, В.Д. Понятие и сущность доказательств в отдельных видах юрисдикции / В.Д. Арсеньев // Актуальные проблемы теории юридических доказательств : сб. науч. тр. / Иркутск : Изд-во Иркут. ун-та, 1984. – С. 66–71.
9. Треушников, М.К. Судебные доказательства / М.К. Треушников. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : Городец, 2005. – 288 с.
10. Осокина, Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть / Г.Л. Осокина. – М. : Юристъ, 2003. – 669 с.
11. Громов, Н.А. Об использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам / Н.А. Громов, С.А. Полунин, С.А. Курушин // Право и политика. – 2006. – №3. – С. 90–104.
12. Балакшин, В.С. Доказательства в теории и практике уголовно-процессуального доказывания (важнейшие проблемы в свете УПК Российской Федерации) : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / В.С. Балакшин ; Уральская государственная юридическая академия. – Екатеринбург, 2005. – 62 с.
13. Молчанов, В.В. Понятие судебного доказывания / В.В. Молчанов // Арбитражный процесс : учебник для юридических вузов и факультетов ; под ред. проф. М.К. Треушникова и проф. В.М. Шерстюка. – 5-е изд. – М. : Городец-издат, 2002. – Гл. 8. – С. 167–202.
14. Сокол, С.С. Проблемы доказывания в суде первой инстанции по гражданским делам : монография / С.С. Сокол. – Минск : БИП-С Плюс, 2006 – 99 с.
15. Таранова, Т.С. Доказательства и доказывание в гражданском судопроизводстве : монография / Т.С. Таранова. – Минск : БГЭУ, 2005. – 167 с.
16. Тихиня, В.Г. Судебные доказательства в гражданском процессе : учеб. пособие / В.Г. Тихиня. – Минск : БГЭУ, 2002. – 74 с.
17. Орлов, Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе: научно-практическое пособие / Ю.К. Орлов. – М. : Проспект, 2001. – 144 с.