

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ КОНФИСКАЦИИ ИМУЩЕСТВА*

*Д.В. ШАБЛИНСКАЯ, старший преподаватель кафедры трудового и уголовного права
Минского института управления*

Статья посвящена анализу практики назначения наказания в виде конфискации имущества судами Республики Беларусь. Автор выделяет ряд характерных проблем, возникающих при применении данного наказания. С целью обеспечения правильного и единообразного применения положений уголовного закона при назначении уголовного наказания в виде конфискации имущества и предотвращения судебных ошибок, автором внесены конкретные практические рекомендации по назначению наказания в виде конфискации имущества.

Исследование практики назначения конфискации имущества явилось предпосылкой для формирования конкретных предложений по совершенствованию правового регулирования данного наказания.

Видом дополнительного уголовного наказания является конфискация имущества. В широком смысле конфискация (от лат. *confiscation* – отобрание в казну) есть отчуждение в пользу государства всего или части имущества, принадлежащего частному лицу. Согласно статье 61 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК) конфискация – принудительное безвозмездное изъятие в доход государства имущества, являющегося собственностью осужденного. Устанавливается конфискация имущества за тяжкие и особо тяжкие преступления, совершенные из корыстных побуждений, и может быть назначена в качестве дополнительного наказания в случаях, предусмотренных законом.

Современное правовое регулирование конфискации имущества, а также сложившиеся на практике особенности и тенденции применения исследуемого наказания, в определенной степени снижают его эффективность. Так, отдельные положения уголовного закона, в частности об установлении в санкциях статей Особой части УК обязательной конфискации, обуславливают «огольное» назначение этого наказания, применение его к лицам, у которых имущество, подлежащее изъятию в доход государства, заведомо для суда отсутствует.

При назначении конфискации возникают ситуации, когда судами не в полной мере принимаются во внимание отдельные положения уголовного закона, позволяющие индивидуализировать данное

наказание. Так, результаты проведенного нами изучения обвинительных приговоров показали, что частичная конфискация практически не применяется. К аналогичным выводам в своих исследованиях пришли и другие авторы. По данным В.Н. Веселовой, доля частичной конфискации составляет 9,6% [1, с.33]. А.Л. Цветинович указывал, что суды чаще всего назначают полную конфискацию (97,3%) [2, с.32].

Изучая судебную практику, нами также установлено, что при назначении наказания в виде конфискации имущества не всегда учитывается наличие или отсутствие корыстных побуждений совершения преступления. Более того, суд обязан в приговоре мотивировать назначение конфискации имущества, однако, по данным нашего исследования, мотивы применения конфискации указываются далеко не всегда.

Таким образом, можно выделить следующие обстоятельства, возникающие при назначении конфискации имущества, по нашему мнению, влияющие на исполнение наказания и снижающие эффективность данной меры государственного принуждения:

- 1) установление в ряде санкций статей Особой части УК конфискации имущества в качестве обязательного дополнительного наказания;
- 2) неприменение частичной конфискации имущества;
- 3) отсутствие в приговоре мотивировки назначения конфискации имущества;

* Статья поступила в редакцию 13 ноября 2008 года.

4) неучет корыстных побуждений совершения преступления при назначении конфискации имущества.

Рассмотрим более подробно обозначенные проблемы, предложим конкретные рекомендации по совершенствованию практики применения конфискации имущества, а также правового регулирования данного наказания.

1. Ряд санкций статей Особенной части УК обязывает назначать конфискацию имущества в каждом случае осуждения по данной статье. Однако по результатам проведенного нами исследования* пришли к выводу, что установление в санкции обязательной конфискации неизбежно ориентирует суды на усиление наказания без достаточного учета обстоятельств конкретного преступления, а также негативно влияет на индивидуализацию ответственности.

Императивный характер санкций, предписывающих назначать конфискацию имущества в обязательном порядке является «недостатком, мешающим эффективно применять конфискацию имущества» и по мнению ряда ученых [3, с.115; 4, с.203].

В литературе сторонниками конфискации имущества неоднократно отмечается, что исследуемое наказание является важнейшим уголовно-правовым средством борьбы с коррупцией. Однако на практике, если принять все назначенные наказания в виде конфискации имущества за 100%, осужденные по части 3 статьи 424 УК и статьи 430 УК составляют 7% среди лиц, которым назначено это наказание, еще 6,4% приговоренных к конфискации – лица, осужденные по статьям 210 и 211 УК. Отметим, что в 2007 году конфискация назначалась только в 50% случаев при осуждении за злоупотребление служебными полномочиями и получение взятки. При этом следует учитывать, что Законом Республики Беларусь от 18 июля 2007 года №264-з «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Беларусь по вопросу усиления ответственности за преступления, связанные с коррупцией» конфискация введена в качестве обязательного дополнительного наказания за совершение преступления, предусмотренного статьей 430 УК. Представляется, что с учетом общественной опасности преступления и лица, его совершившего, конфискация не является целесообразным наказанием во всех случаях осуждения по данным статьям, на что указывает судебная практика предыдущих лет.

Наш вывод совпадает и с результатами опроса судей. Всего 22% опрошенных полагают необходимым увеличение количества санкций, предусматривающих конфискацию имущества в качестве обязательного дополнительного наказания.

2. Уголовный закон устанавливает виды конфискации, но не дает их определений. В части 4 статьи 61 УК законодатель указывает только на предмет частичной конфискации. Понятие обозначенных в УК видов конфискации детализирует постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 23 сентября 1999 года №8 «О практике назначения судами конфискации имущества по уголовным делам» (далее – Постановление №8).

Следует подчеркнуть, что при назначении конфискации имущества также не разграничиваются ее виды: в резолютивной части приговоров большинство судей указывают «с конфискацией имущества», хотя по смыслу уголовного закона и в порядке, определенном пунктом 8 обозначенного постановления, было бы правильным указывать «с конфискацией всего имущества, принадлежащего осужденному».

Основываясь на имеющихся материалах исследования судебной практики в различных регионах и в разные годы, проведенного различными авторами и лично нами, полагаем, что частичная конфискация практически не применяется. В соответствии с результатами проведенного нами изучения обвинительных приговоров, частичная конфискация применяется менее чем в 1% случаев. Частичную конфискацию в виде «половины имущества, принадлежащего осужденному» применяли только суды Дзержинского и Копыльского районов Минской области. В соответствии с данными проведенного нами опроса судей 85% респондентов применяют только конфискацию всего имущества. И всего 9% опрошенных указали, что применяли конфискацию части имущества осужденного.

По результатам анкетирования судей, применение именно частичной конфискации имущества более 40% респондентов обосновывают тем, что именно таким образом достигается принцип справедливости уголовной ответственности (наказание назначается с учетом характера и степени общественной опасности преступления). Следует согласиться с мнением судей, что применением частичной конфискации суд стремится к достижению принципа справедливости: размер кары должен коррелироваться характеру и степени тяжести совершенного преступления. Это положение, на наш взгляд, должно являться основным критерием при назначении уголовного наказания.

3. Решение вопроса о применении конфискации имущества не должно быть формальным. Постановляя приговор, суд, согласно пункту 4 Постановления №8, должен обсудить вопрос о назначении конфискации и указать в приговоре мотивы

* Автором изучена практика назначения конфискации имущества Минским областным судом, районными (городскими) судами Минской области, судом Заводского района г. Минска, проведен опрос судей.

принятого решения. Тем не менее, в результате проведенного нами исследования установлено, что суды в ряде случаев применяют факультативную конфискацию, не мотивируя свое решение в приговоре, а изучение фактических обстоятельств дела подчас свидетельствует о том, что конфискация имущества не является в данном случае необходимым (целесообразным) наказанием.

В целом, мотивы применения (неприменения) конфискации имущества в приговоре указываются не более чем в 25% случаев. Тем не менее, отдельные суды, например, Березинского, Воложинского, Минского, Молодечненского, Любанского, Слуцкого, Солигорского и Пуховичского районов Минской области практически во всех случаях аргументируют назначение (неназначение) конфискации имущества, даже в случаях назначения конфискации, когда она предусмотрена в качестве обязательной.

Существенное значение имеет содержание мотивов, по которым суд применяет (не применяет) конфискацию имущества. В общем виде аргументы применения конфискации имущества судами, согласно результатам проведенного нами исследования, следующие: цели уголовной ответственности будут достигнуты сочетанием наказаний, исправление осужденного невозможно без назначения конфискации имущества (28%); характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, тяжесть совершенного преступления (27%); суд считает необходимым назначить конфискацию с учетом обстоятельств дела (при этом конкретные обстоятельства не указываются) (23%); данные о личности виновного (отрицательные характеристики, нежелание становиться на путь исправления и т.п.) (21%); совершение преступления из корыстных побуждений (с учетом мотивов и целей содеянного) (12%); причинение ущерба в особо крупном размере и не возмещение ущерба (10%); продолжительность, многоэпизодность преступной деятельности (4%); иные мотивы (2%).

Неприменение факультативной конфискации имущества суды мотивируют следующими обстоятельствами: с учетом обстоятельства дела (содеянного) или нецелесообразности применения данного наказания в конкретном случае (41%); данными о личности обвиняемого (зачастую не указываются конкретные характеристики и обстоятельства) (21%); отсутствием корыстных побуждений (10%); не причинением вреда (ущерба) (9%); соответствием назначенного наказания целям уголовной ответственности (6%); характером и степенью общественной опасности совершенного преступления (5%); отсутствием у осужденного имущества или дохода, тем, что имущество не выявлено в ходе предварительного следствия (5%); к осужденному нет имущественных претензий

со стороны потерпевшего, причиненный преступлением ущерб возмещен (3%).

4. Главный аргумент суда при назначении (неназначении) исследуемого наказания – соответствие единого наказания целям уголовной ответственности или, наоборот, нецелесообразность назначения конфискации. Наличием (отсутствием) корыстных побуждений мотивируется применение (неприменение) конфискации лишь в 10–12% случаев. Хотя, на наш взгляд, это наиболее правильный аргумент применения (неприменения) конфискации имущества наряду с указанием на конкретные данные, характеризующие личность осужденного или данные, указывающие на повышенную степень общественной опасности совершенного преступления.

Может ли суд назначить законное и справедливое наказание в виде конфискации имущества, если преступление совершено не из корыстных побуждений? Считаем, что нет. Отдельные преступления, за которые санкции статей Особенной части УК предусматривают обязательное наказание в виде конфискации имущества, могут совершаться и не из корыстных побуждений. Лицо действует, например, по мотивам вражды или розни, мести, других низменных побуждений, что не снижает степень общественной опасности преступления. Следовательно, с одной стороны, суд должен назначать конфискацию имущества в данном случае, однако ясен и тот факт, что суд не вправе назначить конфискацию имущества, если преступление совершено не из корыстных побуждений. В соответствии с частью 1 статьи 62 УК суд при назначении наказания должен учитывать положения Общей части УК, в данном случае статью 61 УК, которая определяет, что конфискация имущества назначается только за тяжкие и особо тяжкие преступления, совершенные из корыстных побуждений. Мнения судей, принимавших участие в опросе, по данному поводу разделились поровну: 50% респондентов утверждают, что суд применяет обязательную конфискацию имущества, даже если корыстные побуждения совершения преступления (если таковые не являются обязательным признаком состава преступления) не установлены.

По нашему мнению, в приговоре суда при назначении наказания в виде конфискации имущества должно быть особо отмечено, что данное преступление было совершено из корыстных побуждений. Однако при изучении практики судов установлено, что корыстные побуждения при мотивации избранного вида наказания указываются только в 10–20% случаев осуждения.

Подводя итог рассмотрению поставленных выше вопросов, необходимо отметить, что результаты проведенного исследования практики назначения

конфискации имущества позволили нам сделать следующие выводы.

С целью обеспечения правильного и единообразного применения положений уголовного закона при назначении наказания в виде конфискации имущества, создания условий для индивидуализации наказания и предотвращения судебных ошибок, представляется необходимым высказать следующие рекомендации:

1) в приговоре определять вид конфискации имущества: полная («конфискация всего имущества осужденного») или конфискация части имущества (с указанием предмета конфискации имущества);

2) с учетом обстоятельств дела чаще применять частичную конфискацию имущества;

3) в приговоре мотивировать назначение конфискации имущества;

4) при назначении конфискации имущества учитывать корыстные побуждения совершения преступления, и в случае их отсутствия – не назначать этот вид дополнительного наказания.

Полагаем, что суды должны быть прямо ориентированы на неприменение конфискации имущества, в том числе и обязательной, в случае отсутствия корыстных побуждений. Пленум Верховного Суда должен дать четкое разъяснение, одновременно подчеркнув, что при назначении конфискации имущества суд должен установить, что преступление совершено из корыстных побуждений.

Результаты проведенного нами исследования свидетельствуют о нецелесообразности назначения конфискации имущества в каждом случае, так как возможность неприменения дополнительного наказания позволяет решить вопрос индивидуализации ответственности. В этой связи считаем, что первым шагом на пути совершенствования правового регулирования конфискации имущества должна стать отмена обязательной

конфискации. Назначения этого наказания «огульно» влечет заведомое его неисполнение, а, следовательно, снижает эффективность в целом наказания.

Представляется, что к моменту постановления приговора суд должен знать о наличии у обвиняемого имущества, на которое может быть обращена конфискация, а также представлять, какова его ценность с тем, чтобы «рассчитать» воздействие, оказываемое на осужденного изъятием этого имущества. Это необходимо для того, чтобы соответствующим образом скорректировать (смягчить или усилить) основное наказание, свести к минимуму число неисполненных конфискации.

Впредь до отмены конфискации имущества внести в уголовный закон норму, связывающую возможность назначения конфискации имущества с наличием соответствующего имущества у осужденного. Суд должен будет назначать конфискацию конкретного, установленного органами предварительного расследования имущества. Это позволит сделать исполнение данного наказания реальным.

В целом соглашаясь с тем, что частичной конфискацией суду представляется возможность обеспечить принцип справедливости при назначении наказания, но остается неясным, на каком основании суд должен прийти к убеждению, что в целях исправления преступника и предупреждения новых преступлений необходимо изъять определенные вещи? На наш взгляд, намного проще выразить подобное соотношение в денежном эквиваленте, чем в каждом конкретном случае высчитывать часть имущества или определять, какие вещи подлежат конфискации. Поэтому считаем, что в подобных ситуациях альтернативой дополнительному наказанию в виде конфискации имущества должно стать денежное взыскание – штраф.

ЛИТЕРАТУРА

1. Веселова, В.Н. Конфискация в советском уголовном праве : дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / В.Н. Веселова. – М., 1990. – 169 л.
2. Цветинович, А.Л. Дополнительные наказания в советском уголовном праве / А.Л. Цветинович. – Калининград : Изд. Калининградс. гос. ун-та, 1980. – 154 с.
3. Пимонов, В.А. Конфискация имущества как вид наказания по уголовному праву : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / В.А. Пимонов. – М., 2002. – 187 л.
4. Старков, О.В. Наказание : уголовно-правовой и криминологический анализ / О.В. Старков, С.Ф. Милюков. – СПб. : Юрид. центр пресс, 2001. – 459 с.