

## ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПОВ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА В СТАДИИ НАДЗОРНОГО ПРОИЗВОДСТВА

*Н.И. ИВУТЬ, старший преподаватель кафедры гражданского и государственного права  
Минского института управления ©*

В статье прослеживается действие основополагающих принципов гражданского процессуального права на стадии надзорного производства. Отмечается, что принцип состязательности в рассматриваемой стадии процесса реализуется в ограниченных пределах, что не обеспечивает в полной мере действие принципа равноправия сторон. Делается вывод о необходимости закрепления в гражданском процессуальном законодательстве правила, обязывающего публиковать судебные постановления суда надзорной инстанции. Указывается, что принцип диспозитивности реализуется также в ограниченных пределах, так как проверка судебных постановлений в порядке надзора по существу судом надзорной инстанции не зависит от мнения юридически заинтересованных в исходе дела лиц, а связано с инициативой уполномоченных законом должностных лиц, обладающих правом принесения протеста в порядке надзора.

Характер гражданского процесса и его основные особенности определяются принципами, институтами и нормами гражданского процессуального права. Термин «принцип» (от лат. «principium») означает «основа», «основополагающее начало». В. Даль толкует «принцип» как «научное или нравственное начало, основание, правило, основа, от которой не отступают» [1]. Принцип может выступать как правовая категория, поскольку является основанием системы норм различных отраслей права. Не является исключением и гражданское процессуальное право, категории и институты которого буквально пронизаны принципами, как центральными понятиями, основополагающими началами всей отрасли.

В надзорном производстве, как и на других стадиях процесса, происходит осуществление правосудия по гражданским делам в соответствии с принципами гражданского процессуального права, которые действуют с учетом его специфических особенностей.

Для более полного раскрытия правовой природы проверки судебных постановлений в порядке надзора представляется необходимым проследить действие принципов гражданского процесса в данной стадии процесса.

Принцип состязательности в общем виде закреплен в части 1 статьи 115 Конституции Республики Беларусь, согласно которой правосудие осуществляется на основе состязательности и

равенства сторон в процессе. Конкретное содержание данного принципа в гражданском судопроизводстве раскрывается в Гражданском процессуальном кодексе Республики Беларусь (далее – ГПК).

В юридической литературе отмечается, что принцип состязательности представляет собой отраженную в нормах гражданского процессуального права основополагающую идею, в соответствии с которой производство по гражданским делам протекает в форме состязания участвующих в деле лиц, доказывающих свою правоту путем предоставления доказательств, участия в процессуальных действиях суда, высказывания своих мнений и соображений [2, с.21].

В стадии проверки судебных постановлений в порядке надзора принцип состязательности реализуется в виде полемики сторон, которая происходит относительно уже имеющихся материалов дела, а также примененных и подлежащих применению норм материального права. В то же время суд надзорной инстанции не вправе исследовать новые обстоятельства, поскольку – с учетом оснований для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора – он проверяет только правильность применения норм материального и процессуального права

Это не означает, что стороны лишены возможности касаться в надзорных жалобах фактической стороны дела и утверждать, что суды

\* Статья поступила в редакцию 14 февраля 2008 года.

первой и второй инстанций неправильно установили обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Однако такое допустимо только через призму соблюдения судами норм права, например путем утверждения о том, что суд незаконно отказал в исследовании доказательств, на которые ссылалась сторона, либо в нарушение закона неправильно распределил бремя доказывания и возложил на сторону обязанность доказать те обстоятельства, которые она по закону не обязана доказывать, или обосновал свои выводы об обстоятельствах, имеющих значение для дела, на доказательствах, полученных с нарушением закона.

Таким образом, принцип состязательности в рассматриваемой стадии процесса реализуется в **ограниченных пределах**, и проявляется непосредственно в том, что лица, участвующие в деле, их представители, иные лица, подавшие надзорную жалобу, которые явились в судебное заседание, вправе давать объяснения по делу. Эта возможность обеспечивается тем, что лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания.

Данное обстоятельство оказывает негативное влияние на действие принципа равноправия сторон; не обеспечивает в полной мере возможности лицам, участвующим в деле, отстаивать в процессе свои права и законные интересы.

Принцип гласности (открытости) судебного разбирательства закреплен во многих нормативных актах, действующих на территории Республики Беларусь (Конституции, ГПК, Всеобщей декларации прав человека и т.д.). Данный принцип означает, что граждане имеют право присутствовать при рассмотрении судами дел от начала и до конца во всех стадиях процесса (в т.ч. и надзорной инстанции) [3, с.29].

С точки зрения дореволюционных ученых гласность в узком смысле слова означает такое устройство процесса, при котором ни один шаг судопроизводства не остается тайной ни для сторон, ни для какого-либо лица, участвующего в деле. Публичность же процесса заключается, с одной стороны, в доступности судебных заседаний для публики, с другой – в возможности ознакомления ограниченного круга лиц с судебными постановлениями и тем, что происходит в открытом судебном заседании [4].

Более того, гласность в интересах лиц, участвующих в деле, обеспечивается статьей 443 ГПК, которой прямо предусмотрена необходимость их извещения о времени и месте рассмотрения дела по существу судом надзорной инстанции и назначения и времени рассмотрения дела с учетом того, чтобы эти лица имели возможность явиться на заседание. В то же время Кодекс не предусматривает необходимость уведомления лиц, участвующих в деле, о том, что

по делу с их участием подана надзорная жалоба или представление, и что они приняты судьей к рассмотрению. Данное обстоятельство можно рассматривать как определенное ограничение действия принципа гласности в стадии проверки судебных постановлений в порядке надзора. Поэтому наиболее правильной представляется практика, сложившаяся в хозяйственном судопроизводстве, согласно которой лица, подающие жалобу, сами направляют копию жалобы с прилагаемыми документами иным юридически заинтересованным в исходе дела лицам.

Что касается доступности судебных заседаний суда надзорной инстанции для посторонних лиц, то на практике в большинстве случаев такая доступность исключена. Однако эта практика никак не связана с недостатками гражданского процессуального законодательства.

Представляется, что наибольшую значимость в стадии проверки судебных постановлений в порядке надзора имеет такая форма выражения рассматриваемого принципа, как доступность судебных постановлений для всеобщего ознакомления, то есть открытость актов суда надзорной инстанции. В отношении постановлений судов надзорной инстанции это особенно актуально, поскольку их акты в настоящее время имеют большое значение не только для участников конкретного дела, но и для лиц, не участвующих в деле, а также самих судей. Это связано с тем, что основной целью деятельности суда надзорной инстанции является направление судебной практики судов нижестоящих инстанций.

В связи с изложенным в гражданском процессуальном законодательстве необходимо закрепить правило, обязывающее публиковать судебные постановления, выносимые в порядке надзора судебными коллегиями и Президиумом Верховного Суда Республики Беларусь, в официальном печатном издании. Опубликование же судебных актов областных судов, вынесенных в порядке надзора, представляется также весьма целесообразным.

Судье, не согласному с мнением большинства при рассмотрении дела в коллегиальном составе, ГПК дает право изложить в письменной форме свое особое мнение, которое приобщается к делу, но при объявлении принятого по делу решения суда не оглашается.

Возникает вопрос о необходимости предоставления лицам, участвующим и не участвующим в деле, возможности ознакомиться с особым мнением судьи. На наш взгляд, следовало бы публиковать вместе с принятым судебным постановлением по рассмотренному в порядке надзора делу и особое мнение судьи. Отметим, что само по себе особое мнение не может в настоящее время являться поводом к новому рассмотрению дела в порядке надзора вышестоящей надзорной инстанцией. Однако, полагаем, оно может послужить основанием

для составления новой надзорной жалобы заинтересованным лицом и включения им в эту жалобу доводов, изложенных в особом мнении. При этом наличие особого мнения судьи свидетельствует о трудности рассматриваемого дела и в определенной степени о необходимости в еще одной проверке судебного постановления в порядке надзора, если такая возможность существует.

Доступность судебных постановлений неопределенному кругу лиц повышает ответственность судей за свои решения. Правильные, тщательно обоснованные постановления судей укрепляют их авторитет в глазах общественности, повышают доверие к суду как к органу правосудия.

Принцип диспозитивности относится к так называемым принципам «косвенного закрепления», то есть тем, которые не сформулированы в конкретной норме или нормах гражданского процессуального права, а «выводятся» из смысла соответствующих норм [5, с.51].

Под принципом диспозитивности в гражданском процессе следует понимать возможность заинтересованных в исходе дела лиц и в первую очередь сторон распоряжаться своими материальными и процессуальными правами [6, с.249]. С этой точки зрения принцип диспозитивности в стадии надзора проявляется в том, что юридически заинтересованные в исходе дела лица могут воспользоваться некоторыми правами, предусмотренными статьей 61 ГПК: истец может отказаться от иска, ответчик может признать иск, стороны могут заключить мировое соглашение. Следует отметить, что прямого указания на возможность использования указанных прав в стадии проверки судебных актов в порядке надзора в ГПК нет, однако, во-первых, эти права содержатся в общей части Кодекса, и, следовательно, должны действовать на всех стадиях процесса; во-вторых, как представляется, препятствий к их осуществлению в стадии надзора практически не имеется.

В целях исключения неясности в данном вопросе было бы полезным непосредственно в главе 33 ГПК закрепить возможность юридически заинтере-

сованных в исходе дела лиц воспользоваться указанными правами в стадии надзора или предусмотреть в ГПК норму, согласно которой отказ истца от иска, признание иска ответчиком и заключение сторонами мирового соглашения возможны на любой стадии процесса, исключив при этом специальные нормы о возможности использования таких прав в кассационном производстве.

Специфический объект проверки в стадии надзора (вступившее в законную силу постановление суда) исключает применение в нем, в частности, норм о возможности изменения истцом основания или предмета иска, увеличении или уменьшении им размера исковых требований.

Необходимо отметить, что элементы принципа диспозитивности, признаваемые в современной науке гражданского процесса, выделялись уже дореволюционными учеными-процессуалистами и сводились к следующим положениям: суд не должен возбуждать процесса без предъявления иска; суд не должен совершать дальнейших процессуальных действий без просьбы заинтересованной стороны; суд в своем решении не должен выходить за пределы требований сторон, заинтересованное лицо вправе обжаловать судебное решение в вышнюю судебную инстанцию или подчиниться ему, обжаловать его целиком или в части, подать жалобу на решение суда и отказаться затем от нее [7, с.96].

Возникновение стадии проверки судебных постановлений в порядке надзора по ГПК связывается с волсизъявлением таких лиц. Ими являются юридически заинтересованные в исходе дела лица, а также лица, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены вынесенным по делу судебным постановлением.

Однако проверка судебных постановлений в порядке надзора по существу судом надзорной инстанции не зависит от мнения этих лиц, а связано с инициативой уполномоченных законом должностных лиц, обладающих правом принесения протеста в порядке надзора.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Даль, В. Толковый словарь живого великорусского языка / В. Даль. – М.: Русский язык, 1972.
2. Евдотьева, И.А. Принцип состязательности как правовая гарантия защиты прав граждан на различных стадиях гражданского процесса / И.А. Евдотьева // Процессуальные средства реализации конституционного права на судебную и арбитражную защиту. – Калинин, 1982. С. 21–27.
3. Кулакова, В.Ю. К вопросу о диспозитивных началах в надзорном производстве / В.Ю. Кулакова // Lex Russia. Научные труды МПОА. Т. LXIII. – 2004. – №1.
4. Малышев, К. Курс гражданского судопроизводства. СПб., 1876. Т. 1 // Хрестоматия по гражданскому процессу / К. Малышев; под ред. М.К. Треушников. – М., 1996.
5. Боннер, А.Т. Установление обстоятельств гражданских дел / А.Т. Боннер. – М., 2000.
6. Никоноров, С.Ю. Задачи и цели стадии проверки судебных постановлений в порядке надзора в гражданском процессе / С.Ю. Никоноров // Арбитражный и гражданский процесс. – 2004. – №2. – С. 28–31.
7. Васьковский, Е.В. Учебник гражданского процесса / Е.В. Васьковский. – М., 2003.