

КОНФИСКАЦИЯ ИМУЩЕСТВА В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ*

*Д.В. ШАБЛИНСКАЯ, старший преподаватель кафедры трудового и уголовного права
Минского института управления*

Автором статьи отмечены проблемы, вытекающие из современного правового регулирования наказания в виде конфискации. Изучено регулирование конфискации в международных правовых актах в сфере борьбы с преступностью, проведен сравнительный анализ уголовного законодательства зарубежных стран. На этой основе выделено три варианта правового регулирования института конфискации. Вносятся предложения по совершенствованию правового регулирования института конфискации имущества, в частности, о закреплении в Уголовном кодексе Республики Беларусь основания изъятия или взыскания имущества, нажитого преступным путем, а также норм, регулирующих применение мер уголовно-правового воздействия, направленных на изъятие или взыскание имущества, приобретенного в результате совершения общественно опасного деяния.

Уголовный кодекс (далее – УК) Республики Беларусь в качестве самостоятельного вида дополнительного наказания выделяет конфискацию имущества. Согласно статье 61 УК конфискация состоит в принудительном безвозмездном изъятии в доход государства имущества, являющегося собственностью осужденного, и устанавливается за тяжкие и особо тяжкие преступления, совершенные из корыстных побуждений.

УК предусматривает два вида конфискации имущества: полная и частичная, но нигде не определяет, что следует понимать под каждым из этих видов конфискации. В санкциях статей Особой части УК разграничение исследуемого наказания на виды также отсутствует.

Конфискация имущества как уголовное наказание распространяется на собственность осужденного, приобретенную законным путем, ведь при наличии доказательств о преступном происхождении имущества применяется специальная конфискация, предусмотренная частью 6 статьи 61 УК. Специальная конфискация в Республике Беларусь не является уголовным наказанием и заключается в изъятии соответствующего имущества и обращении его в доход государства на основании статьи 98 Уголовно-процессуального кодекса.

При анализе статей Особой части УК, санкции которых предусматривают конфискацию, создается впечатление, что общая конфискация имущества преследует цель изъятия имущества,

добытого в результате совершения общественно опасного деяния. Выходит, что наказание в виде конфискации зачастую преследует независимую от вины цель лишения осужденного имущества, нажитого в результате совершения преступления, преступное происхождение которого не доказано. Представляется, что подобные несогласованности в понимании исследуемого наказания предполагают более глубокое изучение института конфискации. Для этого необходимо обратиться к правовым источникам международного уголовного права и законодательному опыту зарубежных стран.

Согласно пункту g статьи 2 Конвенции ООН против коррупции, «конфискация» означает окончательное лишение имущества по постановлению суда или другого компетентного органа. В соответствии с пунктом d статьи 1 Конвенции Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности, «конфискация» означает наказание или меру, назначенную судом в результате судопроизводства по уголовному делу или уголовным делам и состоящую в лишении имущества. Конвенция ООН «О борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ» в пункте f статьи 1 определяет «конфискацию», которая включает в соответствующих случаях изъятие и означает окончательное лишение собственности по постановлению суда или другого компетентного органа.

* Статья поступила в редакцию 16 октября 2007 года.

Из этих определений следует, что в международном праве конфискацией признается лишение имущества. Под имуществом, подлежащим конфискации, понимается:

1) доходы от преступления – любое имущество, приобретенное или полученное прямо или косвенно, в результате совершения какого-либо преступления, либо собственностью или стоимостью которого соответствует стоимости доходов от преступления (п. е ст. 2, п. а ст. 31 Конвенции ООН против коррупции; п. а ст. 12 Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности; ст. 8 Международной Конвенции о борьбе с финансированием терроризма; ч. 3 ст. 19 Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию; ч. 2 ст. 2 Конвенции Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности; п. а ст. 5 Конвенции ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ);

2) имущество, материалы, оборудование, вещества и другие средства, использовавшиеся или предназначавшиеся для использования при совершении преступлений (п. б ст. 31 Конвенции ООН против коррупции, п. б ст. 12 Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности; ст. 8 Международной Конвенции о борьбе с финансированием терроризма; ст. 37 Единой Конвенции о наркотических средствах 1961 г. с поправками, внесенными в нее в соответствии с протоколом о поправках к Единой Конвенции о наркотических средствах 1961 г.; ч. 3 ст. 19 Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию; ч. 2 ст. 2 Конвенции Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности; п. б ст. 5 Конвенции ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ);

3) имущество, в которое были превращены или преобразованы доходы от преступлений (ч. 4 ст. 31 Конвенции ООН против коррупции; ч. 3 ст. 12 Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности);

4) прибыль или другие выгоды, которые получены за счет доходов от преступлений, от имущества, в которое были превращены или преобразованы эти доходы, или от имущества, к которому эти доходы были приобщены (ч. 6 ст. 31 Конвенции ООН против коррупции; ч. 5 ст. 12 Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности).

Анализ положений универсальных и региональных конвенций в сфере борьбы с преступностью дает основание сделать вывод, что в международном праве понятие конфискации иное, чем в уголовном праве Республики Беларусь. Предмет конфискации, согласно международному праву,

включает в себя имущество, так или иначе связанное с совершением преступления, и в первую очередь полученное в результате совершения преступления. То есть положения конвенций предусматривают специальную конфискацию. Конфискация имущества не может распространяться на собственность, приобретенную законным путем. Собственность, полученная законным путем, согласно нормам международного уголовного права, подлежит конфискации только в том случае, если она использована или предназначена для использования при совершении преступления.

Наряду с международно-правовыми актами, нами было изучено уголовное законодательство зарубежных стран, касающееся конфискации имущества.

Общая конфискация имущества в понимании белорусского законодателя уголовному праву подавляющего большинства государств мира неизвестна. В отдельных странах она запрещена вообще (Азербайджан, Аргентина, Бельгия, Турция).

Общая конфискация сохраняется в настоящее время в законодательстве относительно небольшого числа стран. Как частичную, так и полную конфискацию имущества предусматривает дополнительным наказанием УК Китая (ст. 59) [1], УК Болгарии (ст. 44) [2], УК Украины (ст. 59) [3]. В соответствии с изменениями, внесенными в УК Латвии в 2004 и 2005 годах, конфискация имущества может выступать не только дополнительным, но и основным наказанием (ст. 42) [4]. УК Латвии предусматривает полную и частичную конфискации, причем не связывает возможность применения конфискации только корыстными деяниями или деяниями определенной степени тяжести.

Правовое регулирование общей конфискации, как правило, предусматривает ограничения по ее применению. Во Франции общая конфискация имущества носит исключительный характер, и предусматривается только за преступления против человечества, а также за незаконные производство, ввоз или вывоз наркотиков [5].

УК Украины, как и УК Республики Беларусь, связывает возможность применения конфискации совершением тяжкого или особо тяжкого преступления из корыстных побуждений (ст. 59). В соответствии со статьей 45 УК Болгарии конфискация не применяется, если у виновного отсутствует имущество, которое может являться предметом конфискации.

Важным ограничением в отношении общей конфискации является существование перечня имущества, не подлежащего конфискации, на что указывают статья 44 УК Болгарии, статья 59 УК Китая, статья 42 УК Латвии, статья 59 УК Украины.

Уголовные законы некоторых государств регулируют как общую, так и специальную конфискации. Изъятие имущества, приобретенного

преступным путем, а также запрещенных товаров и имущества предусматривает, например, статья 64 УК Китая. В других странах специальная конфискация предусмотрена процессуальным законодательством.

Применительно к предмету исследования представляет интерес §43а УК ФРГ [6], введенный в УК в 1992 году и отмененный в 2002 году Конституционным Судом Германии. §43а предусматривал наказание в виде имущественного штрафа. Суть данного наказания заключалась в уплате денежной суммы, размер которой ограничивался стоимостью имущества лица, совершившего деяние. Как отметил В.М. Хомич, «фактически немецкий законодатель ввел наказание, которое по своим репрессивным элементам аналогично конфискации имущества» [7, с.7].

Н.Е. Крылова и А.В. Серебренникова указали, что «одной из самых тяжелых задач для доказывания является обнаружение имущества и установление его принадлежности, в связи с чем наказание в виде имущественного штрафа практически не применялось в ФРГ» [8, с.158]. Однако не только проблемы применения на практике привели к отмене данной правовой нормы. §43а УК Германии признан решением Федерального Конституционного Суда Германии от 20 марта 2002 года не соответствующим Основному закону Германии. Решение Федерального Конституционного Суда Германии по этому делу имеет, согласно абзацу 2 §31 Закона «О федеральном конституционном суде», силу закона. Таким образом, имущественный штраф – аналог конфискации имущества – признан наказанием, не соответствующим Конституции, в связи с чем §43а УК ФРГ является недействительным.

Специальная конфискация в понимании УК Республики Беларусь предусматривается уголовным законодательством большинства стран мира. Однако наказанием данный институт является лишь в отдельных странах (в частности во Франции и Японии).

Во Франции допускается назначение специальной конфискации в качестве наказания за преступления, проступки и нарушения 5-го класса (ст. 131-2, 131-10, 131-6, 131-14 УК Франции). За совершение преступления, на основании статей 131-2 и 131-10 УК Франции, возможно применение дополнительного наказания в виде конфискации какой-либо вещи. За совершение проступка (ст. 131-6) и любое нарушение 5-го класса (ст. 131-14) возможна конфискация одной или нескольких единиц оружия, принадлежащего осужденному или находящегося в его свободном распоряжении; конфискация вещи, которая служила или была предназначена для совершения преступного деяния, или вещи, которая получена в результате преступного деяния. Конфискация применяется в качестве дополнительного

наказания к тюремному заключению. На основании статьи 131-7 УК Франции возможно применение конфискации дополнительным наказанием и к штрафу.

Согласно статье 131-21 УК Франции, наказание в виде конфискации является обязательным относительно предметов, квалифицированных законом в качестве опасных или вредных. Если вещь, подлежащая конфискации, не была изъята или не может быть представлена, конфискация предписывается по стоимости.

В соответствии с УК Японии (ст. 9), конфискация является дополнительным наказанием [9]. Конфискации подлежат предметы, которые являются образующим элементом преступления, были употреблены при совершении преступления; появились в результате преступления или были получены на основании преступления, либо как вознаграждение за преступление (либо полученные в обмен на такой предмет).

Конфискация возможна, если предмет принадлежит преступнику, однако этот предмет также может быть конфискован, если третье лицо получило его после преступления, будучи осведомленным о его характере. На основании статьи 19-II УК Японии возможно взыскание эквивалентной суммы взамен предмета, если он не может быть конфискован.

Статья 20 УК Японии предусматривает ограничение применения данного вида наказания: конфискация не может назначаться за преступление, влекущее только уголовный арест или малый штраф (за исключением конфискации предмета, являющегося образующим элементом преступления).

Конфискация почти во всех зарубежных странах рассматривается не как наказание, а как иная мера уголовного воздействия. Правовым последствием преступления определяется конфискация в УК ФРГ, дополнительным последствием преступления в УК Испании [10], особым последствием преступления в УК Швеции [11]. Согласно УК Польши [12] и УК РФ [13] конфискация имущества является самостоятельной уголовно-правовой мерой. Уголовный закон Молдовы специальную конфискацию именуется мерой безопасности [14]. В Англии конфискация имущества определена особым полномочием уголовных судов (полномочием по лишению осужденного имущества, использованного или предназначенного для использования в преступных целях) [15, с.41].

Правовое регулирование конфискации в зарубежных странах предполагает выделение различных предметов, подлежащих изъятию. Обобщив положения изученных уголовно-правовых норм, можно выделить следующие группы имущества, на которые распространяется конфискация:

а) деньги, ценности, предметы, вещи, полученные или добытые в результате преступления,

извлеченная выгода от преступления (УК Испании, УК Молдовы, УК Польши, УК РФ, УК ФРГ, УК Швеции, уголовное законодательство Англии);

б) орудия, оборудование и иные предметы или средства, использованные или предназначенные для совершения преступления (УК Испании, УК Молдовы, УК Польши, УК РФ, УК ФРГ, УК Швеции, уголовное законодательство Англии);

в) вещи, переданные с целью склонения к совершению преступления или для вознаграждения преступника (УК Молдовы); имущество, используемое или предназначенное для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации) (УК РФ);

г) вещи, находящиеся во владении вопреки законным основаниям (УК Молдовы).

Поскольку специальная конфискация в данных государствах не считается наказанием, для ее назначения не требуется специального упоминания об этом в санкциях соответствующих статей УК.

На основании §73а УК ФРГ возможна конфискация денежной суммы взамен имущества, если по какой-либо причине его конфискация невозможна. Аналогичную норму содержит УК Польши (ст. 44), УК РФ (ст. 104.2). УК Швеции (ст. 4 гл. 36).

Конфискация может также применяться к виновному и в том случае, когда ему не назначается уголовное наказание (ст. 98 УК Молдовы). Особенностью специальной конфискации является то, что она может применяться и к третьим лицам, непосредственно не участвовавшим в совершении преступления, если они каким-либо образом получили доходы от преступной деятельности (в качестве правопреемников; если преступник действовал в их интересах и т.п.). Такие положения предусматривают, например, УК ФРГ (§73), УК РФ (ст. 104.1), УК Швеции (ст. 5 гл. 36).

В некоторых странах законодатель устанавливает ограничения в отношении специальной конфискации. УК ФРГ позволяет не применять конфискацию, если она является неоправданно жесткой мерой по отношению к лицу. Согласно УК Польши конфискация не применяется, если ее назначение несоизмеримо с тяжестью совершенного деяния (ст. 44). На основании статьи 1 главы 36 УК Швеции, конфискация не применяется, если это представляется очевидно неразумным (особенно если будет обеспечена возможность возмещения ущерба).

Таким образом, на основе анализа положений УК иностранных государств можно выделить три варианта правового регулирования института конфискации:

1) конфискация имущества является уголовным наказанием. Содержание данного наказания

близко по содержанию общей конфискации, предусмотренной УК Республики Беларусь (Болгария, Китай, Латвия, Украина, Франция);

2) конфискация имущества является уголовным наказанием. Однако по своему содержанию и предмету изъятия является специальной конфискацией (Франция, Япония);

3) конфискация имущества не является уголовным наказанием, а признается иной (помимо наказания) мерой уголовного воздействия (Германия, Испания, Молдова, Польша, РФ, Швеция). По своему содержанию и предмету это специальная конфискация.

Проведенный анализ зарубежного уголовного законодательства и положений международных актов позволяет сделать вывод о необходимости наличия норм о конфискации имущества в уголовном праве. Уголовное законодательство большинства зарубежных государств содержит нормы о конфискации имущества; конфискация предусматривается и международными правовыми актами в сфере борьбы с преступностью. Однако уголовное наказание в виде общей конфискации предусмотрено уголовным законодательством сравнительно небольшого количества стран. Подавляющее большинство зарубежных уголовных законов предусматривают только специальную конфискацию. В отдельных странах специальная конфискация признается уголовным наказанием, в других – иной мерой уголовно-правового воздействия (наряду с уголовным наказанием).

Законодательство зарубежных стран содержит положительные моменты в правовом регулировании конфискации имущества, которые могут быть использованы при совершенствовании уголовного законодательства Республики Беларусь. Нам представляется оптимальным следующий вариант правового регулирования конфискации имущества. Полная конфискация имущества должна быть исключена из системы уголовных наказаний. Конфискация не может быть обращена на собственность лица, приобретенную законным путем, за исключением случаев, когда такое имущество имеет отношение к преступлению. На наш взгляд, наказание в виде конфискации имущества следует обратить на предметы преступления, а равно орудия и средства совершения преступления, принадлежащие осужденному, и закрепить это в статье 61 УК, предусмотрев конфискацию в санкциях соответствующих статей Особенной части УК (например, в ст. 223, 228, 281 и др.).

Уголовный закон должен также предусматривать основание изъятия или взыскания имущества, нажитого преступным путем. Такое положение может устанавливать статья 44 УК: осужденные лица, совершившие преступление, должны

являться также основанием для изъятия или взыскания в доход государства имущества, приобретенного преступным путем.

Более того, необходимо внести в УК нормы, регулирующие применение мер уголовно-правового

воздействия, направленных на изъятие или взыскание имущества, приобретенного в результате совершения общественно опасного деяния, что будет направлено на эффективную борьбу с преступными капиталами.

ЛИТЕРАТУРА

1. Уголовный кодекс Китайской Народной Республики / Под ред. докт.юрид.наук, проф. А.И. Коробеева, пер. с китайского Д.В. Вичинова. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. – 303 с.
2. Уголовный кодекс Республики Болгария / Науч. ред. канд. юрид. наук, проф. А.И. Лукашова. Пер. с болгарского Д.В. Милушева, А.И. Лукашова, вступ. статья Й.И. Айдарова. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. – 192 с.
3. Уголовные кодексы стран СНГ (Россия, Беларусь, Украина, Молдова, Казахстан), Модельный уголовный кодекс стран СНГ: сопоставительная таблица / Составители: А.Я. Гришко, Л.А. Соловьев; под ред. заслуж. деятеля науки РФ, докт. юрид. наук, профессора Н.И. Ветрова: уч. пособие / Юридический институт МВД России. – Смоленск: Универсум, 2002. – 356 с.
4. Уголовный закон Латвийской Республики / Адапт. пер. с лат., науч. ред. и вступ. ст. А.И. Лукашова и Э.А. Саркисовой. – Минск: Тесей, 1999. – 176 с.
5. Уголовный кодекс Франции / Науч. редактирование и предисл. канд. юрид. наук, доц. Л.В. Головки, канд. юрид. наук, доц. Н.Е. Крыловой. Пер. с франц. и предисл. канд. юрид. наук, доц. Н.Е. Крыловой. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – 648 с.
6. Уголовный кодекс ФРГ / Пер. с нем. – М.: Зерцало, 2000. – 208 с.
7. Хомич, В.М. Теоретические проблемы уголовной ответственности (формы реализации) / В.М. Хомич. – Минск, 1997. – 88 с.
8. Крылова, Н.Е. Уголовное право современных зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии): уч. пособие / Н.Е. Крылова, А.В. Серебренникова. – М.: Зерцало, 1997. – 192 с.
9. Уголовный кодекс Японии (с изменениями и дополнениями на 1 января 2002 г.): Пер. с японского канд. юрид. наук В.Н. Еремина / Науч. редактирование и предисловие докт. юрид. наук, проф. А.И. Коробеева. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – 358 с.
10. Уголовный кодекс Испании / Под редакцией и с предисловием д.ю.н., проф. Н.Ф. Кузнецовой и д.ю.н., проф. Ф.М. Решетникова. – М.: Зерцало, 1998. – 218 с.
11. Уголовный кодекс Швеции / Науч. ред. докт. юрид. наук, проф. Н.Ф. Кузнецова. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. – 304 с.
12. Уголовный кодекс Республики Польша / Пер. с польск. Барилевич Д.А. и др.; Адапт. пер. и научн. ред. Э.А. Саркисова, А.И. Лукашев; Под общ.ред. Н.Ф. Кузнецовой. – Минск: Тесей, 1998. – 128 с.
13. Уголовный кодекс Российской Федерации. С изменениями и дополнениями на 15 октября 2005 года. – М.: Эксмо, 2005. – 256 с.
14. Уголовный кодекс Республики Молдова. Принят Парламентом 18 апреля 2002 г. // Monitorul Oficial al Republicii Moldova. №128-129.
15. Уголовное право зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии, Японии). Сборник законодательных материалов / Под ред. И.Д. Козочкина. – М.: Зерцало, 1998. – 352 с.