

ПРОФИЛАКТИЧЕСКОЕ НАБЛЮДЕНИЕ ПРИ ОСУЖДЕНИИ БЕЗ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ: ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ*

*И.М. СИНИЦА, преподаватель кафедры уголовного права и процесса
Гомельского государственного университета им. Ф. Скорины ©*

В статье рассматриваются проблемы законодательного регулирования профилактического наблюдения, осуществляемого за осужденными без назначения наказания. Автор делает вывод о том, что в целях повышения эффективности применения профилактического наблюдения как меры уголовно-правового воздействия, реализуемой при осуждении без назначения наказания, необходимо внести изменения в Уголовный кодекс и Уголовно-исполнительный кодекс Республики Беларусь, предусмотрев возможность возложения на осужденных без назначения наказания дополнительных обязанностей, стимулирующих их ресоциализацию, а также ответственность осужденных за неисполнение возложенных на них обязанностей.

Уголовный кодекс Республики Беларусь 1999 года (далее – УК) предусматривает достаточно широкий спектр мер уголовной ответственности, не связанных с наказанием. Одной из таких мер является осуждение без назначения наказания – наиболее мягкая форма реализации уголовной ответственности. К сожалению, ее нельзя признать эффективно применяемой мерой уголовно-правового воздействия. Причиной этого является наличие целого ряда проблем в законодательном регулировании данной меры уголовной ответственности, и, прежде всего, связанных с порядком осуществления контроля за осужденными без назначения наказания, т.е. профилактического наблюдения за ними в течение срока судимости.

Осуждение лица по приговору суда как преступника представляет собой не только отрицательную правовую оценку личностного статуса лица, совершившего преступление, но и является специфической мерой воздействия уголовной ответственности, выступающей в качестве режимно-правовой основы подобной ответственности. Осуждение лица за совершенное им преступление создает правовое состояние судимости, включает в себе возможность применения к осужденному наказания либо иных мер уголовной ответственности в соответствии с приговором суда и УК (ч. 1 ст. 45). Режим осуждения (судимости) в содержательном и временном значении определяет пределы нахождения осужденного под бременем возложенной на него уголовной ответственности.

Таким образом, собственно осуждение виновного лица влечет за собой реализацию уголовной ответственности, и, как свойство, – необходимость

контроля за поведением осужденного, а также профилактического, а возможно и карательного воздействия на него в целях предупреждения новых преступлений.

Трактовка института судимости (осуждения) как системообразующей основы уголовной ответственности, а не правового последствия уголовной ответственности или наказания, позволила смоделировать осуждение без назначения наказания в качестве самостоятельной меры (формы) уголовной ответственности, реально сопроводив его системой профилактического воздействия на осужденного.

Состояние осуждения лица означает, что в этот период «государство вправе и обязано осуществлять активную ресоциализацию осужденного и последний не может уклоняться от этого, поскольку в течение срока судимости лицо находится в режиме подведомственности органу, исполняющему меры воздействия уголовной ответственности» [1, с.54].

Таким образом, между осужденными без назначения наказания и государством в лице его уголовно-исполнительных органов в пределах сроков судимости осуществляются правоотношения уголовной ответственности, в рамках которых в соответствии со статьей 79 и частью 1 статьи 81 УК за осужденными осуществляется профилактическое наблюдение.

Профилактическое наблюдение за осужденными является своеобразной мерой уголовной ответственности, «основанной исключительно на состоянии осуждения (судимости) и выражающей режим принудительной подверженности

* Статья поступила в редакцию 24 сентября 2007 года.

осужденного наблюдению (контролю) со стороны уголовно-исполнительных органов в целях профилактического воздействия и обеспечения применения иных мер правового характера в соответствии с УК» [2, с.236]. Более того, режим профилактического наблюдения, в соответствии с уголовным законом – это объективно-необходимое свойство состояния судимости (осуждения) [3, с.116].

Как мера уголовной ответственности профилактическое наблюдение наиболее самостоятельно представлено и предметно применяется именно при осуждении без назначения наказания, поскольку содержание данной формы уголовной ответственности исчерпывается собственно режимом осуждения, который устанавливается для осужденного, и профилактическим наблюдением за ним в период срока судимости. В этом случае профилактическое наблюдение за преступником системно и непосредственно выражает собственно состояние осуждения, являясь его имманентным свойством [4, с.118]. Тем самым осуждение, даже не отягощенное режимом принудительного осуществления конкретных мер уголовной ответственности, обеспечивает состояние контролируемого профилактирования осужденного без назначения наказания в условиях нахождения его на свободе.

Профилактическое наблюдение как мера уголовного воздействия впервые появилась в УК, став правовым средством обеспечения действительности таких форм реализации уголовной ответственности, как осуждение без назначения наказания и осуждение несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного характера (ст. 117 УК). Подобная действительность обеспечивается определенными мерами воздействия на осужденного, которые в известной степени ограничивают его правовой статус и призваны обеспечить его подконтрольность уголовно-исполнительным органам.

Понимание осуждения как установленной законом обязанности осужденного претерпевать ограничения в рамках возложенной на него уголовной ответственности дает основание говорить о том, что присутствие элементов ограничения при профилактическом наблюдении за осужденными без назначения наказания, обусловлено его сущностными и функциональными характеристиками, т.е., принадлежностью его к системе мер уголовной ответственности. В свою очередь, ограничения, установленные для осужденного в рамках профилактического наблюдения, не имеют целевой карательной направленности и обусловлены исключительно профилактическими соображениями.

Осуждение лица без назначения наказания автоматически влечет за собой установление профилактического наблюдения за осужденным,

т.е. его установление не зависит от каких-либо иных обстоятельств, кроме вынесения судом обвинительного приговора с осуждением к данной мере уголовной ответственности. Профилактическое наблюдение осуществляется в течение всего срока судимости и в силу возложенных на него функций должно быть обеспечено принуждением – определенными обязанностями осужденного, установленными законодательством, и ответственностью за их неисполнение.

Исчерпывающий перечень таких обязанностей установлен частью 2 статьи 81 УК и сводится к следующим: в течение срока судимости осужденный обязан предварительно уведомлять орган внутренних дел об изменении места жительства и о выезде по личным делам в другую местность на срок более одного месяца; являться в указанный орган по его вызову; при необходимости давать пояснения относительно своего поведения и образа жизни.

В представленном виде режим профилактического наблюдения выступает как «внешняя система государственных требований, норм, правил, обеспеченных принуждением и нацеливающих осужденного вырабатывать адекватные стандарты поведения» [5, с.60], выражает цельность и системность мер воздействия, реализуемых в рамках осуществления данной формы уголовной ответственности. Указанные ограничения являются минимально возможными и необходимыми для социального контроля за осужденными и коррегирования их поведения. Они существенно не ограничивают свободу осужденного и, главное, не препятствуют осуществлению дозволенной деятельности, а в основном сводятся к информационному и корригирующему воздействию, предоставляя государственным органам возможность вести учет, контролировать его поведение и проводить с ним профилактическую работу.

Эффективность осуждения без назначения наказания не ставится в зависимость от индивидуализации и дифференциации обязанностей, возлагаемых на осужденного в связи с применением данной меры уголовной ответственности. Уголовный закон не допускает возложение на осужденного обязанностей ограничительного и исправительного характера, кроме указанных в части 2 статьи 81 УК.

Контроль и профилактика со стороны государства в отношении осужденных без назначения наказания может осуществляться только в рамках профилактического наблюдения. Никакие ограничения прав и свобод осужденных либо возложение на них обязанностей, кроме как предусмотренных данной мерой воздействия, не допускаются, даже если они после осуждения своим поведением показывают, что их исправление посредством этой меры не оправдывается.

По нашему мнению, суду должна быть предоставлена возможность установить для осужденного без назначения наказания определенные дополнительные обязанности исправительного характера. Круг таких обязанностей может быть достаточно широк. Это могут быть обязанности по возмещению вреда, принесению извинений потерпевшему, поступлению на работу или учебу, прохождению курса лечения от хронического алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, выполнению общественно-полезных работ и т.д. Такие обязанности, назначаемые по приговору суда исходя из личностных особенностей каждого осужденного, должны служить своего рода программой самоисправления и профилактики. При этом их перечень должен быть разнообразным, чтобы суд имел возможность выбора именно тех обязанностей, которые необходимы и достаточны в каждом конкретном случае. Поскольку дать полный перечень обязанностей в законе невозможно, он не должен быть исчерпывающим. Суть таких обязанностей не в ограничении прав осужденного, а в стимулировании законопослушного поведения.

Способствовать гибкому подходу к ресоциализации каждого осужденного будет также законодательно закрепленное право суда, вынесшего приговор, отменять установленные обязанности и при необходимости возлагать другие. Необходимость в этом может возникнуть, если в процессе исполнения возложенных обязанностей будет выявлена их неэффективность либо ненужность.

Полагаем, статья 79 УК должна быть дополнена частью второй следующего содержания:

«При осуждении без назначения наказания суд может обязать осужденного принести извинение потерпевшему, в определенный срок устранить причиненный вред, поступить на работу или учебу, пройти курс лечения от хронического алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, а также возложить иные обязанности исправительного характера. В течение срока судимости суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного может отменить установленные для осужденного обязанности и (или) возложить другие».

Профилактическое наблюдение в силу возложенных на него функций должно быть обеспечено принуждением – определенными властно-обеспеченными обязанностями осужденного. Осужденный обязан следовать установленным правилам и ограничениям – это дает возможность осуществлять за ним контроль, испытать его намерение стать законопослушным гражданином, а также проводить с ним профилактическую работу. Тем не менее, УК не предусматривает какой-либо ответственности осужденного без

назначения наказания за неисполнение своих обязанностей в рамках исполнения данной меры уголовной ответственности.

В случае уклонения осужденного от выполнения возложенных на него обязанностей ему выносится официальное предупреждение (основанием является постановление Министерства внутренних дел Республики Беларусь от 10 октября 2005 года №20 «О внесении изменений и дополнений в Инструкцию по организации работы уголовно-исполнительных инспекций»). Однако в арсенале органов, осуществляющих контроль и профилактическое наблюдение за осужденными без назначения наказания, отсутствуют иные, более действенные, меры обеспечения требований уголовно-исполнительного законодательства. Если в отношении осужденных с отсрочкой исполнения наказания или условным неприменением наказания уголовно-исполнительные инспекции вправе направить в суд представление об отмене отсрочки или условного неприменения назначенного наказания, то осужденные без назначения наказания не понесут никаких неблагоприятных последствий в результате своих неправомερных действий.

Решением данной проблемы в отношении осужденных без назначения наказания могло бы стать закрепление в УК возможности ужесточения применяемых к данной категории осужденных режимных ограничений. В случае злостного нарушения осужденным без назначения наказания требований профилактического наблюдения решением суда нарушитель может быть переведен в режим превентивного надзора, представляющий собой «квалифицированный (усиленный) вариант режима осуждения» [6, с.26]. Если осужденный будет уклоняться и от данного вида надзора, он может быть привлечен к уголовной ответственности по статье 422 УК.

Одновременно в качестве гарантии права осужденному без назначения наказания на защиту ему должна быть предоставлена возможность обжалования решения суда о применении к нему режима превентивного надзора в судебном порядке.

Таким образом, статью 79 УК Беларуси полагаем необходимым дополнить частью 3 следующего содержания:

«Если осужденный без назначения наказания, несмотря на официальное предупреждение, не выполняет возложенные на него обязанности либо неоднократно нарушил общественный порядок, за что к нему дважды были применены меры административного взыскания, то по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного, суд может установить за осужденным без назначения наказания превентивный надзор».

Часть 2 статьи 181 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Беларусь (далее – УИК)

должна быть, на наш взгляд, изложена следующим образом:

«Если осужденный после официального предупреждения продолжает уклоняться от выполнения возложенных на него обязанностей, уголовно-исполнительная инспекция может в отношении осужденного с отсрочкой исполнения наказания или условным неприменением наказания направить в суд представление об отмене отсрочки или условного неприменения назначенного наказания, а в отношении осужденного без назначения наказания – об установлении в отношении него превентивного надзора».

Таким образом, в целях повышения эффективности применения профилактического наблюдения как меры уголовно-правового воздействия, выражающей сущность осуждения без назначения

наказания и обеспечивающей эффективность ее реализации необходимо: законодательно закрепить право суда, вынесшего приговор, устанавливать для осужденного без назначения наказания дополнительные обязанности исправительного характера исходя из его личности (их перечень не должен быть исчерпывающим, суду должно быть предоставлено право изменять установленные обязанности в процессе исполнения данной меры уголовной ответственности); устранить имеющийся в законодательстве пробел и установить ответственность осужденного за неисполнение возложенных на него при осуществлении за ним профилактического наблюдения обязанностей, предусмотрев в УК и УИК возможность усиления применяемых к данной категории осужденных режимных ограничений в рамках превентивного надзора.

ЛИТЕРАТУРА

1. Хомич, В.М. Осуждение без назначения наказания как мера уголовной ответственности: проблемы регламентации, содержание / В.В. Хомич // Весн. Бел. дзярж. ун-та. Сер. 3: Гісторыя. Філасофія. Паліталогія. Сацыялогія. Эканоміка. Права. 1994. №3. С. 52–56.
2. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Беларусь / Н.Ф. Ахраменка [и др.]; под общ. ред. А.В. Баркова. Минск: Тесей, 2003. 1200 с.
3. Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Республики Беларусь / Н.Ф. Ахраменка [и др.]; под общ. ред. А.В. Баркова, В.М. Хомича. Минск: ГИУСТ БГУ, 2007. 1007 с.
4. Хомич, В.М. Формы реализации уголовной ответственности / В.М. Хомич. Минск: Белгосуниверситет, 1998. 132 с.
5. Середа, Г.Н. Осуждение с отсрочкой исполнения наказания как форма реализации уголовной ответственности: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Г.Н. Середа. Минск, 2003. 114 л.
6. Афонченко, Т.П. Превентивный надзор / Т.П. Афонченко. Гомель, ГГТУ, 2003. 113 с.

SUMMARY

In this article the problems of legal regulation of preventive supervision over condemned without infliction of punishment during the period of condemnation are analysed. The author draws a conclusion that in order to increase the efficacy of preventive supervision as a criminal legal measure realizing on the condition of condemnation without infliction of punishment it is necessary to make corrections in Criminal code and Criminal-executive code of Belarus which provide the possibility of entrusting condemned without infliction of punishment with additional duties stimulating their resocialization and also establishing responsibility of condemned for not fulfilling these duties.